



علماء کے قوانین اس متیم کرنے والے کے  
بارے میں جسے معلوم ہوا کہ یہ کس پاس پائی ہے

# قوانین علماء فی متیم علم عند زید ماء

۵۱۳۳۵



تصنیف لطیف

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

**ALAHAZRAT NETWORK**

**اعلیٰ حضرت نیٹ ورک**

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)



## رسالہ

قوانین العلماء فی متیسم علم عند زید ماء<sup>۳۵</sup>  
 علماء کے قوانین اس تیم کرنے والے کے بارے میں جسے معلوم ہوا کہ زید کے پاس پانی ہے<sup>۱۳</sup>

شرح تعریف رضوی کے افادہ پنجم میں ضمناً اس مسئلہ کا ذکر آیا کہ اگر دوسرے کے پاس پانی پایا اور نہ مانگے اور تیم سے پڑھ لی پھر مانگے اور اُس نے دے دیا تو نماز نہ ہوئی، نہ دیا تو ہوگی۔ اس مسئلہ کی تفصیل و تحقیق وہاں لکھی کہ بجائے خود ایک رسالہ ہوگی طول کے سبب اُسے وہاں سے جدا کیا اور رسالہ کا حوالہ دیا۔ یہ وہ رسالہ ہے وباللہ التوفیق۔

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي ارسل من بحر نداءه  
 ماء هداة مع مصطفاه  
 فاعطانا بلا سؤال و طهرنا به من دنس  
 تمام تعریف خدا کے لیے جس نے اپنے بحسب سنی سے  
 آب ہدیٰ اپنے مصطفیٰ کے ساتھ بھیجا، تو ہمیں  
 بے مانگے عطا کیا اور اس سے ہمیں گمراہی کے میل سے

لے اقول جو تیم سے ہوا اور جو تیم کرنا چاہتا ہو تیم دونوں پر صادق ہے اور ان مسائل میں دونوں کا ذکر ہے پھر علم کہا  
 مانی نہ کہا کما قالوا کہ علم شرط ہے دیکھنا ضرور نہیں جیسے پانی اُس سے آڑ میں ہے یا یہ اندھا ہے اور اسے علم آیا کہ  
 دوسرے کے پاس پانی ہے اور زید کہہ رہی نہ کہا کما قالوا کہ رفیق ہونا کچھ شرط نہیں ۱۲ منہ غفرلہ۔ (دم)

الفضل : صلى الله تعالى عليهما وسلم :  
 وبارك وشفع و مجد وكرم : علي  
 التوالى والنواثر والا نصال : الى ابد  
 الابد من انزل الانزال : وعلی الہ وصحبہ  
 خیر صحب وال :  
 (ت)

تیمم کہ دوسرے کے پاس پانی پائے یہ مسئلہ بہت معرکہ الارار و طویلہ الا ذیال ہے اکثر کتب میں اس کے  
 بعض جزئیات مذکور ہیں امام صدر الشریعہ نے شرح وقایہ پھر محقق ابراہیم حلبی نے غنیہ شرح میں پھر محقق زین العابدین  
 نے بحر الرائق میں رحمہم اللہ تعالیٰ دس حمنابہم (خداے برتران پر رحمت فرمائے اور ان کی برکت سے  
 ہم پر رحمت فرمائے۔ ت) اس کے لیے قوانین کلیہ وضع فرمانا چاہتے کہ جمیع شقوق کو حاوی ہوں۔ فقیر اولاً  
 چند مسائل ذکر کرے جن کا لحاظ ہر ضابطہ میں ضروری ہے وہی اپنے اختلافات پر مادہ ہر ضابطہ میں پھر قوانین علما اور  
 ماہودا علیہا پھر وہ جو فیض قدیر سے قلب فقیر پر فائز ہوا واللہ الحمد واللہ المستعان وعلیہ  
 التکلیل (اور خدا ہی کے لیے ساری حمد ہے اور خدا ہی مستعان ہے اور اسی پر بھروسہ ہے۔ ت)

مسئلہ ۱: اگر دوسرے کے پاس آٹا پانی ہو تاکہ اس کی طہارت کو کافی اور اس کی حاجت سے زائد ہو  
 معلوم نہ تھا او تیمم کر کے نماز پڑھ لی نماز کے بعد معلوم ہوا تو نماز پر اس کا کچھ اثر نہیں نماز ہو گئی اگرچہ بعد نماز وہ اسے  
 پانی خود یا اس کے مانگے سے دے بھی دے۔

لما علمت ان لا قدرۃ الا بالعلم حتی لو وضع  
 فی سحله ماء ونسید و صلی تمت وان  
 تذکر بعد حالہ یعد کما تقدم مفصلاً  
 فی نمرة ۱۵۸۔  
 اس کی وجہ وہی ہے جو بیان ہوئی کہ بغیر علم و اطلاع  
 کے قدرت نہیں۔ یہاں تک کہ اگر اپنے خیمہ میں پانی  
 رکھا اور بمبھول گیا اور نماز پڑھ لی تو پوری ہو گئی۔ اگر  
 بعد نماز یاد آیا تو اعادہ نہیں جیسا کہ نمبر ۱۵۸ میں  
 تفصیل سے گزرا۔ (ت)

خاتمہ میں ہے :

الصلی بالتیمم اذا وجد الماء بعد الضراغ  
 من الصلوة لا تلزمه الاعادة ولو وجد  
 فی خلل الصلوة ضدت وکذا لو وجد  
 بعد التثبید قبل السلام وان وجد بعد  
 تیمم سے نماز ادا کرنے والے کو جب نماز سے فارغ ہونے  
 کے بعد پانی ملے تو اس پر اعادہ لازم نہیں اور اگر نماز کے  
 درمیان پانی پائے تو نماز فاسد ہو گئی۔ اسی طرح اگر  
 تشہد کے بعد سلام سے پہلے پائے۔ اگر ایک سلام

ماسلم تسليمة واحدة له تفسد  
پھیرنے کے بعد پائے تو نماز فاسد نہ ہوتی۔ (ت)  
مسئلہ ۲: اگر نماز پڑھتے ہیں اس نے پانی لا کر رکھا کہ یہ لے لے یا طلق کہا کہ جس کے جی میں آئے اس سے وضو کرے تو تیمم ٹوٹ گیا نماز باقی رہی اس کا ذکر ضمناً نمبر ۱۶ میں گزرا مگر یہاں ایک استثناء نفیس ہے امام فقیہ النفس نے فرمایا اگر وہ کہنے والا نصرانی ہو نیت نہ توڑے کہ اس کے کہنے کا کیا اعتبار شاید مسخرہ پن سے کہتا ہو یا نماز کے بعد اس سے مانگے دے دے تو نماز پھیرے ورنہ ہوگئی۔ غانیہ میں ہے :

البصلي بالتيمم اذا قال له نصراني خذ الماء  
فانه يمضي على صلاته ولا يقطع لان كلامه  
قد يكون على وجه الاستهزاء فلا يقطع  
بالشك فاذا فرغ من الصلاة سألته ان اعطاه  
اعداد الصلاة والا فلا  
تیمم سے نماز ادا کرنے والے سے جب کوئی نصرانی کہے  
پانی لے تو نماز پڑھتا رہے قطع نہ کرے اس لیے کہ  
اس کا کلام بطور استهزاء بھی ہوتا ہے تو شک کی بنیاد  
پر قطع نہ کرے جب نماز سے فارغ ہو جائے تو اس سے  
طلب کرے اگر دے دے تو نماز کا اعادہ کرے

ورنہ نہیں۔ (ت)

اسی طرح خلاصہ میں زیادات و فتاویٰ رزین سے ہے اقول علمائے کرام اکثر بجائے مناظروں کو مظنہ پر اکتفا فرماتے اور مثال سے مقصود کی راہ دکھاتے ہیں یہاں نہ نصرانی کی تخصیص نہ کافر کی خصوصیت بلکہ مدخلین استهزاء ہے اگر نصرانی یا کوئی کافر اس کا نوکریا تحت یا رعیت یا اس کی شاگردی میں ہے یا اس سے کسی حاجت کی طبع رکھتا یا خوف کرتا ہے تو ان صورتوں میں اس پر گمان استهزاء نہ ہوگا نیت توڑنی ہوگی ہاں اگر پھر مانگے پر نہ دے تو تیمم باقی ہے و ذلك لظهور القدسية على الماء فظنا مع عدم ما يعارض ضده (وہ اس لیے کہ ظنی طور پر پانی پر قدرت ظاہر ہوگئی اور اس کا کوئی معارض موجود نہیں۔ ت) اور اگر کوئی فاسق بیابک تمسخر کا عادی ہے لوگوں سے یونہی کہا کرتا پھر نہیں دیتا ہے تو اس کے کہنے پر نیت توڑنے کی اجازت نہ ہوگی۔

لان ابطال العمل حرام وله يحصل الظن  
على القدرة بقول مثله من المستهزئين  
اللسان -  
اس لیے کہ عمل کا باطل کرنا حرام ہے اور اس جیسے  
کہنے تمسخر کرنے والے کی بات سے قدرت کا ظن  
حاصل نہ ہوا۔ (ت)

ہاں بعد نماز دے دے تو اعادہ کرنی ہوگی ورنہ نماز بھی ہوگئی اور تیمم بھی باقی واللہ تعالیٰ اعلم۔



مسئلہ ۳: اگر اس نے اس سے پانی لینے کو نہ کہا مگر عین نماز میں اسے اس کے پاس کافی پانی ہونے کا علم ہوا قول اگرچہ تذکرے کے پہلے اس کے پاس پانی ہونا معلوم تھا یا نہ رہا تیمم کر کے نماز شروع کی نماز میں یاد آیا کہ فلاں کے پاس پانی ہے وھذا ظاہر جدا (اور یہ بہت ظاہر ہے۔ ت) تو دو صورتیں ہیں اگر اسے گمان غالب ہو کہ مانگے سے دے گا تو نیت توڑے اور مانگے اور اگر گمان غالب ہو کہ نہ دے گا یا کسی طرف غلبہ ظن نہ ہو شک کی حالت ہو تو نیت توڑنے کی اجازت نہیں ہو سکتی۔ ہمدان الشریعۃ میں زیادات سے ہے :

المتمم المسافر اذا سأل معمر رجل ماء كشيوا  
وهو في الصلاة وغلب على ظنه انه لا يعطيه او شك  
مضى على صلاته لانه صرح بشروعه فلا  
يقطع بالشك وان غلب على ظنه انه يعطيه  
قطع الصلاة وطلب منه الماء  
نیم و الامسافر حالت نماز میں جب کسی کے پاس کثیر پانی  
دیکھے اور غالب گمان ہو کہ وہ اسے پانی نہ دے گا یا  
شک ہو تو نماز پڑھتا رہے اس لیے کہ اس کا شروع  
کرنا صحیح ہے تو شک کی وجہ سے نیت نہ توڑے گا اور  
اگر غالب گمان ہو کہ پانی دے دے گا تو نماز  
توڑ دے اور اس سے پانی طلب کرے۔ (ت)

بعینہ اسی طرح بدائع و جلیہ میں جامع کوئی سے ہے  
غیرانہ یس فیہ ذکر ظن العطاء صریحا و  
انما دل علی القطع فیہ بالمضموم  
مگر اس میں دینے کا گمان ہونے والی صورت صراحت  
مذکور نہیں۔ مفہوم سے معلوم ہوتا ہے کہ اس صورت  
میں نماز توڑ دینے کا حکم ہے۔ (ت)

بزاز میں ہے :  
ان علم انه يعطيه قطع وان اشكى لا  
فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے :  
المصلی بالتیمم اذا سأل سراجا ان كان  
اگر یہ جانتا ہو کہ وہ دے دے گا تو نماز توڑ دے  
اور اگر اشکال و اشتباہ کی صورت ہو تو نہ توڑے (ت)  
تیمم سے نماز ادا کرتے ہوئے اگر سراب (پانی کی شکل

لے شرح الوقایہ فصل فیما یجوز لہ التیمم مطبع رشیدیہ دہلی ۱۰۱/۱

لے فتاویٰ بزازیۃ مع عالمگیری فصل الخامس فی التیمم مطبع نورانی کتب خانہ پشاور ۱۶/۴

میں ریت) دکھائی دے تو اگر اس کا غالب گمان ہو کہ یہ پانی ہے تو اس کے لیے نماز توڑنا جائز ہے اور اگر دونوں گمان برابر ہوں تو نماز توڑنا جائز نہیں، اور نماز سے فارغ ہونے کے بعد ظاہر ہو جائے کہ پانی ہی ہے تو اعادہ لازم ہے ورنہ نہیں۔ (د ت)

اکبر آیاہ انه ماء یباح له ان ینصرف و ان استوی الطنان لا یحل له قطع الصلاة و اذا خرج من الصلاة ان ظہر انه کان ماء یلزمہ الاعادة والا فلا۔

تنبیہ۔ اقول ظاہر عبارات بحالت طن غالب عطا وجوب قطع ہے،

اس کی چند وجہیں ہیں (۱) اس لیے کہ صیغہ خبر صیغہ امر زیادہ مؤکد ہے (۲) اس لیے کہ دینے کا اسے گمان ہے تو اتنے سے پانی پر اسے قدرت نہیں حاصل ہو گئی کہ اس کا تیمم باطل ہو جائے لیکن اس گمان سے تیمم باقی رہ جانے میں ایک قوی شبہ ضرور پیدا ہو گیا تو اس تیمم پر برقرار رہنا حلال نہ ہو گا جب تک کہ اس شبہ کا بطلان ظاہر نہ ہو جائے (۳) اس لیے کہ ہمارے نزدیک تیمم سے نماز کی ادائیگی کامل ہے جیسے وضو سے نماز کا صل ہے اسی لیے یہ درست بلکہ بلا کر اہت جائز ہے کہ وضو والا

لأن صیغۃ الاخبار اکد من صیغۃ الامر ولأن بطن العطاء وان لم یقدر علی الماء حتی یبطل تیممہ لکن اورث شبهة قویة فی بقائه فلا یحل المضي علیہ حتی یظہر بطلانہا ولأن الصلاة بالتیمم کاملة عندنا کالصلاة بالوضوء ولذا صح اقتداء المتوضئ بالتیمم بل جائز بلا کراهة وان کان العکس افضل فهذا القطع لیس للاکمال بل للابطال و

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ کیا علانیہ یہ نہیں فرمایا کہ پانی ملنے کی امید ہو تو آخر وقت مستحب تک نماز مؤخر کرنا مندوب ہے تاکہ نماز کی ادائیگی دونوں طہارتوں میں سے اس طہارت سے ہو جو زیادہ کامل ہے اقول (جواب یہ ہے کہ) زیادہ کامل کا درجہ کامل سے اوپر ہے اور نماز توڑنا کامل کرنے ہی کے لیے ہے کامل ہو جانے کے بعد زیادتی کمال کے لیے نہیں ہے (باقی برصغہ آئند)

عہ فان قلت ایس قد قالوا ندب لراعی الماء تأخیر الصلاة الى آخر الوقت المستحب لیقع الاداء باکمل الطہارتین اقول الاکمل فوق الکامل والقطع انما جاء للاکمال لا للزیادة بعد الکمال قال فی البناية علی قول

ليس ثمه في المضي على الصلاة ضرر عليه  
يزال ومثل القطع لو لم يجب لم يجر  
لقوله تعالى ولا تبطلوا اعمالكم و الله  
سبحنه اعلم۔

دور کرنا ہو۔ اور نماز توڑنا ایسا عمل ہے کہ اگر واجب نہ ہوتا تو اس کا جواز ہی نہ ہوتا اس لیے کہ باری تعالیٰ کا فرمان ہے: "اور تم اپنے عملوں کو باطل نہ کرو"۔ اور اللہ تعالیٰ خوب جانتے والا ہے۔ (ت)

مسئلہ ۴: یہ حکم نماز کے قطع و اتمام کا تھا۔ رہا یہ کہ اس سے پانی مانگنا اس پر واجب ہے یا نہیں اقول بحال ظن عطا تو جو میں شبہ نہیں کہ اسی کے لیے نیت توڑنے کا حکم ہوا باقی دو حالتوں میں عبارت خلاصہ یہ ہے بڑن نماز پانی دیکھ کر مانگنا واجب ہونے نہ ہونے کا اختلاف آئندہ اور اور مسائل لکھ کر فرمایا:

هذا كله قبل الشروع في الصلاة ولو شرم  
بالتيمم في السفر فرأى رجلا معه ماء كثير  
ان اعلم انه يعطيه يقطع الصلاة وان علم  
انه لا يعطيه يمضي على صلاته وان اشكل  
يمضي على صلاته ثم يسأله ان اعطاه  
اعداد الصلاة وان ابي فصلاته تامه۔  
دے دے تو نماز کا اعدا وہ کرے اور انکار کرے تو نماز کامل ہو گئی۔ (ت)

اسی طرح ہندو میں محیط سرخسی سے ہے غیدانہ لہ میذ کو ظن المنع (مگر انہوں نے منع و انکار کا گمان ہونے والی صورت نہ بیان کی۔ ت) اس کا یہ مفاد کہ بحال ظن منع سوال کی اصلاً حاجت نہیں اور بحال شک نماز (بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

الهداية باكمل الطهارة تين وهو الوضوء وصيغة  
افعل تدل على ان التيمم طهارة كاملة ولكن  
الوضوء اكمل منها اهـ ۱۲ منه غفرله (د)

ہدایہ کی عبارت "باكمل الطهارة تين" (دونوں میں سے اکمل طہارت کے ذریعہ) پر ہدایہ کے الفاظ یہ ہیں: وہ وضو ہے اور افعول کا صیغہ یہ بتا رہا ہے کہ تيمم بھی طہارت کاملہ ہے لیکن وضو اس سے زیادہ کامل ہے اھـ ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

۱/۳۳ مطبوعہ نوکلشور کمپنی  
۱/۲۹ مطبوعہ نورانی کتب خانہ پشاور  
۱/۳۲۶ المكتبة الامدادية مكة المكرمة

۱/۳۳ الفصل الخامس في التيمم  
آخر فصل اول  
باب التيمم

۱/۳۳ البناية في شرح الهداية

پوری کر کے مانگے یہ صاف نہ فرمایا کہ مانگنا واجب ہے یا مستحب **اقول** مسئلہ ظن قرب آب میں تصریح ہے کہ اگر قرب مشکوک ہو طلب واجب نہیں صرف مستحب ہے، درمختار میں ہے،

الا يغلب على ظنه قربه لا يجب بل يستحب  
ان سجا والا لا۔

شرح تعریف رضوی کے افادہ پنجم میں اور بعض عبارات بھی اس کے مفید گزریں اور جوہرۃ النیرۃ میں ہے :  
اذا شك استحب له الطلب (شک کی صورت میں طلب مستحب ہے۔ ت) اسی طرح ہندیہ میں سراج و باج سے ہے، بحر میں بدائع سے ہے،

اذا لم يغلب على ظنه قربه لا يجب بل يستحب  
اذا كان على طمع من وجود الماء۔

قرب آب کا غالب گمان نہ ہو تو طلب واجب نہیں بلکہ مستحب ہے جب کہ پانی موجود ہونے کی اسے کچھ امید ہو۔ (ت)

اس کے بجز ثمر مزیات عنقریب آتے ہیں ان شاء اللہ تعالیٰ تو حاصل حکم یہ نکلا کہ بحال ظن عطا مانگنا واجب اور بحال شک مستحب اور بحال ظن منع مستحب بھی نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔

**مسئلہ ۵:** صحیح و معتدول ہر روایہ یہ ہے کہ نماز میں بحال غلبہ ظن غلطی اگرچہ تیسرے توڑنے کا حکم ہے مگر فقط اس غلبہ ظن سے نہ تیمم ٹوٹے نہ نماز جائے یہاں تک کہ اگر پوری کر لی اور پھر مانگا اور اُس نے نہ دیا تو نماز بھی صحیح اور تیمم بھی باقی کہ ظاہر ہوا کہ وہ ظن غلط تھا۔ **اقول** یہ حکم خود انھیں عبارات مذکورہ زیادات و جامع کرنی و محیط سرخسی و خلاصہ و بزاز و صدر الشریعہ و علیہ و ہندیہ سے ظاہر کہ قطع نماز کو فرمایا اور قطع وہی کی جائے گی کہ ہنوز باقی ہے باطل خود ہی معدوم ہوگئی قطع کیا ہو بحر میں ہے،

اذا كان في الصلاة وغلب على ظنه الاعطاء  
لا تبطل بل اذا اتهمها وسأله ولم يعطه تمت  
صلاته لانه ظهران ظنه كان  
خطا كذا في شرح الوقاية

جب اندرون نماز ہو اور اسے غالب گمان ہوا کہ دے دے گا تو اس سے نماز یا طل نہیں ہو جاتی بلکہ اس صورت میں جب نماز پوری کر لے پھر مانگے اور وہ نہ دے تو نماز پوری ہوگئی اس لیے کہ ظاہر ہو گیا

لہ درمختار باب التیمم مطبوعہ مجتہداتی دہلی ۴۴/۱

لہ الجوہرۃ النیرۃ " مکتبہ اداویہ ملتان ۲۸/۱

لہ البحر الرائق مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۶۱/۱



فَعَلِمَ مِنْهُ أَنْ مَا فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ مِنْ بَطْلَانِهَا  
بِمَجْرَدِ غَلْبَةِ ظَنِّ الْأَعْطَاءِ لَيْسَ بِظَاهِرٍ  
إِلَّا أَنْ قَاضِيخَانَ فِي فَتَاوَاهِ ذَكَرَ الْبَطْلَانَ فِي  
هَذِهِ الصُّورَةِ بِمَجْرَدِ الظَّنِّ عَنْ مُحَمَّدٍ

اسی طرح رد المحتار میں نہر سے ہے :

قَالَ لَا تَبْطُلُ كَمَا جَزَمَ بِهِ الزَّيْلَعِيُّ وَغَيْرُهُ فَمَا  
فِي الْفَتْحِ فِيمَا نَظَرْنَا فِي الْخَانِيَةِ عَنْ  
مُحَمَّدٍ أَنَّهَا تَبْطُلُ بِمَجْرَدِ الظَّنِّ فَمَعَ  
غَلْبَتِهِ أُولَى وَعَلَيْهِ يَحْمِلُ مَا فِي الْفَتْحِ أَنَّ  
بِدَرْجَتِهِ أُولَى بَاطِلٌ هُوَ جَائِزٌ كِيٍّ أَوْ أَسَى بِمَحْمُولٍ هُوَ وَهُوَ جَوَافِقُ الْقَدِيرِ فِيهِ هُوَ - د

اقول عبارة الخانية المسافر

إِذَا اشْرَعَ فِي الصَّلَاةِ بِالتَّيْمُمِ ثُمَّ جَاءَ  
إِنْسَانٌ مَعَهُ مَاءٌ فَإِنَّهُ يَمْضِي فِي صَلَاتِهِ فَإِذَا  
سَلَّمَ فَسَأَلَهُ أَنْ مَنَعَ جَاءَتْ صَلَاتُهُ  
وَأَنْ أَعْطَاهُ بَطُلَتْ وَعَنْ مُحَمَّدٍ رَحِمَهُ اللَّهُ  
تَعَالَى إِذَا سَأَلَ فِي الصَّلَاةِ مَعَ غَيْرِهِ مَاءً  
وَفِي غَالِبِ ظَنِّهِ أَنَّهُ يُعْطِيهِ بَطُلَتْ  
صَلَاتُهُ أَه

فليس فيها عن محمد بطلانها

کہ اس کا گمان غلط تھا۔ ایسا ہی شرح وقایہ میں ہے۔  
اس سے معلوم ہوا کہ محض غلبہ ظن عطا سے بطلان نماز  
کی بات جو فتح القدير میں ہے وہ ظاہر نہیں مگر  
قاضی خان نے اس صورت میں محض گمان کی وجہ سے  
بطلان نماز امام محمد سے اپنے فتاویٰ میں نقل فرمایا ہے (ت)

انہوں نے کہا: نماز باطل نہیں ہو جاتی جیسا کہ اس پر  
امام زبلی وغیرہ نے جزم کیا ہے تو فتح القدير میں جو لکھا ہے  
وہ محل نظر ہے۔ یاں خانیہ میں امام محمد سے ایک روایت  
ہے کہ محض گمان سے نماز باطل ہو جاتی ہے تو غلبہ ظن سے  
جہ جو فتح القدير میں ہے - د

اقول (میں کہتا ہوں) خانیہ کی عبارت

یہ ہے: "مسافر جب تیمم سے نماز شروع کرے پھر  
کوئی آدمی آئے جس کے پاس پانی ہو تو وہ نماز پڑھتا  
رہے جب سلام پھیر لے تو اس سے پانی مانگے اگر نہ دے  
تو اس کی نماز ہو گئی اور اگر دے دے تو باطل ہو گئی۔  
اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ جب  
اندرون نماز دوسرے کے پاس پانی دیکھے اور اس کا  
غالب گمان یہ ہے کہ وہ اسے دے گا تو اس کی  
نماز باطل ہو گئی"

اس عبارت کے اندر امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے

لہ البحر الرائق باب التیمم مطبع سعید کمپنی کراچی ۱۵۴/۱  
سے رد المحتار مصطفیٰ البانی مصر ۱۸۵/۱  
سے فتاویٰ قاضی خان فصل فیما یجوز لہ التیمم مطبع نول کشور لکھنؤ ۲۴/۱

اس معنی میں مجرد ظن سے بطلان نماز کا ذکر نہیں جو صاحب النہر الناقی نے مراد لیا بلکہ اس میں تو صاف غلبہ ظن کی قید موجود ہے اور اگر یہ قید نہ ہوتی تو بھی ظن سے غلبہ ظن ہی مراد ہوتا اس لیے کہ ظن ضعیف تو شک میں شامل ہے جیسا کہ علما نے اس کی عراحت فرمائی ہے تو شک سے ایسی نماز کیسے باطل ہو جائے گی جسے شروع کرنا یقینی طور پر درست بھی ہوا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صاحب نہر نے خود غائبیہ کی مراجعت نہ فرمائی اور اپنے برادر (صاحب بحر) کی عبارت ذکر البطلان بمجرد الظن (مجرد ظن سے بطلان کا

ذکر کیا ہے) پر اکتفا کرتے ہوئے اس کا معنی یہ لے لیا کہ گمان غلبہ سے خالی ہو حالانکہ ایسا نہیں۔ مجرد ظن سے ان کی مراد یہ ہے کہ محض گمان ہوا۔ یعنی ابھی مانگا نہیں کہ گمان کی درستی و کامیابی یا ناکامی منکشف ہو۔ (ت)

**ثم اقول** امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے جو روایت آئی ہے اس میں دو تاویلیں ہو سکتی ہیں، اول یہ کہ "باطل ہوئی" کا معنی یہ ہے کہ ابھی باطل ہو جائے گی جیسا کہ ان حضرات کی عبارات اور متعدد جگہوں میں یہ معنی معلوم و معروف ہے۔ اور ہم نے اسے اپنے رسالہ "فصل القضاء فی رسم الافتاء" میں بیان کیا ہے۔ دوم یہ کہ خود اس صورت کا حکم یہ ہے کہ نماز باطل ہو گئی یہاں تک کہ اگر اس نے اس سے زیادہ کچھ نہ کیا اور نماز پڑھ لی، بعد میں مانگا بھی نہیں تو اس نماز کے باطل ہونے کا حکم ہو گا خواہ پانی والا بغیر مانگے اسے دے یا نہ دے۔ اور فتح المتدیر کی عبارت اس طرح ہے: تیمم والوں کی جماعت ہو رہی ہے انہیں پانی کے مالک نے پانی بہہ کر دیا جس پر وہ قنابض

بمجرد الظن بالمعنى الذى امر ادا النهربل  
قد قيد صريحاً بغلبة الظن ولو لم يقيد  
لكان هو المراد اذ الظن الضعيف ملحق  
بالشك كما صرحوا به فكيف تبطل بالشك  
صلاة صلح الشروع فيها بيقين وكأنه لم يراجع  
الحانبة واعتمد قول اخيه ذكر البطلان  
بمجرد الظن فحمله على تجريد الظن  
عن الغلبة وليس كذلك وانما مراده  
بمجرد الظن اى قبل ان يسأل فيظھر  
تحقيق ظنه او نفيته۔

**ثم اقول** ما دوى عن محمد رحمہ  
الله تعالى يحتل تأويلين الاول ان بطلت بمعنى  
ستبطل كما هو معروف في كلما تهم في سير  
ما مقام وقد بيناه في رسالتنا فصل الفقهاء  
في رسم الافتاء۔ الثاني ان المعنى ان حكم  
نفس هذه الصورة هو البطلان حتى ولو لم  
يزد على هذا مضي على صلاته ولم  
يسأل بعدها حكم ببطلانها سواء اعطاه  
صاحب الماء بدون سؤال ادلاو عبارة  
الفتح هكذا جماعة من المتتبعين وهب  
لهم صاحب الماء فقبضه لا ينقض تيمم  
احد منهم لانه لا يصيب كلا منهم ما يكفيه  
على قولهما وعلى قول ابى حنيفة رضى الله

تعالیٰ عنہم لا تصح هذه الهبة للشيوع ولو عين الواهب واحدا منهم يبطل تیممہ دونہم حتی لو کان اما ما بطلت صلاة الكل وكذا لو كان غير امام الا انه لما فرغ القوم سألہ الامام فاعطاه تفسد على قول الكل لتبين انه صلى قادرا على الماء وأعلم انهم فرعوا الوصل بتيتم فظلم عليه مرجل معه ماء فان غلب على ظنه انه يعطيه بطلت قبل السؤال وان غلب ان لا يعطيه يعضى على صلاته وان اشكل عليه يعضى ثم يسأله فان اعطاه ولو بيعا بثمن المثل ونحوه اعادة والا فهي تامة وكذا الواعظ بعد المنع الا انه يتوضأ هذا للصلاة (مخبري) وعلى هذا فاطلاق فساد الصلاة في صورة سؤال الامام اما ان يكون محمولا على حالة الاشكال او ان عدم الفساد عند غلبة ظن عدم الاعطاء مقيد بما اذا لم يظن له بعد اعطاؤه اه وان تعلم ان هذه العبارة بعيدة عن دينك التاويلين اما الاول فظاهر واما الثاني فلان مفاد ما حكاه عندنا ان عند ظن العطاء او المنع لا توقف على السؤال بل صححت في ظن المنع وبطلت في ظن العطاء سأل اوله يسأل انما يتوقف الا ما مر على السؤال عند الشك والاشكال ولذا فهم

بھی ہو گئے تو ان میں سے کسی کا تیمم نہ ہو گا اس لیے کہ ہر ایک کو اتنا نہ پہنچے کہ اس کے لیے کافی ہو یہ حکم بر قول صاحبین ہے۔ اور امام ابو عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے قول پر یہ بہہ ہی شیوع کی وجہ سے صحیح نہیں اور اگر بہہ کرنے والے نے ان میں سے کسی ایک کو معین کر دیا تو اس کا تیمم باطل ہو جائے گا باقی لوگوں کا نہیں یہاں تک کہ وہ شخص معین اگر امام تھا تو سب کی نماز باطل ہو گئی۔ اسی طرح اگر غیر امام ہو۔ مگر یہ کہ جب لوگ نماز سے فارغ ہو گئے تو امام نے اس سے پانی مانگا اس نے دے دیا تو سب کے قول پر نماز فاسد ہو گی اس لیے کہ ظاہر ہو گیا کہ اس نے پانی پر قدرت ہوتے ہوئے نماز ادا کی۔ جاننا چاہئے کہ مشائخ ائمہ یہ تفریع فرمائی ہے کہ اگر کسی نے تیمم سے نماز شروع کی پھر اس کے سامنے ایسا شخص نمودار ہوا جس کے پاس پانی ہے تو اگر اس کا غالب گمان یہ ہو کہ وہ پانی دے دے گا تو مانگنے سے پہلے ہی نماز باطل ہو گئی اور اگر غالب گمان یہ ہو کہ نہ دیگا تو نماز پوری کرے اور اگر اشتباہ کی صورت ہو تو نماز پوری کرے پھر اس سے مانگے اگر دے دے تو وہ تمن مثل کے بدلے بیع وغیرہ سے ہی ہے تو نماز کا اعادہ کرے ورنہ نماز کامل ہو گئی۔ اسی طرح اگر انکار کرنے کے بعد دے مگر اس صورت میں وہ یہاں کسی دوسری نماز کے لیے وضو کرے گا۔ تو امام کے مانگنے کی صورت میں فساد نماز کو مطلقا کہنا یا تو حالت اشتباہ پر محمول ہو گا یا اس پر کہ نہ دینے کا غلبہ ظن ہونے کی صورت میں عدم فساد اس سے مقید ہے کہ ابھی اس کے دینے کا حال ظاہر نہ ہوا ہو اور نماز کو

معلوم ہے کہ یہ عبارت صاحب فتح القدیر کی ان دونوں تاویلوں سے بعید ہے۔ پہلی تاویل کا بعد تو ظاہر ہے دوسری اس طرح کہ اپنے طور پر انہوں نے جو حکایت فرمائی اس کا مفاد یہ ہے کہ دینے یا نہ دینے کا ظن ہونے کی صورت میں مانگنے پر کچھ موقوف نہیں بلکہ حکم یہ ہے کہ نہ دینے کا ظن ہو تو نماز صحیح اور دینے کا ظن ہو تو باطل ہوگئی مانگنے یا نہ مانگنے۔ صرف شک و اشکال کی صورت میں مانگنے پر معاملہ موقوف رہتا ہے۔ اس لیے انہوں نے اس مسئلہ میں اور امام کے مانگنے کے مسئلہ میں اختلاف سمجھا کیوں کہ اس میں علما نے سبھی کی نماز باطل ہونے کا حکم کیا ہے جب امام کو مانگنے پر پانی والا پانی دے دے۔ اور یہ حکم اپنے اطلاق کی وجہ سے دوران نماز امام کے ظن عطا، ظن منع اور شک تمام صورتوں کو شامل ہے تو ظن منع کی صورت میں بھی مانگنے کے بعد ظاہر ہونے والے حال پر نماز کی صحت موقوف رہی اور اسی لیے انہوں نے دو حمل کے درمیان تطبیق دائر فرمائی کہ یا تو جو تیرہ صورتوں سے خاص کیا جائے تو صحت نماز مانگنے پر موقوف رہے گی یا یہ کہا جائے کہ بعد نماز گمان کی خطا ظاہر ہو جانے سے صحت نماز کا حکم ظن منع کی صورت میں بھی ختم ہو جاتا ہے۔ یہ وہ ہے جو صاحب فتح القدیر رحمہ اللہ تعالیٰ نے سمجھا اور مراد لیا۔ ان کا یہ سارا کلام امام ربانی رحمہ اللہ تعالیٰ سے نقل شدہ روایت کے طریقہ پر وارد نہیں اور یہ کیسے کہا جاسکتا ہے جبکہ وہ صاف اس کی نسبت مشائخ کی طرف فرما رہے ہیں کہ ان ہی حضرات نے یہ تفریع کی ہے۔ یہ بھی معلوم ہے

المخالفة بينه وبين فرع سؤال الامام حيث حكموا فيه بطلان صلاتهم اذا اعطاه وهو باطلا فله يشمل ما اذا كانت الامام ظن في صلاته عطا او منعا او شك فتوقفت الصلحة في ظن المنع ايضا على ما يتبين من الحال بعد السؤال ولذا مرده التوفيق بين حملين اما ان يخص الفرع بصورة الشك فيصح التوقف على السؤال او يقال ان في ظن المنع ايضا يزول حكم الصلحة بظهور خطائه بعد الصلاة فهذا ما فهمه ورامه رحمه الله تعالى وهو غير منسوج على منوال ما راوى عن الامام الرباني رحمه الله تعالى كيف وقد نسبته الى المشايخ انهم هم الذين فرغوه وانت تعلم ان ما حكاه عين ما في الخلاصة سوى ان فيها ان علم انه يعطيه يقطع الصلاة ووقع بدله في الفتحة بطلت قبل السؤال وليس مفادها البطلان بمجرد ظن العطا ولا الجزم بالصحة مطلقا في ظن المنع حتى لا تعداد ان اعطى ولا تخصيص احالة الحكم على ما يتبين بعد السؤال بصورة الاشكال بل هو عام يشمل جميع الاشكال كما يتجلى في كل ذلك حقيقة الحال بعون المولى ذي الجلال والظاهر والله تعالى اعلم انه رحمه الله تعالى اعتمد



ہمنا علی ما فی صدرہ و لم یراجع کما یتقہ  
ولذا رد فی التوفیق مع ان الشق الاول  
لا مبالغہ لہ والاخیر هو المنصوص علیہ  
فی کتب المذہب کما سیأتی ان شاء  
اللہ تعالیٰ۔

نہیں کہ محض ظن عطا سے نماز باطل ہوگئی، نہ ہی ظن منع کی صورت میں مطلقاً صحت نماز کا جرم ہے یہاں تک کہ دے دینے پر بھی اعادہ نماز نہ ہو، نہ ہی یہ کہ مانگنے کے بعد ظاہر ہونے والی حالت پر حکم کا حوالہ صرف صورت شک کے ساتھ خاص ہے بلکہ یہ حکم عام اور تمام صورتوں کو شامل ہے جیسا کہ اس سلسلہ میں حقیقت حال بعون مولائے ذی الجلال روشن ہوگی۔ ظاہر یہ ہے۔ اور خدائے برتر ہی جانتے والا ہے۔ کہ صاحب فتح القدیر رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہاں اپنی یاد پر اعتماد فرمایا ہے کلمات علما کی مراجعت نہ فرمائی اسی لیے تطبیق میں تردید کی صورت اختیار کی حالانکہ شق اول کی تو کوئی گنجائش ہی نہیں اور اخیر پر تو کتب مذہب میں نص موجود ہے جیسا کہ عنقریب آئے گا اگر خدائے برتر نے چاہا۔ (ت)

مسئلہ ۶: اگر شروع نماز سے پہلے دوسرے کے پاس پانی معلوم ہوا تو آیا اس سے مانگنا واجب ہے یا نہیں یہاں اختلاف روایات تاجد اضطراب ہے اور وہ کہ عطا لکھ کتب و نظر ذیل سے فقیر کو ملے ہوایہ کہ یہاں بھی وہی حکم ہے جو مسئلہ ۳ میں گزرا یعنی ظن غالب ہو کہ دے دے گا تو سوال واجب اور بے مانگے تیمم کر کے نماز پڑھنا حلال نہیں ورنہ واجب نہیں اور بلا سوال نماز حلال ہاں بحال شک سوال مستحب مسئلہ ہر دو ظن میں خود ہی تحقیق و توفیق ہے اور مسئلہ شک میں ہی قول جہور و راجح علی التحقیق ہے اس اختلاف روایات کے متعلق بعض عبارات دکھا کر اپنے دونوں دعووں کو دو مقاموں میں تحقیق کریں وباللہ التوفیق۔ ہدایہ میں ہے:

(انکان مع رفیقہ ماء طلب منہ قبل ان یتیمم) لعدم المنع غالباً (ولو تیمم قبل الطلب اجزأه عند ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ) لانه لا یلزمہ الطلب من ملک الغیر و قال لا یجزیہ لان السماء مبذول عادة۔

اگر رفیق سفر کے پاس پانی ہو تو قبل تیمم اس سے طلب کرے کیونکہ عموماً اس سے انکار نہیں ہوتا۔ اور اگر بغیر مانگے تیمم کر لیا تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک ہو جائے گا۔ اس لیے کہ دوسرے کی ملک سے مانگنا اس پر لازم نہیں۔ اور صاحبین نے فرمایا تیمم نہ ہوگا اس لیے کہ پانی عموماً غریح کیا اور دیا جاتا ہے۔ (ت)

غایہ و بنایہ میں ہے :

ذکر الاختلاف فی الايضاح والتقريب و  
شرح الاقطع بين البيهقيفة وصاحبه کما  
ذکر فی الکتاب وقال فی المبسوط ان کان مع  
سرفیقه ماء فعليه ان يسأله الاعلى  
قول الحسن بن زیاد فانه کان يقول السؤال  
ذل وفيه بعض الحرج وما شرع التيمم  
الا لدفع الحرج.

فتح القدير میں ہے :

القدرة على الماء بملكه او بملكه بدله اذا كان  
يباع او بالاحاطة اما مع ملك السرفيق  
فلا لان الملك حائز فثبت العجز.

ایضاح ، تقریب اور شرح اقطع میں امام ابو حنیفہ  
اور صاحبین کے درمیان اختلاف ذکر کیا ہے جیسے  
کتاب میں بیان کیا ہے ۔ اور مبسوط میں فرمایا ، اگر  
رفیق کے پاس پانی ہو تو اس پر یہ ہے کہ رفیق سے  
مانگے مگر حسن بن زیاد کے قول پر ایسا نہیں وہ کہتے تھے  
کہ مانگنا ذلت کا کام ہے اور اس میں کچھ حرج بھی ہے  
جبکہ تیمم کی مشروعیت دفع حرج ہی کے لیے ہے ۔ (ت)

پانی پر قدرت یوں ہوتی ہے کہ خود اس کا مالک ہو  
یا فروخت ہو رہا ہو تو اس کے بدل کا مالک ہو یا  
اس کے استعمال کی اباحت ہو ۔ لیکن پانی رفیق سفر  
کی ملک ہو تو ایسا نہیں اس لیے کہ ملک نافع ہے تو عجز  
ثابت ہو گیا ۔ (ت)

اس میں نیز ذخیرۃ امام برہان الدین سے بنایہ وغیرہ کتب کثیرہ میں ہے :

عن الجصاص لا خلاف بينهم فمراد البيهقيفة  
اذا غلب على ظنه منعه و مرادهما اذا ظن  
عدم المنع لثبوت القدرة بالاحاطة في  
الماء لا في غيره عند.

جصاص سے منقول ہے کہ ائمہ میں کوئی اختلاف نہیں ۔  
امام ابو حنیفہ کی مراد یہ ہے کہ غالب گمان نہ دینے  
کا ہو اور صاحبین کی مراد یہ ہے کہ عدم انکار کا گمان  
ہو اس لیے کہ امام صاحب کے نزدیک پانی میں  
اباحت سے قدرت ثابت ہو جاتی ہے دوسری  
چیزوں میں نہیں ۔ (ت)

نہا یہ امام سغنائی پھر بنائیہ امام علیؑ و ذخیرہ اخئی علیؑ میں ہے :

لم یذکر فی عامۃ النسخ قول ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی ہذا الموضع بل قیل لا یجوز التیمم قبل الطلب اذا کان غالب ظنہ ان یعطیہ مطلقاً من غیر ذکر الخلاف بین علمائنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم الا فی الايضاح اھ ہذا نقل الذخیرۃ ولہ یذکر فی البناۃ قولہ الا فی الايضاح و ذکر مکاتہ الاعلیٰ قول الحسن بن زیاد فانہ یقول السؤال ذلۃ وفیہ ضرر۔

اکثر نسخوں میں اس جگہ امام ابی حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول مذکور نہیں بلکہ یہ کہا گیا کہ مانگے بغیر تیمم جائز نہیں جب کہ غالب گمان یہ ہو کہ دے دے گا۔ یہ ہمارے تینوں علماء رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے درمیان کوئی اختلاف بتائے بغیر مطلقاً مذکور ہے۔ مگر ایضاح میں ذکر خلاف ہے اھ یہ ذخیرہ کی عبارت ہے اور بنائیہ میں الا فی الايضاح "نہیں اس کی جگہ یہ ہے، مگر حسن بن زیاد کے قول پر ایسا نہیں وہ کہتے ہیں کہ مانگنا ذلت ہے اور اس میں ضرر ہے۔ (ت)

نیز علیؑ میں ہے :

ذکر الزوفی وغیرہ لوتیمم قبل الطلب اجزاء عند ابی حنیفۃ فی رواۃ الحسن بن زیاد

زوفی وغیرہ نے ذکر کیا ہے کہ اگر مانگے بغیر تیمم کر لیا تو امام ابی حنیفہ کے نزدیک اس میں جو حسن نے ان سے روایت کی، تیمم ہو جائے گا۔ (ت)

بحر میں ہے :

اعلم ان ظاہر الروایۃ عن اصحابنا الثلاثة وجوب السؤال من الرفیق کما یفیدہ ما فی البسوط قال و اذا کان معہ سرفیقہ ماء فعلیہ ان یسألہ الاعلیٰ قول الحسن بن زیاد فانہ کانت یقول السؤال ذل وفیہ بعض الحرج وما شرع التیمم الا لدفع الحرج ولکننا نقول ماء الطہارۃ مبذول

معلوم ہو کہ ہمارے تینوں اصحاب سے ظاہر روایت یہ ہے کہ رفیق سے مانگنا واجب ہے جیسا کہ یہ اس سے مستفاد ہوتا ہے جو بسوط میں ہے، فرماتے ہیں : جب اس کے رفیق کے پاس پانی ہو تو اس پر یہ ہے کہ رفیق سے مانگے مگر حسن بن زیاد کے قول پر ایسا نہیں اس لیے کہ وہ کہتے تھے کہ مانگنا ذلت ہے اور اس میں کچھ حرج ہے جب کہ تیمم کی مشروعیت دفع حرج

عادة بين الناس وليس في سؤال ما يحتاج اليه  
مذلة فقد سأل رسول الله صلى الله تعالى  
عليه وسلم بعض حواشي من غيره اه  
فاندفع بهذا ما وقع في الهداية وشرح  
الاقطع من الخلاف بين ابى حنيفة وصاحبيه  
فعنده لا يلزمه الطلب وعندهما يلزمه و  
اندفع ما في غاية البيان من ان قول الحسن  
حسن وفي الذخيرة نقلا عن الجصاص  
انه لا خلاف بين ابى حنيفة وصاحبيه  
فمراده فيما اذا غلب على ظنه منعه اياه و  
مرادهما عند غلبة الظن بعدم المنع و  
في المجتبى الغالب عدم الظن بالماء حتى  
لو كان في موضع تجري الظن عليه لا يجب  
الطلب منه اه - کہ اسے نہ دے گا اور صاحبین کی مراد وہ صورت ہے جب غالب گمان ہو کہ انکار نہ کرے گا مجتبى  
میں ہے اکثر یہی ہے کہ پانی میں نخل نہیں کیا جاتا یہاں تک کہ اگر کسی ایسی جگہ ہو جہاں پانی میں نخل ہوتا ہے تو اسے مانگنا واجب نہیں (ت)  
غنیہ میں ہے :

اذا اتيم وصلى ولم يسأل فعلى قول ابى حنيفة  
رضى الله تعالى عنه صلاته صحيحة  
في الوجه كلها (اي سواء ظن منها او منعها او  
شك) وقال لا يجوزته والوجه هو التفصيل  
كما قال ابو نصر الصفا  
انه انما يجب السؤال في  
غير موضع عزة السماء فانه  
حيث تم کر کے نماز پڑھے اور طلب نہ کرے تو امام ابو حنیفہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول پر اس کی نماز تمام صورتوں  
میں صحیح ہے (یعنی خواہ دینے کا گمان ہو یا نہ دینے کا  
یا شک کی صورت ہو) اور صاحبین فرماتے ہیں : نماز  
نہ ہوگی ۔ اور وجہ صواب یہ ہے کہ تفصیل کی جائے ،  
جس کا ابو نصر صفار نے فرمایا کہ مانگنا ایسی ہی جگہ واجب  
ہے جہاں پانی کم یا ب نہ ہو کیونکہ اسی صورت میں وہ



حينئذ يتحقق ما قالاه من انه مبذول والا  
فكونه مبذولا عادة في كل موضع ظاهر  
المنع على ما يشهد به كل من عا في  
الاسفار فينبغي ان يجب الطلب ولا تصح  
الصلاة بدونه فيما اذا ظن الاعطاء لظهور  
دليلهما دون ما اذا ظن عدمه لكونه في  
موضع عزة الماء اهـ۔

بات متحقق ہوگی جو صاحبین نے فرمائی کہ پانی لیا دیا  
جاتا ہے ورنہ ہر جگہ پانی کا عادتہ مبذول ہونا (لیا دیا  
جانا) کھلے طور پر قابل رد و منع ہے جس پر سفروں کی  
زحمت اٹھانے والا ہر شخص شاہد ہے۔ تو حکم یہ ہونا  
چاہیے کہ مانگنا واجب ہے اور اس کے بغیر نماز  
صحیح نہیں اس صورت میں جبکہ دینے کا گمان ہو  
کیونکہ اس صورت میں صاحبین کی دلیل ظاہر ہے  
مگر اس صورت میں نہیں جبکہ نہ دینے کا گمان ہو اس لیے کہ یہ پانی کی کیا بی کی جگہ ہوگا (ت)۔

**اقول** صفار نے اقوال ائمہ کے برخلاف  
کوئی نیا قول ایجاد نہ کیا بلکہ یہ ان ہی اقوال کی شرح  
کی حیثیت رکھتا ہے جیسا کہ امام جصاص نے کیا ہے۔  
صاحب غنیہ اگر اس کا خیال فرماتے تو انہیں توزیع  
تلفیق کر کے ائمہ مذہب کے سارے اقوال سے خروج  
کی ضرورت نہ پیش آتی وہ لکھتے ہیں، "لیکن جب ایسی  
جگہ ہو جہاں پانی کیا ب ہو یا ایسی جگہ نہ ہو لیکن انکار کا  
گمان ہو تو احتیاطاً صاحبین کے قول میں ہے اور وسعت  
امام صاحب کے قول میں ہے اس لیے کہ مانگنے میں

**اقول** الصفار لم يحدث قولاً خلاف  
اقوالهم بل هو كالشرح لها كما فعل الامام۔  
الجبصاص فلولا حظ هذا لما احتاج الى  
الخروج عن اقوال ائمة المذهب جميعها  
بالتوزيع والتلفيق قال اما اذا شك في  
موضع عزة الماء او ظن المنع في غيره  
فلا احتياط في قولهما والتوسعة في قوله  
لان في السؤال ذل وقول من قال لا ذل في  
سؤال ما يحتاج اليه ممنوع اهـ۔

ایک ذلت ضرور ہے اور یہ بات ہمیں تسلیم نہیں کہ ضرورت کی چیز مانگنے میں کوئی ذلت نہیں (ت)۔  
**اقول** فاذن يؤل الامام ترجيح  
قول الامام مطلقاً ويذهب اختيار قوليهما  
عند ظن العطاء لامت الدل محترز  
عنه مطلقاً وقد ثبت

فی الحدیث بھی المؤمن عن ان یذل نفسه  
 الا ان یقال انما یذل بالسؤال حیث  
 یعز لانه اذن شیء مضمون به فالمستئول  
 مند ان منع فهذا ذل ظاهر وان دفع  
 من وتحمل المنه ذل حاضر بخلاف  
 موضع لا یعز فیہ فانهم یتبادلون به فیہ  
 ولا یتوقع المنع ولا الامتنان فی الدفع وعن  
 هذا قال فیہ لظهور دلیلہما قال واستدلالہ  
 بانه صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قد سأل  
 بعض حوائجہ من غیرہ مستدرک لانہ  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کان بالموثنین  
 اولی من انفسہم فلا یقاس غیرہ علیہ لانه  
 اذا سأل افترض علی المستئول البذل ولا  
 كذلك غیرہ ۱۱۔

علہ الطبرانی فی المعجم الکبیر عن ابی ذر  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من اعطى الذلۃ  
 من نفسه طائعا غیر مکرہ فلیس منہ ۱۲ متہ  
 غفرلہ (م)

علہ ظہری فی ہذا ثم رأیت العلامة الشرنبلالی  
 اشار الی هذا الفرق کما بیأتی انفا فی عبارات  
 القول الثالث ۱۲ منہ غفرلہ (م)

حدیث میں بھی اس بات سے ممانعت آتی ہے کہ مومن  
 اپنے کو ذلت میں ڈالے۔ مگر یہ کہا جاسکتا ہے  
 کہ مانگنے سے ذلت وہاں ہوگی جہاں پانی کیاب ہو  
 اس لیے کہ ایسی صورت میں پانی ایسی چیز ٹھہرے گا  
 جس میں بخل و انکار ہوتا ہے اب جس سے مانگا گیا اگر  
 نہ دے تو اس میں مانگنے والے کی کھلی ہوئی ذلت ہے  
 اور اگر دے دے تو اس کا احسان ہوگا اور احسان  
 لینا بروقت ذلت ہے بخلاف ایسی جگہ کے جہاں  
 پانی کم یاب نہ ہو کیونکہ لوگ وہاں آپس میں پانی لیتے  
 دیتے ہوں گے اور انکار و منع متوقع نہ ہوگا اور دینے  
 میں احسان جتانے کی صورت بھی نہ ہوگی۔ اسی لیے  
 صاحب غنیہ نے اس صورت سے متعلق فرمایا کہ اس  
 میں حاجتین کی دلیل ظاہر ہے۔ مزید لکھتے ہیں: اور  
 اس بات سے استدلال کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

امام طبرانی نے معجم کبیر میں حضرت ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ سے روایت کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: جو اپنی ذات کو  
 ذلت بخوشی بغیر اکراہ کے دے دے وہ ہم میں سے  
 نہیں ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

یہ کلام میرے ذہن میں آیا تھا پھر میں نے دیکھ کر  
 علامہ شرنبلالی اس فرق کی طرف اشارہ فرما چکے ہیں  
 جیسا کہ قول سوم کی عبارتوں میں ابھی آئے گا ۱۲ منہ  
 غفرلہ (ت)

اپنی ضرورت کی کچھ چیزیں دوسرے سے مانگیں قابل استدراک ہے اس لیے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو مومنوں پر ان کی جانوں سے زیادہ اختیار ہے تو حضور پر کسی اور کا قیاس نہیں ہو سکتا اس لیے کہ وہ جب طلب کریں تو جس سے طلب فرمایا اس پر دینا فرض ہو گیا۔ یہ حال کسی اور کا نہیں (ت)

**اقول** کسی بھی صفت میں حضور اقدس صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل دوسرا شخص نہیں۔ حضور کی ایک صفت ”غیرت“ بھی ہے تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خلق خدا میں سب سے زیادہ غیرتمند ہیں اور خدا کے برتر ان سے بڑھ کر غیرت والا ہے اور کسی بھی باعزت طبیعت سے یہ نہیں ہو سکتا کہ کسی ایسے فعل سے تعرض کرے جو ذلت شمار ہوتا ہو۔ اس ثابت ہوا کہ ضرورت کی چیز مانگنا کبھی ایسا بھی ہوتا ہے جس کا ذلت میں شمار نہیں ہوتا ورنہ حضور

اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے واقع ہی

نہ ہوتا۔ اور اس میں دینا فرض ہونے نہ ہونے کا کوئی دخل نہیں۔ فرض تو کبھی غیر حضور صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں بھی ہو جاتا ہے جیسے مجبوں کی شدت والے کو کھانا دینا۔ اس گفتگو سے کلام

اور میں کہتا ہوں اس بات کا جواب کہ

”حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مومنوں کے

ان کی جانوں سے زیادہ مالک ہیں“ ایک دوسرے

دقیق انداز پر ہے۔ وہ یہ کہ مومنوں کی ملکیتیں خود حضور

کی ملک ہیں اس لیے کہ خود مومنین کی جانیں حضور اقدس

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ملک ہیں اور اس میں کسی

ذلت کا احتمال نہیں کہ آقا اپنے غلام سے اس کے ہاتھ

کی کوئی چیز طلب کرے اس لیے کہ خود غلام اور جو کچھ

**اقول** کس مسئلہ صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم غیرہ فی شئ من الصفات ومنها

الغیرۃ فہو صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

ا غیر خلق اللہ واللہ تعالیٰ ا غیر منہ ومحال

من نفس کریمۃ غیواء ان تعرض لشیء

مما یعد ذلًا فثبت ان من سؤال الحاجۃ

مالیس بذل والالما وقع منہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم ولا دخل فی ہذا

لافتراض البذل وعدمہ وقد یفترض

فی حق غیرہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

ایضاً کا طعام مذی مخصیۃ فہذا قد ینتفع

بہ لما فی البسوط۔

تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں بھی ہو جاتا ہے جیسے مجبوں کی شدت والے کو کھانا دینا۔ اس گفتگو سے کلام

مبسوط کی حمایت میں فائدہ اٹھایا جا سکتا ہے۔ (ت)

وانا اقول انما الجواب فی انہ

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اولیٰ

بالمؤمنین من انفسہم علی منزع

اخر دینی و ہوان املاکہم املاکہ اذ

ہم انفسہم املاکہ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم ولا احتمال

لذل فی سؤال المولیٰ بعض

عبیدہ مما فی یدہ و انہ و ما

یہ کہ ملکہ مولانا فلیس من السؤال فی شیء  
بل استخذاه فہذا یتجدہ مرادہ و یتضح  
کلامہ ثم قال لکن عدم وجوب الطلب  
من الرفیق نسبہ صاحب الہدایۃ و  
صاحب الايضاح الی ابی حنیفۃ کما تقدم  
واما شمس الانمۃ فی المبسوط فانه نسبہ  
الی الحسن بن زیاد فانه یقول السؤال ذل  
وقیہ بعض الحرج و ربما یوفی بان  
الحسن رواہ عن ابی حنیفۃ فی غیر ظاہر  
الروایۃ واخذہ وہبہ فاعتمد فی المبسوط  
ظاہر الروایۃ واعتبر صاحب الہدایۃ و  
الایضاح رواۃ الحسن لکونہما انساب یحذہب  
ابی حنیفۃ فی عدم اعتبار القدرۃ بالغیر و فی  
اعتبار العجز للحال واللہ سبحنہ تعالیٰ  
اعلم اھ۔

اس کے ہاتھ میں ہے سب اس کے آقا کی ملکیت ہے  
تو دراصل یہ مانگنا ہے ہی نہیں بلکہ یہ خدمت لینا ہے۔  
اس بیان سے صاحب غنیۃ کے مقصد کی توجیہ اور  
ان کے کلام کی توضیح ہو جاتی ہے۔ پھر لکھتے ہیں: لیکن  
رفیق سے مانگنا واجب نہ ہونے کو صاحب ہدایہ اور  
صاحب الايضاح نے امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب  
کیا ہے جیسا کہ پہلے گزرا۔ لیکن شمس الانمۃ نے مبسوط  
میں اسے حسن بن زیاد کی طرف منسوب کیا ہے کہ وہی  
یہ کہتے ہیں کہ مانگنے میں ذلت ہے اور اس میں کچھ  
حرج ہے۔ تطبیق یوں دی جا سکتی ہے کہ حسن نے  
اسے امام ابو حنیفہ سے غیر ظاہر الروایۃ میں روایت  
کیا اور بخروشن نے اسی کو لیا۔ تبسوط میں ظاہر الروایۃ  
پر اعتماد کیا اور صاحب ہدایہ و صاحب الايضاح نے  
روایت حسن کا اعتبار کیا اس لیے کہ وہ اس بارے میں  
امام ابو حنیفہ کے مذہب سے زیادہ مناسبت رکھتی ہے  
کہ قدرت کا اعتبار دوسرے کے لحاظ سے نہیں ہوتا اور اس بارے میں کہ فی الحال جو عجز ہے اسی کا اعتبار ہے۔ اور

خدا کے پاک ہی خوب جاننے والا ہے اھ (ت)

**اقول** ولی فیہ کلام سیاقی (اس میں مجھے کلام ہے جو عنقریب آ رہا ہے۔ ت) علیہ میں ہے :  
فی الاختیار جاندای التیمم قبل الطلب  
عند ابی حنیفۃ وعند ابی یوسف لا یجوز ولہ  
یذکر محمد اوانہما ذکران قیاس قولہ  
اختیار میں ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک (مانگنے  
سے پہلے تیمم) جائز ہے اور امام ابو یوسف کے نزدیک  
جائز نہیں۔ امام محمد کا ذکر نہ کیا صرف یہ ذکر کیا کہ ان کے

عہد ۱ صاحب الاختیار ۲ (یعنی صاحب اختیار نے ۱۲۔ ت) ۱



ان غلب علی ظنہ انہ یعطیہ لایجوز و الا  
یجوز آھ

**اقول** هكذا جرى القيل والقال في  
ولا حاجة الى استكمال الاقوال في بل ناق  
على المقامين لفصل المقال في بتوفيق  
ربنا المهيمن المتعال

**المقام الاول** تطافرت ههنا  
كلمات العلماء على ثلاثة مسائل

**اولها** لا يجب الطلب مطلقا وانه  
قول سيدنا الامام خلا فالصاحب  
قول الطرفين خلا فاللثافي مرضى الله تعالى  
عنهم

ودخل في قولي مطلقا ص صرح  
بالاطلاق كما في جامع الرموز عن الحبريد  
يصح قبل الطلب من الرفيق وان ظن  
الاعطاء كما قال ابو حنيفة خلا فلا  
لا في يوسف آھ

ويقرب منه قول الاختيار المسار  
حيث اطلق الجواز عند الامام وقابله  
بالتفصيل على قياس قول محمد  
ومثلها عبارة الجوهرية الاية ومن

قول کے قیاس کا اقتضایہ ہے کہ اگر اسے غالب گمان ہو  
کہ دے دے گا تو جائز نہیں ورنہ جائز ہے احد (ت)

**اقول** اسی طرح قیل و قال جاری ہے۔  
اور زیادہ اقوال لانے کی کوئی ضرورت نہیں بلکہ ہم اپنے  
برتر نگیمان پروردگار کی توفیق سے تفصیل کلام کے لیے  
ان دو مقاموں پر آتے ہیں

**مقام اول**، یہاں کلمات علامتین مساک  
پر کثرت سے وارد ہوئے ہیں

**مسک اول** : مطلقا مانگنا واجب نہیں۔ اور  
یہ ہمارے امام صاحب کا قول ہے بخلاف صاحبین۔  
یا یہ طرفین کا قول ہے بخلاف امام ابو یوسف رضی اللہ  
تعالیٰ عنہم۔

میرے مطلقا کہنے میں اطلاق کی تصریح کرنے  
والے اور اس حکم کو بلا قید ذکر کرنے والے سبھی لوگ  
داخل ہیں۔ اطلاق کی تصریح جیسے جامع الرموز میں تجرید  
کے حوالہ سے ہے کہ "رفیق سے پانی مانگنے سے پہلے تم  
صحن ہے اگرچہ دینے کا گمان رکھتا ہو جیسا کہ امام ابو حنیفہ  
کا قول ہے بخلاف امام ابو یوسف"۔ احد

اس سے قریب "اختیار" کی گزشتہ عبارت ہے  
کہ اس میں امام صاحب کے جواز کو مطلق ذکر کیا ہے اور  
اس کے مقابلہ میں قول امام محمد کے قیاس پر تفصیل بیان  
کی ہے اور اسی کے مثل جوہرہ کی عبارت ہے جو آ رہی ہے

لے الاختیار لتقليل الخمار  
لے جامع الرموز باب التيمم

باب التيمم  
مطبع ايران ۵/۱

در فراس للنشر والتوزيع، بيروت ۲۲/۱

ارسلوا رسالا و هم الاكثرون ففي الوقاية قبل  
 طلبه جائز خلا فاليهما اه وفي النقاية  
 يصح قبل الطلب اه و مرعن الهداية  
 تيسم قبل الطلب اجزاه عند ابى حنيفة  
 وفي بدائع ملك العلماء لو كانت مع  
 رفيقه ماء ولم يعلم به لا يجب الطلب  
 عندنا وان علم به ولكن لا تن له فكذا لك  
 عند ابى حنيفة وقال ابو يوسف عليه السؤال  
 وجه قوله انت الماء مبدول عادة  
 ولا بى حنيفة ان العجز متحقق والقدر مرة  
 موهومة لان الماء من اعز الاشياء في  
 السفر اه وفي الخاتمة لوم اى مع رفيقه ماء  
 فتيتم قبل ان يسأل و صلى جائز اه وفي  
 الخلاصة وفي الاصل لو كان مع رفيقه ماء  
 فانه يسأل قال في التجريد السؤال ليس  
 بواجب عند ابى حنيفة وقال ابو يوسف واجب  
 اه و لفظ البتامة عن التجريد لا يجب  
 الطلب من الرفيق عند ابى حنيفة و

بلا قيد ذكر کرنے والے حضرات زیادہ ہیں۔ وقت یہ  
 میں ہے؛ مانگنے سے پہلے جائز ہے بخلاف صاحبین  
 نقایہ میں ہے؛ "قبل طلب صحیح ہے" اه۔ اور ہدایہ کی  
 عبارت گزر چکی؛ مانگنے سے پہلے تیمم کیا تو امام ابو حنیفہ کے  
 نزدیک ہو گیا۔ بدائع ملک العلماء میں ہے؛ اگر  
 اس کے رفیق سفر کے پاس پانی تھا اور اسے علم  
 نہ ہوا تو ہمارے نزدیک مانگنا واجب نہیں اور اگر  
 اسے علم ہوا لیکن اس کا دام نہیں رکھتا تو بھی امام ابو حنیفہ  
 کے نزدیک یہی ہے اور امام ابو یوسف کا قول ہے  
 کہ اس پر مانگنا ہے۔ ان کے قول کی وجہ یہ ہے  
 کہ پانی عادت سے دیا جاتا ہے اور امام ابو حنیفہ کی  
 دلیل یہ ہے کہ عجز محقق ہے اور قدرت مہوم ہے  
 اس لیے کہ سفر میں پانی سب کم یاب شے ہے اه۔  
 خانیہ میں ہے؛ اگر اپنے رفیق کے پاس پانی دیکھا  
 پھر مانگنے سے پہلے تیمم کیا اور نماز پڑھ لی تو جائز ہے اه  
 خلاصہ میں ہے؛ اصل (مبسوط) میں ہے؛ اگر رفیق سفر  
 کے پاس پانی ہو تو مانگے گا۔ تجرید میں ہے کہ امام ابو حنیفہ  
 کے نزدیک مانگنا واجب نہیں اور امام ابو یوسف کا

۱۰۱/۱	مطبع رشیدیہ دہلی	شرح الوقایہ باب التیمم
۶/	نور محمد کا خانہ تجارت کتب، کراچی	نکات نفایہ مختصر الوقایہ کتاب الطہارة
۳۳۶/۱	المکتبۃ الامدادیہ مکہ مکرمہ	سکۃ البدایۃ مع العینی
۴۸/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	سکۃ بدائع الصنائع
۲۶/۱	مطبوعہ نوکسٹور رکھنؤ	شہ فناءوی قاضی خان فصل فیما یجوز له التیمم
۳۲/۱		لکھ خلاصۃ الفتاوی الفصل الخامس فی التیمم



شرح اقطع، بدائع، خلاصہ، فتح، اختیار، جوہر سب کے سب اس پر نص کر رہے ہیں کہ امام اعظم اور صاحبین کے درمیان اختلاف ہے۔ اور امام اجل ابوبکر جصاص امام صاحب اور صاحبین کے قول میں تطبیق دے رہے۔ اور برہان شرح مواہب الرحمن میں فرمایا: زیادہ ظاہر قول صاحبین ہے، جصاص جصاص کی تطبیق ذکر کی ہے اور اپنے اس قول سے اس کی تائید کی ہے کہ "اسی لیے" کافی "نے کسی اختلاف کی حکایت نہ کی اور اسے علامہ شرنبلالی نے غنیۃ ذوی الاحکام میں نقل کیا۔ ان تمام حضرات کا قول صرف اس وجہ سے کیے رد کر دیا جائے گا کہ "مبسوط نے محض حسن کی طرف اختلاف کی نسبت کی ہے"۔ کیا اثبات کرنے والے۔ جبکہ وہ طاقت دہی ہیں۔ ایک نقلی کرنے والے پر مقدم نہیں؟ کیا ایسا نہیں کہ بارہا ایک مسئلہ میں ظاہر الروایۃ متعدد بھی ہوتی ہے۔ میرا یہ قول (تعد ظاہر الروایۃ) غنیۃ کی اس تطبیق سے بہتر ہے جو اس کی عبارت میں گزری کہ "ان حضرات نے روایت نادرہ کا اعتبار کیا اس لیے کہ وہ مذہب امام سے زیادہ مناسبت رکھتی ہے"۔ اس وجہ سے

اس کا اعتبار کرنا اور چیز ہے۔ اور اسے امام کا قول قرار دینا اور ان کے درمیان مذہب میں اختلاف قائم کرنا اور چیز ہے۔ اگرچہ غنیۃ کی تطبیق کو علامہ شامی نے بھی رد الحمار اور منحة الخائف میں برقرار رکھا ہے، اور خدائے پاک ہی توفیق بخشے والا ہے۔ (ت)

**ملک دوم:** مانگنا مطلقاً واجب ہے

اور یہ کہ یہ ہمارے تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے ظاہر الروایۃ ہے۔ اور یہی وہ ہے جو مبسوط کے حوالہ

شرح الاقطع والبذائع والخلصة والفتح والاختیار والجوهرة ص ۱۱۱ نا صون بالخلاف بین الامام وصاحبہ والامام الاجل ابوبکر الجصاص یوفق بین قول الامام وصاحبہ وقال فی البرہان شرح مواہب الرحمن الاظهر قولہما ثم ذکر توفیق الجصاص وایده بقولہ ولہذا الم یحک الکافی خلافاً لہ نقلہ العلامة الشرنبلالی فی غنیۃ ذوی الاحکام کیف یرد قولہم جمیعاً بمجرد ان فی المبسوط لم ینسب الخلاف الا الی الحسن الیس المثبتون وہم عصبۃ مقدمات علی ناف واحد الیس ان ظاہر الروایۃ مر بما تعدد فی مسألة واحدة وقول ہذا الی من توفیق الغنیۃ المام فی عبارتہا ان ہذا لاء اعتبروا الروایۃ النادرہ لکونہا نسب بمذہب الامام فاعتبارہا لہذا اشی وجعلہا قول الامام ونسب الخلاف بینہ و بین صاحبہ فی المذہب شیء اخر وان اقرہ فی رد المحتار ومنحة الخائف واللہ سبحانہ الموفق۔

**وثانیہا** یجب مطلقاً وانہ ظاہر

الروایۃ عن اثنتینا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم وذلك ما مر عن المبسوط



وَأَعْتَمَدَهُ تَبَعًا لِّلشَّيْخِ فِي التَّنْوِيرِ فَقَالَ قَبْلَ طَلْبِهِ  
لَا يَتِمُّ عَلَى الظَّاهِرِ إِذْ قَالَ فِي الدَّرَجَةِ  
ظَاهِرُ السَّرَايَةِ عَنْ أَصْحَابِنَا لِأَنَّهُ مَبْذُولٌ  
عَادَةً وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى أَهـ

**اقول** ولما رُفِعَ هَذِهِ اللَّفْظَةُ لَغْوِيَّةٌ وَ  
لَا عَمْرَأَةُ مَحْشُوهٌ لِأَحَدٍ وَفِي التَّبْيِينِ لَوْ عَلِمَ بِهِ  
خَارِجُ الصَّلَاةِ وَصَلَّى بِالتَّيْمِمِ قَبْلَ الطَّلَبِ لَا يَجْزِيهِ  
أَهـ ثُمَّ ذَكَرَ سَرَايَةَ الْحَسَنِ ثُمَّ تَوْفِيقَ الْجَمْعِ ص  
وَفِي جَوَاهِرِ الْأَخْلَاطِ مَعَ سَرَفِيْقِهِ صَادٍ وَ  
شَرَعَ فِي الصَّلَاةِ قَبْلَ الطَّلَبِ لَا يَجُوزُ وَقِيلَ  
يَجُوزُ عَلَى قِيَاسٍ قَوْلُ الْأَمَامِ خَلَاةً لِّلْفَاضِلِ أَهـ

ہے اور مانگنے سے پہلے نماز شروع کر دی تو جائز نہیں اور کہا گیا کہ قول امام کے قیاس پر جائز ہے بخلاف قاضی کے۔  
**اقول** وھنا عبارات أخر لیست  
صرائح كما تقدم عن الخلاصة عن الأصل  
أنه یسأل فان الصیغة وان كان ظاهراً الوجوب  
کثیراً ما تأقی للندب كما لا یخفی علی من خدم  
کلما تمم ویقرب منه قول القدوری ان  
كان مع سرفیقہ ما طلب منه قبل ان  
یتیمم فان منعه منه یتیمم اھـ والسراية

گزارا۔ اور تنویر میں اپنے شیخ کا اتباع کرتے ہوئے اسی پر  
اعتماد کیا تو یہ لکھا کہ اس سے مانگنے سے پہلے ظاہر کی بنیاد  
پر تیمم نہیں کرے گا۔ اھ۔ درمختار میں فرمایا، "ظاہر سے  
مراد ہمارے اصحاب سے ظاہر الروایہ، اس لیے کہ  
پانی عادیہ دیا جاتا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے" اھ (ت)

**اقول** یہ لفظ میں نے کسی اور کے یہاں  
نہ دیکھا، اور نہ ہی درمختار کے محشی حضرات نے اس  
پر کسی کا حوالہ دیا۔ تبیین میں ہے: اگر خارج نماز سے  
اس کا علم ہو گیا پھر بھی مانگنے سے پہلے تیمم سے نماز پڑھ  
لی تو یہ اس کے لیے کفایت نہیں کر سکتا۔ اھ۔ پھر  
انہوں نے حسن کی روایت اور جصاص کی تطبیق ذکر کی۔  
جو اہر الاخلاطی میں ہے: "اس کے رفیق کے پاس پانی

ہے اور مانگنے سے پہلے نماز شروع کر دی تو جائز نہیں اور کہا گیا کہ قول امام کے قیاس پر جائز ہے بخلاف قاضی کے۔  
**اقول** : یہاں کچھ اور عبارتیں بھی ہیں جو صریح  
نہیں جیسے خلاصہ سے بحوالہ اصل گزرا کہ "وہ مانگے گا"  
اس لیے کہ صیغہ خبر اگرچہ وجوب میں ظاہر ہے لیکن  
ندب و استحباب کے لیے بھی کثرت سے آتا ہے  
جیسا کہ کلمات علما کے خدمت گزاروں پر مخفی نہیں۔  
اس سے قریب یہ عبارتیں بھی ہیں (۱) اگر اس کے  
رفیق کے پاس پانی ہو تو تیمم کرنے سے پہلے اس سے

۴۴/۱	مطبع دہلی	باب التیمم	لہ درمختار
۴۴/۱	مطبع الان ہریہ مصر	" "	تبیین الحقائق
۱۳/۱	(قلمی نسخہ)	فصل فی التیمم	جواہر الاخلاطی
ص ۱۲	مطبع کائن پور	باب التیمم	لہ قدوری

طلب کرے اگر نہ دے تو تیمم کرے“ اھ قدوری۔  
 (۲) اپنے رفیق کے پاس پانی پائے تو اس سے مانگے  
 اگر نہ دے تو تیمم کرے اور نماز پڑھے اھ سراجیہ۔  
 (۳) ”اپنے رفیق سے پانی طلب کرے اگر نہ دے تو  
 تیمم کرے“ اھ کنز الدقائق۔ یہ صیغہ یہاں وجوب کے لیے  
 کیسے ہو سکتا ہے جب کہ ملتقی میں بھی اسی کے مثل فرمایا  
 ہے: اگر اس کے رفیق کے پاس پانی ہو تو اس سے طلب  
 کرے، اگر نہ دے تو تیمم کرے اور اگر مانگنے سے پہلے تیمم کر لیا تو بھی ہو گیا“ اھ (ت)

تبلیغ: میرے ”مطلقاً واجب“ کہنے سے مراد  
 یہ ہے کہ علما نے اسے مرسل ذکر کیا ہے اور وہ قید نہیں  
 لگائی ہے جو تیسرے قول میں آرہی ہے۔ اس لیے  
 کہ مبسوط اور اس کے اتباع کے کلام میں یہی صورت  
 واقع ہے (یعنی ارسال ہے تقید نہیں)۔ ہاں امام  
 صدر الشریعہ نے اسے صریح تعلیم پر محمول کیا ہے جیسا کہ  
 ان کے قانون کے ذکر میں تضعیف کے ساتھ اس کا ذکر  
 آرہا ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اور اس سے قریب  
 وہ بھی ہے جو غنیہ سے گزرا کہ انہوں نے امام اور صاحبین  
 کے دونوں قولوں کو تعلیم پر رکھا یہاں تک کہ ان کے لیے  
 ملتقی کی گنجائش نکل آئی وہاں گزر چکا کہ یہ تحقیق نہیں۔ (ت)  
 مسلک سوم: معاملہ اس کے گمان پر دائر  
 رکھنا کہ اگر اسے دینے کا گمان ہو تو مانگنا واجب ہے

اذا وجد مع سرفیقہ ماء فانه يسألہ فان  
 لم يعطہ تیمم وصلی اھ والکثر یطلبہ من  
 سرفیقہ فان منعه تیمم اھ کیف وقد  
 قال مثله فی الملتقی واعتقد مذهب الامام  
 وھذا نصہ ان کان مع سرفیقہ ماء یتطلبہ  
 وان منعه تیمم وان تیمم قبل الطلب جائز۔  
 پھر بھی ان کا اعتقاد مذہب امام پر ہے، ان کی عبارت یہ ہے: اگر اس کے رفیق کے پاس پانی ہو تو اس سے طلب  
 کرے، اگر نہ دے تو تیمم کرے اور اگر مانگنے سے پہلے تیمم کر لیا تو بھی ہو گیا“ اھ (ت)

تبلیغ: قول ہہنا یجب مطلقاً المراد  
 بہ انھم ذکر وہا مرسلۃ ولم یقید وھا بما  
 یأقی فی القول الثالث اذ ھذا ھو الواقع فی  
 کلام المبسوط واتباعہ نعم حملہ الامام  
 صدر الشریعۃ علی صریح التعلیم کما سیأتی  
 فی ذکر قانونہ مع تضعیفہ ان شاء اللہ تعالیٰ  
 ویقرب منه ما مر عن الغنیۃ من حمل کل  
 من قولی الامام وصباحیہ علی التعلیم  
 حتی تأتی لہ التلیف وقد تقدم انہ لیس  
 بتحقیق۔

وثالثھا ادارة الامر علی ظنہ فان  
 ظن العطاء وجب الطلب ولم یجوز

اور اس سے پہلے تیم جائز نہیں۔ اس بارے میں  
نہایت کی عبارت گزر چکی اور بحر محیط، منہ، خزانہ اور  
برجندی و فی الخانیة و خزانة المفیتین راوی  
میں ہے: اپنے رفیق کے پاس پانی دیکھا اور گمان کیا کہ  
اگر اس سے مانگے تو دے دے گا تو تیم جائز نہیں بلکہ  
اس سے طلب کرے اور کافی میں ہے اگر اس کے رفیق  
کے پاس پانی ہو اور اسے گمان ہو کہ اگر طلب کرے تو دے دیگا  
تو تیم جائز نہیں اور اگر اس کے گمان میں یہ ہو کہ نہیں دے گا تو تیم کرے  
اور اگر شک رکھتا ہو اور تیم کر کے نماز پڑھے پھر مانگے  
اور وہ دے دے تو اعادہ کرے اور بہت سی میں  
مذکورہ بالا عبارت نقل کرنے کے بعد لکھا ہے: اسی  
طرح عتباتی کی شرح زیادات میں ہے اور۔ برجندی میں  
قاضی امام ابو زید رحمہ اللہ تعالیٰ سے نقل ہے کہ مانگنا  
ایسی جگہ واجب ہے جہاں پانی کم یا ب نہ ہو ایسی جگہ  
نہیں جہاں کم یا ب ہو اور شرح مسکین لکنز  
میں ہے کہ ابو نصر صفار سے ہے کہ جب ایسی جگہ ہو جہاں  
پانی کم یا ب ہو تو بہتر یہ ہے کہ اپنے رفیق سے طلب کرے  
اور اگر طلب نہ کیا تو یہ اس کو کفایت کرے گا اور اگر وہ  
ایسی جگہ ہو جہاں پانی کم یا ب نہیں ہو تا تو طلب سے پہلے  
اسے کفایت نہیں کرے گا اور غیہ میں یہ اضافہ کیا:

الیتیتم قبلہ تقدّم فیہ نص النہایة و ستأقی  
فصوص البحر المحيط والمنیة والخزانة و  
البرجندی و فی الخانیة و خزانة المفیتین راوی  
مع سرفیقہ ماء انکان غالب ظنہ انه یعطیه  
لا یجوز لہ ان یتیم بل یسألہ و فی  
الکافی مع سرفیقہ ماء و ظن انه ان  
سألہ اعطاه لم یجز التیمم و انکاف  
عندہ انه لا یعطیه تیمم و ان شک و  
تیمم و وصلی فسأل فاعطی یعدّ اھ و فی  
الہندیہ بعد نقلہ و ہکذا فی شرح زیادات  
للعتباتی اھ و فی البرجندی نقل عن القاضی  
الاصم امی نرید رحمہ اللہ تعالیٰ انه یجب  
الطلب فی موضع لا یعز الماء فیہ لاقی موضع یعز  
اھ و فی المنیة و شرح مسکین لکنز و عن ابی نصر  
الصفار رحمہ اللہ تعالیٰ اذا کان فی موضع یعز  
فیہ الماء فالأفضل ان یسأل من سرفیقہ و  
ان لم یسأل اجزأ فان کان فی موضع لا یعز  
الماء فیہ لا یجزئہ قبل الطلب اھ مراد فی المنیة  
کما فی عمرامات و اعتمدہ الشرنبلالی فی متنہ  
و شرحہ فقال یجب طلبہ ممن ہو معہ

۱۔ فتاویٰ قاضی خان فصل فیما یجوز لہ التیمم  
۲۔ فتاویٰ ہندیہ بحوالہ الکافی الفصل الاول من التیمم  
۳۔ ایضاً

۲۶/۱ مطبوعہ نو کشور لکھنؤ  
۲۹/۱ نورانی کتب خانہ پشاور

۳۸/۱ نو کشور لکھنؤ  
۹۴/۱ سعید کننی کراچی

۵۰/ مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ، لاہور

۴۔ شرح النقایۃ للبرجندی فصل فی التیمم  
۵۔ شرح مسکین لکنز علی ما شیت فتح المعین باب التیمم  
۶۔ مینۃ المصلیٰ فصل التیمم

لأنه مبذول عادة فلا ذل في طلبه انكاف في محل لا تشح به النفوس الله ومنها العبارات التي قد منافي المسألة الثالثة والرابعة عن الزيادات ومحيط السرخسي والخانية و الخلاصة والبرزاترية وصدر الشريعة والبحر والهندية قصر يحاو جامع الكرخي والبدائع والحلية مفهوما من الامر بقطع الصلاة عند ظن الاعطاء فانه يوجب الوجوب اذ لو لا الله لما حل القطع ويقابلها اطلاق نص الخانية و خزانه المفتين شرع بالتيمم ثم جاء انسان معه ماء فانه يمضي في صلاته الله

مانگئے کا وجوب لازم کرنا ہے کیونکہ اگر وجوب نہ ہوتا تو نماز توڑنا جائز نہ ہوتا۔ ان عبارتوں کے مقابل میں خانیہ و خزانه المفتین کی یہ عبارت ہے: "تیمم سے نماز شروع کی بھری آبی آجس کے پاس پانی ہے تو وہ نماز پڑھتا ہے" الله

**اقول** وقد علمت انهم يرمون عن قوس واحدة وهو وجوب الطلب في مظنة الاعطاء لا غيرها وانما نشأ الخلاف من الاختلاف في ان الماء هل هو مبذول عادة في السفر كالخضر او لا فمن قال نعم قال يجب مطلقا ومن قال لا قال لا ومن فصل فصل فلم يبق في الوصول عنه كما يستفاد ما قد مناعن تقرير وجوب القطع في المسألة الثالثة ۱۲ منه غفر له (م)

جیسے آبادیوں میں الله۔ اور شربلانی نے اپنے تئیں و شرع میں اسی پر اعتماد کرتے ہوئے فرمایا، اسے اپنے ساتھی سے مانگنا واجب ہے اس لیے کہ پانی عادت دیا جاتا ہے تو اسے مانگنے میں کوئی ذلت نہیں اگر ایسی جگہ ہو جہاں پانی کے معاملہ میں طبیعتوں میں بخل نہیں پایا جاتا، الله ان ہی میں سے وہ عبارتیں بھی ہیں جو پہلے ہم نے تیسرے اور چوتھے مسئلہ میں زیادات، محیط سرخسی، خانیہ، خلاصہ، بزازیہ، صدر الشریعہ، بحر اور ہندیہ کے حوالوں سے صراحت اور جامع کرخی، بدائع اور حلیہ کے حوالوں سے مفہوماً بیان کیں کہ ظن عطا کے وقت نماز توڑنے کا حکم ہے، اس لیے کہ یہ حکم مانگنے کا وجوب لازم کرنا ہے کیونکہ اگر وجوب نہ ہوتا تو نماز توڑنا جائز نہ ہوتا۔ ان عبارتوں کے مقابل میں خانیہ اور

**اقول** : معلوم ہو چکا کہ سبھی حضرات ایک ہی کمان سے تیر چلا رہے ہیں۔ وہ یہ کہ ظن عطا کی جگہ مانگنا واجب ہے دوسری جگہ نہیں۔ خلاف صرف اس بارے میں اختلاف سے پیدا ہوا کہ کیا پانی سفر میں بھی حضر کی طرح عادت دیا جاتا ہے یا ایسا نہیں؟۔ جنہوں نے کہا ہاں، وہ مطلقاً وجوب کے قائل ہوئے۔ اور جنہوں نے کہا نہیں، وہ وجوب کے قائل نہیں اور جیسا کہ وجوب قطع کی اس تقریر سے مستفاد ہوتا ہے جو ہم نے مسئلہ سوم میں پیش کی ۱۲ منہ غفر له (ت)



الى الصواب الا ان حلال عقدة هذا المبتى فاما  
المفصلون فقد اعتمدوا المظان وهي الجادة  
الواضحة واما المبتنون فنظر والى حال الحضر  
والسفر في منائر ذات مناهل وماء الشرب  
واما النافون فالى حال السفر في منائر قليلة  
المياه وماء الطهر.

جنہوں نے اُس میں تفصیل کی، اس میں بھی تفصیل کی۔ تو  
صواب ودرستی تک رسائی کی راہ میں صرف اس مبنی کی  
گرہ کشائی حاصل رہی۔ تفصیل کرنے والوں نے ظن کی  
جگہوں پر اعتماد کیا۔ یہ صاف راستہ ہے۔ اور اثبات  
کرنے والوں نے حضر اور پنگسٹ اور پینے کے پانی  
والی جگہوں میں سفر کی حالت پر نظر کی۔ اور نفی کرنے والوں  
نے کم پانی والی اور آب طہارت کی قلت والی جگہوں میں سفر  
کی حالت پر نظر کی۔ (ت)

اور میں کہتا ہوں: اور خدا ہی سے توفیق  
ہے۔ جو عادت دیا جاتا ہے وہ صرف پینے کا پانی  
ہے، خصوصاً حضر میں۔ رہا طہارت خصوصاً غسل کا پانی  
تو اس میں بہت سے لوگ حضر میں بھی اجنبی لوگوں پر  
بھل کر پتے ہیں اس اندیشہ سے کہ ان کا پانی ختم ہو جائیگا  
تو انہیں ہشتی کے آنے تک زحمت و مشقت ہوگی یا  
خود پانی کھینچنے کی زحمت اٹھانے کی ضرورت ہوگی بلکہ  
اگر کوئی شخص خمسی کنویں ہی پر ہو اور اس سے کوئی مسافر  
یا راہ گیر اس کا پانی غسل بلکہ وضو کے لیے بھی مانگے تو وہ  
کے گا کیا تمہارے پاس ہاتھ نہیں؟ کیا تمہارے سامنے  
کنواں نہیں؟ یہ تو حضر کا حال ہے پھر سفر کا کیا حال  
ہوگا؟ (ت)

پھر یہ دیکھئے کہ تیمم کا جواز کب ہوتا ہے؟  
جب پانی ایک میل دوری پر ہو اور یہ ہمیں قطعاً معلوم  
ہے کہ جب پانی اس قدر دور ہوگا تو تیمم اپنے شہر  
میں پانی کی ویسے ہی حفاظت رکھے گا جیسے کھانے کی  
حفاظت رکھتا ہے پھر اس کا کیا ہوگا جو سفر میں

وانا اقول وبالله التوفيق انما  
المبذول عادة ماء الشرب لا سيما في الحضر  
واما ماء الطهر خصوصاً الغسل فكثير من  
الناس يضمنون به في الحضر على الا جانب حذار ان  
ينفذ ما عندهم فيخرجوا الى ان يأتي السقاء  
او يحنوا الى كلفة الاستقاء بل ان كان  
احدهم على رأس مركبة وسأله غريب او  
عابر سبيل ما عنده من الماء للغسل ببل  
لوضوء يقول امالك يدان الست على البئر  
فكيف بالسفر.

ثم لا يحل التيمم الا اذا بعد الماء  
ميلاً ونعلم قطعاً ان المقيم في مصره  
يتحفظ على الماء تحفظه على الطعام اذا  
بعد الماء عنهما بهذا القدر فكيف بمن  
في السفر فالغالب فيه هي الضئيلة وما

لکونه مبذولاً فیہ من مظنة الا فی خصوص  
 صبور عذیبة کأن یكون من له الماء ولد  
 هذا أو شقیقه أو صدیقہ أو اجیرہ أو  
 رعیتہ أو یجابه أولہ فیہ طمع یریدہ أو  
 یعلم هذا ان الرجل غیر شحیح ولا  
 لئیم ولا مناوولہ وان عتده من الماء ما  
 ان اعطانی منه فضل لئما یبلغه المنزل وافی  
 بما جاتہ من دون تقصیر ولا تقصیر أو یكون  
 هذا امریضا مقعدا مثل مثلاً وهو علی رأس  
 البئر أو یعلم انه کریم النفس یرتجی ان  
 یرد السائل لاسیما انک من یؤثرون  
 علی انفسهم ولو کان بهم خصاصة ففی  
 مثل هذه الصور یصح له ظن الاعطاء  
 المعتبر فی الشریع وهو اکبر الرأی الملتحق  
 فی العمل بالیقین دون الظن الضعیف الملحق  
 بالشک ولا شک ان هذه الصور اقل  
 بكثير من غیرها فکیف یقال ان ماء  
 الطهر مبذول عادة بل مظنون به غالباً  
 نعم لم تبلغ قلة هذه الصور حد ندرة  
 توجب طرحها عن النظر ونوط الحكم  
 بالمظنة فوجب ادا مراء الامر علی ظنه وهو  
 اعلم بنفسه فلا یقید بموضع فیہ الماء عزیز  
 او غزیر فلا شک ان الوجه هو التفصیل هذا فی  
 الحكم

ہو؟ تو سفر میں زیادہ تر بخل ہی ہوگا۔ اور سفر میں  
 پانی کے مبذول ہونے کی کوئی جگہ نہیں مگر چند گنی چنی صورتوں  
 میں مثلاً یہ کہ (۱) پانی کا مالک اس کی اولاد سے ہو،  
 (۲) یا اس کا سگ بھائی ہو (۳) یا دوست ہو،  
 (۴) یا ملازم ہو (۵) یا رعیت ہو (۶) یا اس سے  
 ڈرنا ہو (۷) یا اسے اس سے کوئی طمع ہو جسے وہ  
 بروئے کار لانا چاہتا ہو (۸) یا جانتا ہو کہ یہ آدمی  
 بخل پست ہمت اور میرا مخالفت نہیں اور اس کے پاس  
 پانی بھی اتنا ہے کہ اگر مجھے اس میں سے دے دے  
 تو اتنا بچ رہے گا جس سے وہ اپنی ضروریات بغیر کوتاہی  
 کمی کے پورا کرتا ہو اگر پہنچ جائے گا (۹) یا یہ اپنا بیج  
 ہو یا مثلاً ہاتھ شل ہو اور وہ کنویں پر ہے (۱۰) یا جانتا  
 ہو کہ وہ کریم النفس ہے سائل کو رد کرنے سے حیا رکھتا  
 ہے خصوصاً جب کہ ان لوگوں میں سے ہو جو اپنے اوپر  
 دوسرے کو ترجیح دیتے ہیں اگرچہ انہیں سخت احتیاج  
 ہی کیوں نہ ہو۔ تو ایسی صورتوں میں اس کا ظن عطا جس کا  
 شریعت میں اعتبار ہے درست ہوگا اور یہ غالب گمان ہے  
 جو عمل میں یقین سے ملتی ہے، ضعیف گمان نہیں جو  
 شک میں شامل ہے بلاشبہ یہ صورتیں دوسری  
 صورتوں سے بہت زیادہ قلیل و کمتر ہیں۔ پھر یہ کیسے  
 کہا جاسکتا ہے کہ آب طہارت عادتاً لیا دیا جاتا ہے۔  
 بلکہ اس میں تو اکثر بخل ہی ہوتا ہے۔ ہاں ان صورتوں  
 کی قلت حد ندرت تک نہ پہنچی کہ انہیں بالکل نظر انداز  
 کر دینا اور حکم کو جائے گمان سے متعلق کرنا لازم ہو تو  
 خود اسی کے گمان پر معاملہ کو دائر رکھنا ضروری ہوا اور وہ خود اپنی حالت زیادہ جانتا ہے تو پانی کے کم یا ب

یا وافر ہونے کی جگہ سے حکم مقید نہ ہوگا۔ تو اس میں شک نہ رہا کہ وہ صواب تفصیل ہی ہے یہ تو حکم سے متعلق کلام ہوا۔

رہ گئی تطبیق — تو میں کہتا ہوں —

اور خدا ہی سے توفیق ہے — یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ غالب و کثیر پر نظر کرتے ہوئے حکم مطلق بیان کر دیا جائے۔ فقہ میں اس کی بہت سی نظیریں ہیں۔ تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے امام صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ عنہ نے غالب و کثیر پر نظر کرتے ہوئے مانگنے کے عدم وجوب کا حکم مطلق بیان فرمادیا اور حسن نے اسے جیسا سنار وایت کر دیا اور متون و عامۃ کتب نے جیسا و قورع میں آیا ویسا ہی پیش کر دیا۔ اور حسن کا اجتہاد اس طرف گیا کہ اسے اطلاق ہی پر جاری رکھا جائے تو وہ اسی کے قائل ہوتے۔ ایسے ہی کچھ اور حضرات کا بھی گمان ہوا تو انہوں نے اطلاق کی تفسیر عموم سے کر دی۔ اور ایسے حضرات کم ہی ہیں۔ اور صاحبین نے اپنے شیخ سے مراد سمجھ کر اس کی تردید کی تو انہوں نے اس کی تفسیر کر دی اور خود اسی تفسیر کے قائل ہوئے۔ اب بعض حضرات نے امام کے اطلاق اور صاحبین کی تفصیل پر نظر کی اور ان ائمہ کے درمیان اختلاف پیش کر دیا۔ یہ صاحب ہدایہ اور بہت سے حضرات کا مسلک ہے۔ اور بعض حضرات نے مقصد پر نظر کی اور یہ دیکھا کہ اطلاق سے بھی مراد تفصیل ہی ہے تو انہوں نے اتفاق کی تصریح کر دی یا کسی خلاف کی جانب اشارہ نہ کیا۔ یہ مبسوط، کافی اور ان حضرات کا مسلک ہے جن سے نہایت میں حکایت کی ہو

اما التوفیق فاقول وبالله التوفیق لا غرو في اطلاق الحكم بالنظر الى الغالب الكثير وكما له في الفقه من نظير في مكان سيدنا الامام رضي الله تعالى عنه اطلق الحكم بعدم وجوب الطلب في نظر الما غلب في رواة الحسن كما سمع في تداولته المتون والعامۃ كما وقع في وذهب اجتهدا الحسن الى اجرائه على اطلاقه فقال به وكذلك ظن بعض ففسروا الاطلاق بالعموم وقليل ما هم ورواه الصاحبان ع. شيخهما وقد عرفنا المساذ ففسراه وقال به فمنهم من نظر الاطلاق عن الامام والتفصيل عنهما فنصب بينهما الخلاف وهو مسلك الهداية وكثيرين ومنهم من نظر السرام وان التفصيل هو المراد بالاطلاق فصرح بالوفاق او لم يؤم الى خلاف وهو مسلك المبسوط والكافي ومن حكى عنهم في النهاية وهم الاكثر على ما فيها ومنهم من نظر الى جاني اللفظ والمقصود فاشتت الخلاف لفظا ونفاه معنى فذهب الى التوفيق وهو مسلك الامام الجصاص وهو التحقيق الناصع ولذا ترى الخاتمة مشى على كلا القولين جائزاً به غير مؤم الى الخلاف في شئ من الموضعين كما نقلنا نصوصها في المسلكين الاول و

الثالث و تبعه في خزانة المفتين كما علمت و  
كلهم على الصواب وبعضهم اولى به من  
بعض الاشارة صرحوا بتعميم عدم الوجوب  
مع اتفاقهم جميعا على وجوب الطلب في  
مظنة القرب و اخاف ان يكون هذا في عبارة  
التجريد المحكية في جامع الرموز من قبل  
النفيسة في نقل بالمعنى على ما فهم فان  
عبارة التجريد التي اثرها امامان جليلان  
في الخلاصة والبنية كما مر لا اثر فيها لهذا  
التعميم والله تعالى بكل شئ عليم وتظيره في جانب  
الايجاب صنيع صدر الشريعة وفي الجانبين  
صنيع الغنية والله تعالى اعلم

یہ لوگ اکثر ہیں جیسا کہ نہایہ میں ہے۔ اور بعض حضرات نے  
الفاظ اور مقصود دونوں جانب نظر کی تو لفظاً اختلاف  
ثابت کیا اور معنی اس کی نفی کی تو وہ تطبیق کی راہ پر گئے۔  
یہ امام بصا ص کا مسلک ہے اور یہی تحقیق خالص ہے۔  
اسی لیے آپ دیکھیں گے کہ غانیہ میں دونوں ہی قول پر  
جزم کرتے ہوئے اور دونوں جگہوں میں کسی خلاف کا  
اشارہ کئے بغیر چلے ہیں جیسا کہ ہم نے اس کی عبارتیں  
مسک اول اور مسک سوم میں نقل کیں۔ اور  
خزانة المفتين میں ان ہی کی پیروی کی، جیسا کہ معلوم ہوا۔  
اور یہ سبھی حضرات درستی پر ہیں اور بعض، بعض سے اولیٰ  
ہیں مگر وہ گنتی کے لوگ جنہوں نے عدم وجوب کی تعمیم کی  
صراحت کی۔ چنانچہ اس پر حسب کا اتفاق ہے کہ پانی  
قریب ہونے کا گمان ہو تو طلب واجب ہے۔ اور میر اندیش یہ ہے کہ یہ بات جامع الرموز میں تجرید کی حکایت کردہ  
عبارت میں قسمانی کی طرف سے در آئی ہے اس طرح کہ انہوں نے اپنے فہم کے مطابق اسے معنی نقل کر دیا اس لیے  
کہ تجرید کی جو عبارت دو بزرگ اماموں نے خلاصہ و بنیہ میں نقل فرمائی۔ جیسا کہ گزری۔ اس میں اس تعمیم کا کوئی  
نشان، پتا نہیں۔ اور خدائے برتر ہی ہر چیز کو جاننے والا ہے۔ اسی کی نظیر جانب ایجاب میں صدر الشریعہ کا  
کا طریقہ بھی ہے اور دونوں ہی جانب میں غنیہ کا عمل۔ اور خدائے برتر ہی خوب جاننے والا ہے۔ (ت)

تنبيه جعل في الحلية الاقوال اربعة  
خافرن قول الصفار عن القول بالظن  
وانت تعلم انه هو فانما اقام المعطنة

تنبيه: علیہ میں اقوال چار کر دئے اس طرح  
کہ صفار کا قول، قول بالظن سے جدا شمار کر دیا جبکہ  
ناظر کو معلوم ہے کہ یہ وہی ہے۔ بس یہ ہے کہ انہوں نے محلی

عه اقول سيعلم من احاط بنصوص صرت  
وتأق ان لكلامهم ههنا وجهتين فمتهم  
من رد بين نفى و اثبات صريحاً نحو ان

اقول: محزنة و آئندہ نصوص و عبارات کا  
احاطہ کرنے والے کو معلوم ہوگا کہ یہاں کلام علماء کے دو  
رُخ ہیں۔ بعض حضرات نے صراحتاً نفی و اثبات کے درمیان  
(باقی بر صفحہ آئندہ)



مقام الظن کما لا يخفى وقد قدمته في حاشية نمرة ۱۴۴۔

**المقام الثاني قد تبين انه ان ظن العطاء وجب الطلب او المنع لابقى الشك فاعتري فيه الشك وجاءت العبارات على وجهين في الحاقه باحد**

کی جگہ منظر رکھا ہے جیسا کہ مخفی نہیں۔ میں پہلے نمبر ۱۴۴ کے حاشیہ میں بھی اسے بیان کر چکا ہوں۔ (ت)

**مقام دوم:** یہ واضح ہو چکا کہ اگر دینے کا گمان ہو تو مانگنا واجب ہے اور نہ دینے کا گمان ہو تو واجب نہیں۔ شک کا حکم رہ گیا تو اس میں شک در آیا اور اسے ظن عطا و ظن منع کسی ایک سے ملتی کرتے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

ظن العطاء وجب الطلب والا لا يلحق المحيط والاختيار والمبتغى او مفهوما نحو ان ظن العطاء لم يجزا ليقسم كالنهاية والخاتمة وخزانة المفتين والخزانة وغيرهم فاقاد والمحاق الشك بظن المنع ومنهم من ذكر حكم الظنين واهمل ذكر الشك كالكا في والمنية والهندية عن العتاق والزيادات ايضا بتصريح الحلية وقد بحث في الحلية في هذا القول عن المحاق الشك باحد الظنين جعل الكل محتملا ومراجع اللاحاق بالمنع ولا يخرج قول الامامين الصنفين و ابى نريد عن هذا افلا وجه لعهده عليه السلام الا بالنظر الى تغاير في اللفظ ۱۲ منه غفر له (م)

تردید کی ہے مثلاً یہ کہ اگر عطا کا گمان ہو طلب واجب ہے ورنہ نہیں جیسے بحر، محیط، اختیار اور مبتغی میں ہے۔ یا مفہوماً تردید کی ہے مثلاً یوں کہ اگر دینے کا گمان ہو تو تقیم جائز نہیں جیسے نہایہ، غانیہ، خزائن المفتین اور خزانہ وغیرہا میں ہے۔ تو ان حضرات نے شک کو ظن منع سے ملتی کرنے کا افادہ فرمایا۔ اور بعض حضرات نے دونوں ظن (ظن عطا و ظن منع) کا حکم بیان کر دیا اور شک کا ذکر چھوڑ دیا جیسے کافی، منیہ اور ہندیہ میں عتاقی سے نقل کرتے ہوئے ہیں اور علیہ کی تصریح کے مطابق زیادات میں بھی ہے۔ اور علیہ کے اندر اس قول کے تحت شک کو کسی ایک ظن سے لاحق کرنے سے متعلق بحث کی ہے تو محتمل ہر ایک کو رکھا اور منع سے لاحق کرنے کو ترجیح دی اور امام صفار و امام ابو زید کا قول اس سے باہر نہیں تو اسے علیحدہ شمار کرنے کی کوئی وجہ نہیں سوائے اس کے کہ لفظوں کے اختلاف پر نظر ہو ۱۲ منہ غفر له۔ (ت)

**اول :** صدر الشریعہ نے فرمایا : زیادات

میں ہے کہ جب بیرون نماز ہو اور طلب نہ کرے اور تیمم کرے تو شک کے ساتھ شروع کرنا اس کے لیے جائز نہیں اس لئے کہ قدرت و عجز دونوں میں شک ہے اھ اس عبارت میں شک کو ظن عطا سے ملحق کیا ہے جیسے ظن عطا کی صورت میں تیمم جائز نہیں۔ اسی طرح شک کی صورت میں — لیکن علیہ میں تصریح ہے کہ ” صورت شک کا حکم زیادات میں منصوص نہیں اھ اور بحر میں جو ذکر کیا ہے اسے زیادات وغیرہ کا حاصل قرار دیا ہے وہ اس کے برخلاف ہے جو شرح و قایہ میں ہے شرح و قایہ کی عبارت یہ ہے : ” زیادات میں ہے کہ تیمم والا مسافر — اس کے آخر تک جو ہم نے مسئلہ سوم میں نقل کیا۔ اس میں فلا یقطع بالشک — تو شک کی وجہ سے نماز نہ توڑے گا“ کے بعد یہ بھی لکھا ہے : ” بخلاف اس صورت کے جب بیرون نماز ہو — اس کے آخر تک جو ہم نے یہاں نقل کیا — شاید عبارت ” بخلاف الخ “ امام صدر الشریعہ کی طرف سے زیادات کے دونوں مسئلوں کے درمیان درج ہوئی ہے جیسا کہ علیہ اور بحر کے کلام کا اقتضا ہے اسی لیے اسے علیہ میں ان ہی کی طرف منسوب کیا — اور قد لئے برتر ہی خوب جاننے والا ہے۔ یہ ذہن نشین رہے۔ خادمی

**احد ہا قال صدر الشریعہ وفي**

الزیادات اذا كان خارج الصلاة ولم يطلب وتيمم لا يحل له الم شروع بالشك فان التقدر مرة والعجز مشكوك فيها اھ فقد الحقه بظن العطاء فكما لا يجوز التيمم اذا ظن العطاء كذلك اذا شك لكن نص في المحلية ان حكم صورة الشك غير متصوص عليه في الزيادات اھ والذي ذكر في البحر وجعله حاصل الزيادات وغيرها يخالف ما في شرح الوقاية وعبارة وفي الزيادات ان التيمم المسافر الخ آخر ما نقلنا في المسألة الثالثة وقال فيها بعد قوله فلا يقطع بالشك بخلاف ما اذا كان خارج الصلاة الى اخر ما نقلت ههنا ففعل قوله بخلاف الخ مدرج من عند الامام بنيت مسألتي الزيادات على ما يقتضيه كلام المحلية والبحر ولذا لم يعرضه في المحلية الا اليه والله تعالى اعلم هذا وقع في الخادمي حكاية انت الحاقه بظن العطاء مصحح قال في الدرر قبل طلبه جائز التيمم اختاراه في الهداية وقيل لا اختاراه في المبسوط اھ فقال الخادمي

المصباح ان سر جا اعطاء کا او شک یعید والا لا  
 اھ و کم یعزہ لاحد ولھ اسرہ لمعتمد فاللہ تعالیٰ  
 اعلم۔  
 مبسوط میں اختیار کیا "اھ اس پر خادمی نے لکھا کہ: تصحیح یافتہ یہ ہے کہ اگر دینے کی امید یا شک ہو تو اعادہ کرے ورنہ  
 نہیں اور اس پر کسی کا حوالہ نہ دیا۔ نہ ہی میں نے کسی معتمد کے کلام میں اسے پایا، تو خدائے برتر ہی خوب جاننے  
 والا ہے۔ (ت)

و ثانیہما قال فی المبتغی بالغین  
 مع سرفیقہ ماء ظن انه یعطیہ لایتیمم و  
 الا یتیمم اھ فقد الحقہ بظن المنع وھو قضیۃ  
 ما فی المنیۃ اذ قال ان کان مع سرفیقہ ماء  
 لایجوز لھ التیمم قبل ان یسأل عنہ اذا  
 کان علی غالب ظنہ انه یعطیہ اھ وفق البرجندی  
 عن الخزانۃ ان کان غالب ظنہ انه یعطیہ  
 لایجوز لھ التیمم قبل الطلب اھ  
 وفق جامع الرموز عن البحر المحیط ان ظنہ  
 وجب الطلب والا لا اھ وھذا ما سر جرحہ  
 فی الحلیۃ اذ قال احتمال الحاق الشک بظن  
 المنع اسر جرح کما یظھر من توجیہ ھذا  
 عہ وقع فی نسختی الحلیۃ بظن العطاء  
 اقول وھو سبق قلم اذ من خطا النساخ  
 دوم: مبتغی (غین معجم سے) میں فرمایا: ہم سفر  
 کے پاس پانی ہے اگر گمان ہو کہ وہ دے دے گا تو تیمم  
 نہ کرے ورنہ تیمم کرے۔ اھ انہوں نے شک کو ظن منع  
 سے لاسحق کیا۔ یہی عبارت منیۃ کا بھی مقتضی ہے۔ اس  
 میں یہ لکھا ہے: "اگر اس کے رفیق کے پاس پانی ہو  
 تو اس کے لیے اس سے مانگنے سے پہلے تیمم جائز نہیں  
 جب کہ اس کا غالب گمان یہ ہو کہ دے دے گا۔ اھ  
 برجندی میں خزانہ کے حوالہ سے یہ ہے: "اگر اس کا  
 غالب گمان یہ ہو کہ اسے دے دے گا تو مانگنے سے  
 پہلے اس کے لیے تیمم کرنا جائز نہیں" اھ جامع الرموز میں  
 بحر محیط کے حوالہ سے لکھا ہے: "اگر دینے کا گمان ہو تو  
 مانگنا واجب ہے ورنہ نہیں" اھ۔ یہی وہ ہے جسے  
 علیہ کے میرے نسخے میں "بظن العطاء" لکھا ہوا ہے  
 اقول یہ سبقت قلم ہے یا کاتبوں کی خطا (باقی بر صفحہ آئندہ)

لہ حاشیۃ علی الدرر باب التیمم  
 مکتبہ عثمانیہ بیروت مطبع ۲۹ ص

۳۹ ص مکتبہ قادیانیہ جامعہ نظامیہ لاہور  
 ۲۸/۱ مطبوعہ نوکشتور کھنؤ  
 ۷۰/۱ مکتبہ اسلامیہ ایران  
 ۳۹ ص مکتبہ قادیانیہ جامعہ نظامیہ لاہور  
 ۲۸/۱ مطبوعہ نوکشتور کھنؤ  
 ۷۰/۱ مکتبہ اسلامیہ ایران

التفصيل وان كان في شرح الوقاية لمصدر  
الشريعة انه لا يحل له الشروع بالشك فالت  
القدرة والعجز مشكوك فيهما اه ثم ذكر  
التوجيه بقوله ولا يبعد القول بات الاول  
(اي ادا امره الامر على ظنه) اوجه لان الماء  
ليس بمذلول للاستعمال غالباً في الاسفار و  
خصوصاً في مواضع عزته فالعجز متحقق  
نظراً الى ذلك ولا ان ملك الغير حا جز عن  
التصرف والقدرة موهومة فيصلح التمسك  
بهذا الاصل مبيحاً للتيمم ما لم يعارضه  
ما يخرج عن مقتضاه وهو ظن دفعه اه  
وهو ما خوذ عن الفتح وقد من انصه قبل  
المقام الاول وعن البدائع وقد من  
نصه فيه -

علیہ میں ترجیح دی۔ لکھتے ہیں: "شک کو ظن منع سے لاحق  
کرنے کا احتمال زیادہ رائج ہے، جیسا کہ اس کی تفصیل  
کی توجیہ سے ظاہر ہوگا۔ اگرچہ صدر الشریعہ کی  
شرح وقایہ میں یہ ہے کہ شک کے ساتھ اس کے لیے  
نماز شروع کرنا جائز نہیں اس لیے کہ قدرت و برتری  
شک ہے اچھے پھر توجیہ یوں ذکر کی: "یہ کہنا بعید نہ  
ہوگا کہ اول (یعنی اس کے گمان پر معاملہ کو دائر رکھنا)  
زیادہ بہتر ہے اس لیے کہ سفروں میں زیادہ تر یہی  
ہوتا ہے کہ پانی استعمال کے لیے نہیں دیا جاتا خصوصاً  
ایسی جگہوں میں جہاں پانی کم یا ب ہو تو اس بات پر  
نظر کرتے ہوئے عجز متحقق ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ  
ملک غیر تصرف سے مانع ہے اور قدرت موهوم ہے۔  
تیمم کے حوا کے لیے اس قاعدہ سے تشکک بجا ہے  
جب تک کہ اس کے معارض کوئی ایسی چیز نہ ہو جو  
اس کے مقتضی سے اسے باہر لائے اور وہ یہ ہے کہ دینے کا گمان ہو" اه۔ یہ توجیہ فتح القدیر سے ماخوذ ہے۔ اس کی

(بقیہ ماحشیہ صفحہ گزشتہ)

وانما صوابه بظن المنع فان الحاقه  
بظن العطاء هو الذي في صدر الشريعة  
لا خلافه ويتضح الامر بما ذكر من التوجيه  
فانه يثبت الحاقه بظن المنع كما ترى  
۱۲ منه غفر له - (م)

صحیح "بظن المنع" ہی ہے کیونکہ ظن عطا سے لاحق  
کرنا یہی تو صدر الشریعہ کی شرح میں ہے اس کا مقابل  
نہیں۔ آگے صاحب علیہ نے جو توجیہ ذکر کی ہے اس سے  
معاملہ واضح ہو جاتا ہے اس لیے کہ اس توجیہ سے  
شک کو ظن منع سے ہی لاحق کرنا ثابت ہوتا ہے جیسا کہ  
پیش نظر ہے ۱۲ منہ غفر لہ (ت)



عبارت مقام اول سے قبل ہم نقل کر آئے اور ہدایہ سے ماخوذ ہے۔ اس کی عبارت ہم نے مقام اول میں پیش کی۔ (ت)  
**اقول** وهذا هو السراج اما **اولا**

فلانه يشهد به نظيره مسألة الطلب غلوة  
 فقد نصوا قاطبة فيها انه ان غلب على  
 ظنه قرب الماء وجب الطلب والا لا فقی  
 مختصر الامام القدوري والهداية ليس  
 على المتيمم اذا لم يغلب على ظنه ان بقرب به  
 ماء ان يطلب الماء وان غلب على ظنه لم  
 يحجز تيممه حتى يطلبه اهدى الوقاية و  
 النقاية والاصلاح والكنز والوافى و  
 الملتقى والغرر والتبوير ونور الايضاح  
 يجب طلبه غلوة لو ظنه قريبا والا فلا  
 افهم النقاية وافصح الكل واقصر الشرح  
 والمحشون قاطبة وقد منافي المسألة الرابعة  
 التخصيص به عن البدائع والسراج الوهاج

عن غيران في الجوهر عند ابي حنيفة اذا  
 شك وجب عليه الطلب **اقول** وهو نقل  
 غريب متوغل في الاغراب لا سيما بلفظة عند  
 والظاهر انها تصحيف عن من عند الناس فلعلمها  
 انك انت فرواية شاذة فاذا واللہ تعالیٰ اعلم  
 ۱۲ منہ غفرلہ (م)

شاذ سب سے الگ تھلک روایت ہوگی، اور خدا نے برتر ہی خوب جاننے والا ہے ۱۲ منہ غفرلہ۔ (ت)

۱۔ قدوری باب التیمم مطبع مجتبیٰ کان پورہ  
 ۲۔ شرح الوقار باب التیمم مطبعة مکتبة الرشیدیہ دہلی  
 ۳۔ جوہر نیرہ باب التیمم مکتبہ امدادیہ، ملتان

ص ۱۲

۱۰۴

۲۹/۱۲۵

والجوهرة النيرة والبحر والدر والهندية  
ايضا ومثله في ما لا يحصى فقد اطبقوا على  
الحاق الشك بظن البعد واما ثانيا  
فلانه هو المصريح به في  
غير ما كتاب جليل فقد  
قدمنا نصوص النهاية  
والخانية وخزانة المفتين والاختيار  
شرح المختار سالفاً وذكرنا نصوص  
المبتغى والمنية والبحر المحيط والخزانة  
أنفاً وخلافه لم يعرف الا في شرح  
الوقاية -

بلى نسب الحاق الشك بظن

العطاء في الجوهرة الى الصاحبين علي  
خلاف قول الامام رضى الله تعالى عنهم  
فقال وجوب الطلب قولهما وعند ابى حنيفة  
لا يجب لان سؤال ملك الغير ذل عند  
المنع وتحمل منة عند الدفع و  
عندهما ان غلب على ظنه ان  
لا يعطيه لا يجب عليه الطلب ايضاً  
وان شك وجب وتقرير قول  
ابى حنيفة اذ لم يجب الطلب وتيمم  
قبله اجزأه وتقرير قولهما في  
وجوب الطلب اذا شك وصلى ثم سأل

بتايد اور سب لوگوں نے صراحتاً بیان کیا اور تمام شارحین  
محققین نے انہیں برقرار رکھا۔ اور ہم مسئلہ چہارم  
میں بدائع، سرایج و باج، جوہرہ نیرہ، بحر، در مختار اور  
ہندیرہ سے بھی اس کی تصریح پیش کر آئے ہیں۔ اور اسی  
کے مثل بے شمار کتابوں میں ہے تو شک کو ظن بقدر سے  
لاحق کرنے پر سب کا اتفاق موجود ہے۔ ثانیاً اس لئے  
کہ متعدد جلیلہ میں اسی کی تصریح موجود ہے۔ ہم نہایت،  
خانہ، خزانہ المفتین اور اختیار شرح مختار کی عبارتیں پہلے  
پیش کر چکے اور متقی، غیہ، بحر محیط اور غرآنہ کی عبارتیں ابھی  
بیان کیں۔ اور اس کے خلاف سے کہیں اشتباہی نہ ہوئی  
مگر شرح وقایہ میں۔

یاں جوہرہ میں شک کو ظن عطا سے لاحق  
کرنے کی نسبت صاحبین کی طرف کی ہے برخلاف قول  
امام عظیم رضى الله تعالى عنهم۔ اس میں لکھا ہے :  
”ما لکنا واجب ہے یہ صاحبین کا قول ہے امام ابو حنیفہ  
کے نزدیک واجب نہیں اس لیے کہ غیر کی ملک مانگنے  
میں ذلت ہے اگر وہ انکار کر دے اور احسان سے زیر بار  
ہونا ہے اگر وہ دے دے۔ اور صاحبین کے نزدیک  
بھی اگر اس کا غالب گمان ہو کہ نہیں دے گا تو مانگنا  
واجب نہیں۔ اور شک کی صورت ہو تو واجب ہے  
امام ابو حنیفہ کے قول پر تفریع یہ ہے کہ جب طلب واجب  
نہ ہو اور قبل طلب تیمم کر لے تو ہو گیا۔ اور وجوب  
طلب میں قول صاحبین پر تفریع یہ ہے کہ جب شک

کی صورت ہو اور نماز پڑھ لے پھر مانگے اور وہ دے دے  
تو باتفاق صاحبین اس پر اعادہ واجب ہے اور اگر  
نہ دے تو امام ابو یوسف کے نزدیک اس کی نماز  
صحیح ہے۔ اور امام محمد کے نزدیک اسے اعادہ کرنا ہے۔  
اور اگر اس کا غالب گمان ہو کہ نہیں دے گا تو اس  
نے نماز پڑھ لی پھر اس نے دے دیا تو وضو کرے اور  
نماز لوٹائے۔ اور اگر دینے کا غالب گمان رہا ہو  
نہ نہ دیا تو امام محمد کے نزدیک اسے اعادہ کرنا ہے اور

**اقول:** ظن منعی میں ان کی عبارت پھر

اس نے دے دیا تو اعادہ کرے کا معنی یہ ہے کہ  
باتفاق صاحبین اس کا حکم اعادہ ہے اور اگر نہ دیا  
تو بالاجماع اعادہ نہیں۔ اور حکایت جوہرہ کے  
مطابق قول امام محمد کا حاصل یہ ہے کہ اگر اسے عطا  
کا گمان یا شک ہو تو مطلقاً اعادہ کرنا ہے بعد نماز  
دے یا نہ دے اور اگر منع کا ظن رہا ہو تو اگر بعد نماز  
دے دے اعادہ کرے ورنہ نہیں۔ اور اس کا  
محصول یہ ہے کہ وہ جواز تیمم کے لیے ایسے ظن منع کی  
شرط لگاتے ہیں جس کے خلاف بعد میں ظاہر نہ ہو۔ اور  
امام ابو یوسف کے قول کا حاصل یہ ہے کہ بعد نماز  
اگر دے دے تو اعادہ کرے اور اگر نہ دے تو نہیں  
پہلے خواہ دینے کا ظن رہا ہو یا نہ دینے کا، یا  
شک رہا ہو۔ (د)

واعطاء وجب علیہ الاعادة باتفاقہما  
وان منعہ فعند ابی یوسف صلاتہ  
جائزۃ وعند محمد یعید وان غلب  
علی ظنہ انہ یمنعہ فصلی ثم اعطاء  
توضاً واعاد وان غلب علی ظنہ الندفع  
الیہ فصلی ثم سألہ فینعہ اعاد عند  
محمد وعند ابی یوسف لا اھ۔

اس وقت اس نے نماز (تیمم سے) پڑھ لی پھر مانگا اس  
امام ابو یوسف کے نزدیک اعادہ نہیں (اھ دت)

**اقول:** قوله فی ظن المنع ثم

اعطاء اعاد اع باتفاقہما وان لم  
یعط لا بالاجماع وحاصل قول محمد علی  
ما حکاہ انہ ان ظن العطاء او شک العطاء  
مطلقاً اعط بعد الصلاة او منع وان ظن  
المنع فان اعطی اعاد والا لا ومحصولہ  
انہ یشترط لجواز التیمم ظن  
منع لا یتظہر خلافہ وحاصل قول  
ابی یوسف انہ ان اعطی  
اعاد وان منع لا سواء ظن  
عطاء او منع او شک۔





مؤولة او مهجورة -

اقول والتأويل لا يتمشى هنا  
لتصريحه بعدم الالتفات لما يظهر بعد فلم  
يبق الا الهجر -

و ثالثا بل تلك النادرة ايضا يفهمها  
ان هذا اذا ظن العطاء لا اذا شك تخالف  
هذه الحكاية المسوية بين ظن الاعطاء  
والشك -

ور ابعائنا فيه ما مر عن الاختيار  
من قياس قول محمد المعتبر فيه ظن  
الاعطاء فقط ويناقضه صريح ما مر عن  
النهاية ان المذهب الغير المنقول فيه  
خلاف بين اصحابنا الثلاثة رضي الله تعالى  
عنهم الا في الايضاح هو قصور الوجوب على  
ظن الاعطاء والمخلاف الذي في الايضاح  
وغيره هو عدم الوجوب عند الامام مطلقا  
فليس عند احد من الفريقين تسوية  
ظن العطاء والشك عند محمد ولا عند  
ابي يوسف فتبصر والله الحمد -

واما ثالثا فاقول وبالله التوفيق  
وهو المحل على وجه التحقيق اذا كان  
شيئا ظاهرا وخلافه محتملا لا عن

کی جائے یا یہ روایت مجبور و متروک ہے - (ت)

اقول : اور یہاں تاویل نہیں چل سکتی اس لیے کہ  
وہ صراحت کر رہے ہیں کہ اس کی طرف کچھ التفات نہیں جو  
بعد میں ظاہر ہو تو یہی رہ گیا کہ یہاں یہ روایت مجبور و  
متروک ہو -

سوم : بلکہ وہ نادر روایت بھی اپنے مفہوم سے  
ظن عطا اور شک میں برابری بتانے والی اس حکایت  
کی مخالفت کر رہی ہے کہ یہ اس وقت ہے جب عطا کا  
لگان ہو اس وقت نہیں جب شک ہو -

چہارم : اس کے منافی وہ بھی ہے جو اختیاء  
کے حوالہ سے قول امام محمد کا قیاس بیان ہوا کہ اس  
میں صرف ظن عطا کا اعتبار ہے - اور صراحتہ اس کے  
منقض وہ ہے جو نہایت کے حوالہ سے بیان ہوا کہ  
مذہب جس میں سوائے ایضاح کے کسی سے بھی ہمارے  
تینوں اصحاب رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے درمیان کوئی  
اختلاف منقول نہیں، یہ ہے کہ وجوب طلب صرف  
ظن عطا میں محدود ہے - اور ایضاح وغیرہ میں جو خلاف  
منقول ہے وہ یہ ہے کہ امام صاحب کے نزدیک  
مطلقاً وجوب نہیں - تو فریقین میں سے کسی کے نزدیک  
بھی ظن عطا اور شک کو نہ امام محمد کے نزدیک برابر بتایا گیا  
نہ امام ابو یوسف کے نزدیک - تو اسے نگاہ بصیرت سے  
دیکھنا چاہئے - اور خدا ہی کے لیے حمد ہے - (ت)

ثالثا - فاقول وبالله التوفيق،

(میں کہتا ہوں، اور خدا ہی سے توفیق ہے) اور بطور  
تحقیق یہی حل بھی ہے - جب کوئی چیز ظاہر ہو اور اس کے

دلیل لم یعارضہ فلا یقع الشک فی ذلك  
الظاهر لعدم استواء الطرفين فقد نصوا  
فی علم الکلام ان الاحتمال لا عن دلیل لا ینافی  
الیقین بالمعنی الاعم فکیف ینافی الظن  
والشک فی العطاء لایکون الا اذا لم یترجح  
جانبه بدلیل فیبقى محتملا لا عن دلیل فلا  
یورث الشک فی العجز المعلوم الظاهر بخلاف  
ظن العطاء فانه عن دلیل ولا بد فیعارض  
الظاهر الظاهر ویبقى العجز مشکوکا فلا  
یتحقق شرط التیمم و ذلك کمن شک فی  
قرب الماء فان شکک هذا لا یجعل العجز  
مشکوکا حتی سأل له التیمم بلا طلب و لم  
یسع لمن ظن القرب کما تقدم فظهر  
الجواب الساطع عن قول صدر الشریعة  
ان القدرة والعجز مشکوک فیهما وتبین  
ان مثل الشک لایعارض ظهوما العجز  
فوجب طرحه والحاقه بظن المنع و لله  
الحمد ثم بعد بضم لیا لی رأیت تصدیق تعلیلی  
هذا فی کلام الامام ملک العلماء کما یأتی و اخر  
المسألة الشاکة ولله الحمد

خلاف کا احتمال بلا دلیل ہو تو یہ اس ظاہر کے معارض  
نہ ہوگا تو اس ظاہر میں شک واقع ہوگا اس لیے کہ  
طرفین برابر نہیں۔ علما نے علم کلام میں تصریح فرمائی ہے کہ  
”احتمال بلا دلیل یقین بمعنی اعم کے منافی نہیں“ تو ظن کے  
منافی کیسے ہوگا۔ اور عطا میں شک نہ ہوگا مگر اسی وقت  
جب کہ جانب عطا کو کسی دلیل سے ترجیح حاصل نہ ہو سکے تو  
جانب عطا محتمل بلا دلیل رہ جائے گی تو اس سے  
اُس عجز میں شک نہ پیدا ہوگا جس کا ظاہر معلوم ہے  
بخلاف اس صورت کے جب عطا کا ظن ہو اس لیے  
کہ یہ ایک دلیل سے ہے اور یہ لازمی امر ہے تو ظاہر  
ظاہر کے معارض ہو جائے گا اور عجز مشکوک رہے گا تو  
تیمم کی شرط متحقق نہ ہو سکے گی۔ اور یہ ایسے ہی ہے  
جیسے کسی کو پانی کے قریب ہونے کا شک ہو کہ اس کا  
یہ شک اس کے عجز کو مشکوک نہیں بنا دیتا یہاں تک کہ  
پانی تلاش کئے بغیر اس کے لیے تیمم روا ہے اور اس  
کے لیے روا نہیں جسے پانی کے قریب ہونے کا گمان ہو  
جیسا کہ پہلے بیان ہوا۔ اس تحقیق سے صدر الشریعتہ  
کے اس کلام کا روشن جواب عیاں ہو گیا کہ ”قدرت و  
عجز دونوں میں شک ہے“۔ اور واضح ہو گیا کہ  
ایسا شک ظہور عجز کے معارض نہیں۔ تو اس شک کو  
فطرا نذا کرتا اور ظن منع سے لاحق کرنا لازم ہے۔ اور  
خدا ہی کے لیے حمد ہے۔ پھر میں نے چند راتوں کے بعد اپنی اس تعمیل کی تصدیق امام ملک العلماء کے کلام میں دیکھی  
جیسا کہ مسئلہ ہشتم کے اوائل میں آ رہا ہے۔ اور خدا ہی کے لیے حمد ہے۔ (د ت)

**مسئلہ ۷** شرح تعریف رضوی کے افادہ پنجم میں گزرا کہ یہاں اعتبار واقع کا ہے اگر اسے ظن غالب تھا کہ نہ دے گا (یا شک تھا) اور اس نے تیمم سے پڑھ لی بعد اس نے پانی دے دیا (بطور خود خواہ) اس کے مانگے سے تو نماز نہ ہوئی اعادہ کرے اور اگر ظن غالب تھا کہ دے دے گا اور (خلافت حکم کر کے) اس نے نہ مانگا اور تیمم سے پڑھ لی بعد کو مانگا اور اس نے نہ دیا تو نماز ہوگی شرح وقایہ کی عبارت وہیں گزری اور دیگر عبارات قوانین میں آئیں گی ان شاء اللہ تعالیٰ۔ ہاں اگر اس نے نہ اول مانگا نہ بعد کو کہ منع و عطا کا حال کھلتا۔

**اقول** نہ ظن عطا کی صورت میں اس نے پانی خرچ کر لیا یا پھینک دیا نہ شک یا ظن منع کی حالت میں اس نے بعد نماز بے انکار سہاوت دے دیا تو البتہ اس کے ظن کا اعتبار ہے اگر ظن عطا تھا نماز نہ ہوئی ورنہ ہوگی۔

علہ ولد عزیز مولوی مصطفیٰ رضا خان سید ذوالجلال ورفقاہ الی مدارج الکمال نے یہاں ایک تہذیب حسن کا مشورہ دیا کہ صاحب آب کے پاس اس وقت کے بعد نیا پانی اور نہ آگیا ہو ورنہ آب کثیر میں سے دے دینا اس ظن و شک کو کہ قلت آب کی حالت میں تھا دفع نہ کرے گا وکان ذلک عند تبیض السالۃ للطبع فی ۱۶ من المحرم الحرام ۱۳۳۲ھ و اللہ الحمد (اور یہ مشورہ لمباحث کے لیے رسالے کی تیاری کے وقت ۱۳۳۶ھ ماہ محرم کی ۱۶ تاریخ کو دیا اور حمد اللہ تعالیٰ ہی کے لیے ہے۔ ت)

**اقول** یہ قیہ ضرور قابل لحاظ ہے اگرچہ کتابوں میں نظر سے نہ گزری کہ علمائے اسی حالت موجودہ پر کلام فرمایا اور یہاں یوں تفصیل مناسب کہ اگر وہ ظن منع بر بنائے قلت آب تھا تو بعد کثرت دینا اس کا تخیل نہ کرے گا اور اگر اور وجہ سے تھا مثلاً صاحب آب سے رنجش یا ناشناسائی یا اس کی نسبت گمان بخل تو ضرور اس گمان کی غلطی ظاہر ہوگی کمالا یخفی واللہ تعالیٰ اعلم فیہ اجماع و لیحرم ۱۲ھ منہ (جیسا کہ مخفی نہیں اور اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے تو اس کی مراجعت اور وضاحت کر لی جائے۔ ت)

علہ آیا اسی مشورہ ولد عزیز کے قیاس پر یہاں بھی کہا جائے کہ اگر یہ نہ دینا اس بنا پر ہو کہ اتنی دیر میں پانی اس کے پاس خرچ ہو کر رہ گیا تو یہ منع اس ظن عطا کی خطا نہ بتائے گا۔

**اقول** یہاں دو صورتیں ہیں اگر یہ خرچ ہو جانا اس طور پر ہو کہ اس سے پہلے کسی نے مانگا اسے دے دیا اب کم رہ گیا منع کر دیا تو بیشک اس ظن کی خطا ثابت نہ ہوگی ظاہراً اعادہ نماز چاہئے اور اگر خود اس نے اپنی حاجت میں خرچ کیا تو اب نہ دینا اس ظن کا رد کرے گا کہ اتنا تو اسے خود درکار تھا اور جو باقی رہا اس سے انکار ہے فیہ اجماع و لیحرم ۱۲ھ منہ غفر لہ (تو اس کی مراجعت اور وضاحت کر لی جائے۔ ت)

لَا نَه بظن العطاء كان قادراً في الظاهر  
على السماء ولم يتبين غلط هذا الظن  
في عمل به لفوت ذلك الحقيقة  
عليه میں ہے :

انما يكون الملحوظ ظناً ليس غير عند عدم  
الاستكشاف له فاذا وجد وظهر الا مـ  
بمخلافه كان الحال على ما ظهر اه واستشهد  
له بعبارات البدائع والکافی ثم اطال  
رحمہ اللہ تعالیٰ بابتداء سؤال ودفعه  
حاصل السؤال قد يكون ظنه مصيباً ويتبدل  
مرأى صاحب السماء فلا يظهر خطأ ظنه و  
حاصل الجواب ان الاصل عدم التبدل و  
الظن ربما يخطئ واستشهد في السؤال  
بنصوص في المذهب انه ان كان بحضرة  
من يسأله عن السماء فسأله فلم يخبره  
فتيمم وصلی ثم اخبره به لا اعادة عليه  
اه اع فلم يكن بالاخبار اللاحق  
عالمافي السابق حيث سأله  
فلم يخبره فكذلك لا يكون  
بالعطاء اللاحق قادراً في السابق  
حيث ظن منعه و افاد  
الجواب انه فعل ما ف

اس لیے کہ وہ ظن عطا کے باعث پانی پر بظاہر قادر  
تھا اور اس ظن کی غلطی واضح نہ ہوئی تو اس کو اسی  
پر عمل کرنا ہے کیوں کہ حقیقت تک رسائی فوت ہوگئی۔

ظن ہی ملحوظ ہوتا ہے کچھ اور نہیں جبکہ اس ظن کی  
حقیقت منکشف نہ کر لی ہو۔ پھر جب تحقیق ہو جائے  
اور معاملہ اس ظن کے برخلاف ظاہر ہو تو جو ظاہر  
ہو اسی کے مطابق حال ہو گا اہ اس پر انھوں نے  
بدائع اور کافی کی عبارتوں سے شہادت پیش کی ہے  
پھر ایک سوال و جواب لاکر طویل گفتگو کی ہے۔  
سوال کا حاصل یہ ہے کہ کبھی ایسا ہو گا کہ اس کا  
گمان درست ہو اور پانی والے کی رائے بدل  
جائے تو اس کے گمان کی خطا ظاہر نہ ہوگی۔  
جواب کا حاصل یہ ہے کہ اصل نہ بدلنا ہے اور  
ظن میں کبھی خطا بھی ہوتی ہے۔ سوال میں کچھ نصوص  
مذہب سے استشهد کیا ہے کہ ”اگر اس کے پاس  
کوئی ایسا ہو جس سے پانی کے بارے میں دریافت  
کرسکے تو اس سے دریافت کیا، اس نے نہ بتایا،  
اس نے تیمم کیا اور نماز پڑھ لی، پھر اس نے بتایا تو اس  
پر اعادة نہیں“ اہ۔ یعنی بعد میں بتانے سے  
وہ سابق میں جبکہ اس سے پوچھا تھا اور اس نے نہ بتایا  
واقف نہ ہو گیا تو اسی طرح بعد میں دینے سے وہ سابق



میں جبکہ اسے نہ دینے کا گمان تھا، قادر نہ ہو گیا۔ اور جواب سے یہ مستفاد ہوا کہ اس نے عمل سے پہلے جو کچھ اس کے بس میں تھا کر لیا تو دفع حرج کے پیش نظر وہ جائز ہی واقع ہوگا پھر ناجائز میں تبدیل نہ ہوگا۔ فرماتے ہیں، بعبارت دیگر — ”اس نے جب انکار کر دیا تو عجز ہو گیا پھر اس کے بعد قدرت ہونے

کا اعتبار نہیں۔ اسے ولو الجیمہ میں ذکر کیا ہے۔ اور اس لیے کہ وہ تشدد برتنے والا ہے اور ایسے شخص کی بات کا اعتبار نہیں، بخلاف ہمارے زیر بحث صورت کے کہ اس نے دریافت کرنے میں اپنی پوری کوشش صرف نہ کی۔“ (د ت) **اقول** وہاں کچھ نصوص مذہب اور تھے جو

یہاں والی صورت کے موافق تھے انہیں سوال میں چھوڑ دیا وہ یہ کہ اگر اس کے پاس ایسا شخص ہو جس سے دریافت کر کے اور دریافت نہ کیا، نماز پڑھ لی، پھر اس سے پوچھا۔ اس نے قریب میں پانی بتایا تو اس کی نماز باطل ہو گئی۔ جیسا کہ ہم نے نمبر ۱۵۹ میں محیط سے نقل کردہ حلیہ کی عبارت پیش کی۔ اسی کے مثل بدائع، تبیین، درمختار وغیرہ میں بھی ہے تو اسے یہ علم ہونا کہ یہ شخص ایسا ہے جس سے پانی کے بارے میں یہاں دریافت کیا جاسکتا ہے ایسا ہی ہے جیسے اس مسئلہ میں عطا کا ظن ہے۔ اور سوال

نہ کرنا ایسا ہی ہے جیسے یہاں سوال نہ کرنا۔ اور بعد میں بتانا ایسا ہی ہے جیسے یہاں بعد میں دینا۔ تو یہاں بھی اس کی نماز باطل ہو گئی جیسے وہاں باطل ہوئی۔ (د ت)

صاحب حلیہ کی عبارت ”اذا ابی“ (جب انکار کرے) یعنی بتانے سے انکار کرے **اقول** یہ اس

وسعه قبل الفعل فيقع جائزاً وفعالاً لخرج فلا ينعقد غير جائز قال و بعبارة أخرى انه اذا ابى تاكد العجز فلا تعتبر القدرة بعد ذلك ذكره في الوالوجية و لانه متعنت ولا قول للمتعنت بخلاف ما نحن فيه فانه لم يستصرغ الواسع بالاشكشاف اه

کا اعتبار نہیں۔ اسے ولو الجیمہ میں ذکر کیا ہے۔ اور اس لیے کہ وہ تشدد برتنے والا ہے اور ایسے شخص کی بات کا اعتبار نہیں، بخلاف ہمارے زیر بحث صورت کے کہ اس نے دریافت کرنے میں اپنی پوری کوشش صرف نہ کی۔“ (د ت) **اقول** اغفل السؤال نصوصاً في

المذهب ثمه موافقة في الصورة لما هنا وهي انه ان كان عند من يسأله فلم يسأله و صلى ثم سأله فاخبره بماء قريب بطلت صلاته كما قد منافي نكرة ۵۹ عن الحلية عن المحيط ومثله في البدائع والتبيين والدر وغيرها فعلمه ان هذا ممن يسأل هنا عن حال الماء كظنه العطاء في هذه المسألة وترك السؤال كمثلها فيها و الاجناس اللاحق كالعطاء اللاحق فتبطل صلاته كما بطلت ثم هذا۔

نہ کرنا ایسا ہی ہے جیسے یہاں سوال نہ کرنا۔ اور بعد میں بتانا ایسا ہی ہے جیسے یہاں بعد میں دینا۔ تو یہاں بھی اس کی نماز باطل ہو گئی جیسے وہاں باطل ہوئی۔ (د ت)

وقوله اذا ابى اي عن الاخبار **اقول** يشمل ما اذا سأل

سمع وسكت لانه صادق عليه قوله لم يخبره وانما عبره عنه في الحلية بالاباء لان السكوت عند الحاجة ابااء عرفا وقد صرحوا بمسألة الاباء ههنا ايضا انه ان سأل قبل الصلاة فابى ثم اعطاه بعد ها فقد تمت ولا عبرة بالمنع بعد المنع۔ قبل نماز اس سے مانگا، اس نے انکار کیا پھر بعد نماز اسے دے دیا تو اس کی نماز پوری ہو گئی۔ اور انکار کے بعد دینے کا کوئی اعتبار نہیں۔ (ت)

وما قال انه متعنت وقد اخذہ عن البدائع فاقول هذا غير متعين ولا ثابت فقد ينسى ثم يتذكر وحال المسلم تحمل على الصلاة مهما امكن والله تعالى اعلم قال ثم بعد برهنة صحت ظهور هذا للعبد الضعيف وتسطيره رأي صدر الشريعة قد صرح بما ذكرنا من الحكم في هاتين المسألتين وبعلة فيما لو اتى الصلاة مع ظن العطاء ثم سأل فاعطاه فتواردنا على ذلك اه۔ بھی بتائے ہیں اس صورت میں جب کہ ظن عطا کے باوجود نماز پوری کر لی پھر مانگا اور اس نے دے دیا۔ تو اس پر ہمارا ان کا توارد ہو گیا اھ۔ (ت)

اقول هو سبق قلم بل انما ذكر العلة فيما اذا سأل فابى قال لانه ظهر ان ظننا

اقول یہ سبق قلم ہے۔ صدر الشریعہ نے علت صرف اس صورت میں بیان کی ہے جب اس نے مانگا اور اس نے انکار کر دیا۔ فرماتے ہیں اس



اب یہاں چند ضروری تنبیہات ہیں :

**تنبیہ اول :** وہ وعدہ کہ پانی نہ رہنے کے بعد ہو معتبر نہیں مثلاً نماز میں اس نے کسی کے پاس پانی دیکھا اور دینے کا ظن غالب نہ ہوا نماز پوری کی اس کے بعد مانگا اس نے کہا میرے پاس پانی تھا تو مگر غریب ہو گیا اگر اس وقت مانگتے ہیں ضرور دیتا تو اس وعدہ کا اعتبار نہیں نماز ہو گئی اور اگر نماز سے پہلے دیکھا اور دینے کا ظن غالب نہ ہوا اور تیمم پہلے کر چکا تھا یا اب کر لیا پھر مانگا تو اس نے وہی جواب دیا کہ اب نہ رہا اس وقت مانگتے تو دے دیتا اس وعدے سے بھی وہ تیمم نہ جائے گا اسی سے نماز پڑھے یہی اصح ہے کہ نہ رہنے کے بعد وعدہ اس پر دلیل نہیں کہ دے بھی دیتا، شے موجود ہوتے وقت وعدہ سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ دینا منظور ہے اور نہ رہنے کے بعد نہ دینے والا بھی یہ کیوں کہ میں نہ دیتا بلکہ مفت کرمداشتن ہے کہ ہوتا تو ضرور دیتا، بحر الرائق میں ہے :

فی المجتبیٰ رأی فی صلاتہ ماء فی ید غیوہ  
ثم ذهب منه قبل الفراغ فساله فقال  
لو سألتی لا عطیتک فلا اعادة علیه وانکانت  
العدة قبل الشروع یعيد لوقوع الثلث فی  
صحۃ الشروع والا صح انه لا یعید للاث  
العدة بعد الذهاب لا تدل علی الاعطاء  
قبله اه

اعادہ نہیں کرنا ہے اس لیے کہ ختم ہونے کے بعد وعدہ اس کی دلیل نہیں کہ وہ پہلے دے دیتا۔ (حدیث)

**اقول :** اس جزئیہ کی شرح کرنے کی ضرورت ہے اور ہم نے جس طرح مسئلہ کی صورت پیش کی ہے اس سے واضح ہو جاتا ہے۔ شرح اس طرح ہوگی :

قولہ پھر اس کے پاس سے ختم ہو گیا یعنی پانی پانی والے کے پاس سے ختم ہو گیا مثلاً اسے غریب کر دیا اس سے پہلے کہ فارغ ہو یعنی اس کے اپنی نماز سے فارغ ہونے سے پہلے۔ پھر اس سے مانگا۔ یعنی نماز ادا کرنے کے

**اقول** هذا الفرع يحتاج لشرح  
الشرح وقد تبين مما صوّرناه  
فقوله ثم ذهب منه  
الماء من صاحبه بانقاصه  
مثلا قبل الفراغ لهذا من  
صلاته فساله بعد صلاته  
فقال نفد ولو سألتی قبل



لاعطيتك قوله وان كانت العدة قبل الشروع  
**اقول** تصويره بصورتين ذكرناهما انه تيمم  
 ثم رأى أو رأى ثم تيمم ثم سأل بعد  
 حين فعال انفقت ولو سألت لا عطيت وكيس  
 السرا ان رأى فسأل فاجاب فتيمم لانه  
 تيمم صحيح قطعاً لوقوعه بعد ظهور  
 العجز عن الماء بخلاف تيممك الصورتين  
 ففيهما قيل ليس له ان يصلى بذلك التيمم  
 بل يتيمم ثانياً ولو صلى بالاول يعيد لوقوع  
 الشك في صحة الشروع به في الصلاة لانه  
 ان لم يظهر بوعده القدرة فلا يقعد عن ايراث  
 الشك في العجز فوقم الشك في بقاء التيمم  
 فلم يصح له الشروع بطهارة مشكوكه بخلاف  
 ما اذا رأى في الصلاة ان الشروع صح  
 باليقين فلا يزول الا بمثله والاصح انه لا يعيد  
 لان العدة بعد الذهاب والنفاذ لا تدل  
 على الاعطاء قبله **اقول** لما قررنا من ان  
 الصحيح ايضا لا يشغل عليه مثل هذا  
 الوعد فاذا لم يترجح به جانب العطاء كانت  
 وجوده وعدمه سواء فلم يورث شكاً في العجز  
 كما قد منا تحقيقه اخرج المسألة السادسة  
 فهذا ما يتعلق بشرحه ولا بأس بالتنبيه  
 على نكت -

بعد مانگا۔ تو اس نے کہا: ختم ہو گیا، اور پہلے اگر تم نے  
 مجھ سے مانگا ہوتا، تو تم کو میں دے دیتا۔ قولہ اور  
 اگر وعدہ نماز شروع کرنے سے پہلے ہوا **اقول** اس کی  
 تصویر دو صورتوں میں ہے جو ہم نے بیان کیں (۱) اس  
 نے تيمم کر لیا پھر دیکھا (۲) یاد دیکھنے کے بعد تيمم کر لیا پھر اس  
 کچھ دیر بعد مانگا تو اس نے کہا: میں نے خرچ کر دیا اگر  
 تم نے مانگا ہوتا تو دے دیتا۔ یہ مراد نہیں کہ اس نے  
 دیکھتے ہی مانگا، اس نے وہ جواب دیا، اس نے اب  
 تيمم کیا۔ اس لیے کہ یہ تيمم تو قطعاً صحیح ہے اس لیے کہ  
 یہ پانی سے عجز ظاہر ہونے کے بعد ہوا ہے بخلاف ان  
 دونوں صورتوں کے کہ ان ہی کے بارے میں یہ کہا گیا  
 کہ اس کے لیے اس تيمم سے نماز پڑھنا جائز نہیں بلکہ  
 دوبارہ تيمم کرے گا۔ اور اگرچہ پہلے تيمم سے نماز پڑھ لی تو  
 اعادہ کرے اس لیے کہ اس تيمم سے نماز شروع کرنے  
 کی صحت میں شک واقع ہو گیا۔ اس کی وجہ یہ ہے  
 کہ اگر وہ اپنے وعدہ سے قدرت بروئے ظہور نہ سکا  
 تو کم از کم عجز میں شک پیدا کرنے سے قاصر نہ رہا  
 اس طرح بقاء تيمم میں شک واقع ہو گیا تو مشکوک  
 طہارت سے نماز شروع کرنا اس کے لیے جائز نہ ہوا  
 بخلاف اس صورت کے جب اندرون نماز پانی دیکھا  
 ہو اس لیے کہ شروع بالیقین صحیح ہوا ہے تو اس کا  
 زوال بھی ویسی ہی چیز سے ہوگا۔ اور اصح یہ ہے کہ اسے  
 اعادہ نہیں کرنا ہے اس لیے کہ ختم ہونے کے بعد وعدہ

اس کی دلیل نہیں کہ وہ پہلے دے دیتا **اقول** اس کی وجہ وہ ہے جس کی ہم نے تقریر کی کہ بخیل کے لیے بھی ایسا  
 وعدہ کرنا کوئی مشکل اور گراں نہیں تو جب اس وعدہ سے جانب عطا کو ترجیح نہ ملی تو اس کا ہونا، نہ ہونا

برابر ہے اس لیے یہ عجز میں کوئی شک نہ لاسکا جیسا کہ ہم مسئلہ ششم کے آخر میں اس کی تحقیق کر چکے ہیں۔ یہ کلام تو شرح سے متعلق تھا، اب کچھ نکات پر تنبیہ کر دی جائے تو کوئی حرج نہیں۔ (ت)

**فاقول اولاً** کات تسیدتر

وعد للمشاکلة والا فالوعد للمستقبل۔

**وثانیاً** التصویر بذهاب السماء خرج وفاقاً والا فالحکم كذلك لولم یذهب واحتمال بهذا الجواب بل بالادنی لانه منع اشنع۔

**وثالثاً** لا بد عندی من التقیید بعدم ظن العطاء فی الوجهین

كما فعلت لان ظن العطاء اذا لم یظهر خلافه یمنع صحة التیمم والصلاة كما مرویاتی وبهذا الوعد ان لم یظهر وفاقه لم یظهر خلافه ایضاً بالاولی فمتجب اعادة الصلاة والله تعالی اعلم۔

خوب جاننے والا ہے۔ (ت)

**تنبیہ دوم** : اقول وعدہ آب کہ ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے اجماع سے پانی پر قدرت کا موجب سمجھا گیا ظاہراً یہ حکم وقت کے وقت تک ہے کہ کسی موقت حاجت کے لیے ایک وقت میں وعدہ اُسی وقت کا وعدہ سمجھا جاتا ہے نہ یہ کہ کبھی دے دیں گے اگرچہ سال بھر بعد۔ خروج وقت پر خلف وعدہ سمجھا جائے گا کہ دینے کا کہا تھا اور نہ دیا آئندہ اوقات کے لیے بھی وہ وعدہ اور اس کے سبب اس کا پانی پر قادر ہونا سمجھا جائے تو مہینہ بھر کامل گزر جائے اور اُسے نماز پڑھنے کی اجازت نہ ہو کہ وعدہ باقی ہے تو قدرت باقی ہے تو تیمم ناجائز ہے اور ہمارے ائمہ کا اتفاق ہے کہ انتظار کرے اگرچہ وقت نکل جائے تو ہر وقت یہی حکم رہے گا اور

**فاقول نکتہ اولی** : اسے "وعدہ"

کے نام سے ذکر کرنا مشاکلہ کی وجہ سے ہے ورنہ وعدہ تو مستقبل کے لیے ہوتا ہے۔

**نکتہ دوم** : صورت مسئلہ میں جو کہا گیا کہ پانی ختم ہو گیا یہ اتفاقاً ہے۔ ورنہ اگر پانی واقع میں ختم نہ ہوا اور اس نے یہ جواب دے کر بہانہ کیا تو بھی حکم یہی ہے بلکہ بدرجہ اولیٰ یہ حکم ہوگا۔ اس لیے کہ یہ بدتر انکار و منع ہے۔

**نکتہ سوم** : میرے نزدیک دونوں صورتوں میں عدم ظن عطا کی قید لگانا ضروری ہے جیسا کہ میں نے تصویر مسئلہ میں کہا۔ اس لیے کہ جب عطا کا گمان ہو اور اس کے خلاف ظاہر نہ ہو تو یہ تیمم اور نماز کی صحت سے مانع ہے جیسا کہ گزرا اور آئندہ بھی آئیگا۔ اور اس وعدہ سے اس گمان کی اگر موافقت ظاہر نہ ہوئی تو اس کی مخالفت بھی بدرجہ اولیٰ ظاہر نہ ہوئی اس لیے نماز کا اعادہ واجب ہوگا۔ اور خدا کے برتر خوب جاننے والا ہے۔ (ت)

بہفتوں مہینوں نماز سے معطل رہنے کا حکم ہوگا حاشا یہ شریعتِ مطہرہ کا مسئلہ نہیں ہو سکتا لا جرم وعدہ کا اثر اُس ایک ہی وقت تک رہے گا ولس،

وہذا ظاہر جرد او من خدام الفقہ یروی اور یہ بہت واضح ہے جسے فقہ کی خدمت نصیب ہوئی  
تأییدہ فی مسائل کثیرہ من کتاب اے کتاب الطلاق اور کتاب الایمان کے بہت سے  
الطلاق و کتاب الایمان واللہ تعالیٰ مسائل میں اس کی تأیید نظر آئے گی۔ اور خدائے برتر  
اعلم۔ خوب جاننے والا ہے۔ (ت)

**تنبیہ سوم: اقول ظاہر یہ ہے کہ وعدہ قدرت مقصورہ ثابت کرے گا یعنی وقت وعدے نہ مستند یعنی**  
وقت علم پر آپ سے وذلك لانه هو سبب ثبوتها فلا تثبت قبله لان المسبب لا يتقدم السبب  
(وہ اس لیے کہ یہ وعدہ ہی ثبوت قدرت کا سبب ہے تو قدرت اس سے پہلے ثابت نہ ہوگی، اس لیے کہ  
مسبب، سبب سے مقدم نہیں ہوتا۔ ت) ظاہر ہے کہ وعدہ آئندہ کے لیے ہوتا ہے تو ماضی پر اس کا کیا اثر بلکہ  
اگر وعدہ اس کے سوال پر ہو تو یہ بھی دلالت نہ کرے گا کہ اس سے پہلے مانگتا تو دے دیتا کہ اب بھی تو مانگنے پر  
نہ دیا نہ وعدہ ہی کیا تو یہ کیونکر مفہوم ہو کہ پہلے دے ہی دیتا بالجلد وعدہ حقیقت عطا نہیں کہ سب احکام عطا  
نافذ ہوں بلکہ وہ حقیقت عدم عطا ہے صرف اسی امید پر کہ مسلمان کے وعدے میں ظاہر و فاعل ہے اسے ظاہر پانی پر  
قادر مانا گیا ہے،

لما صرف الظفر لقول نضر عن البحر عن اس کی وجہ رسالہ "انظر لقول زفر" میں بحر کے حوالہ  
البدائع عن محمد ان الظاهر الوفاء سے بیان ہوئی۔ بحر نے بدائع سے انھوں نے امام محمد  
بالوعد فکانت قادرا علی الاستعمال سے نقل کیا کہ ظاہر وفائے وعدہ ہے تو وہ ظاہراً  
ظاہراً استعمال پر قادر ہوا۔ (ت)

تو پیش از وعدہ نہ قدرت ہوگی نہ مانگنے پر وعدے سے یہی ظاہر ہو کہ پہلے مانگتا تو دے دیتا۔  
هذا ما ظهر فليراجع وليحرسوا العلم یہ وہ ہے جو میرے ذہن میں آیا تو اس کی مراجعت  
بالحق عند العلی الاکبر۔ اور وضاحت کر لی جائے۔ اور حق کا علم خدائے برتر  
و بزرگ ہی کو ہے۔ (ت)

**اقول مگر اس میں یہ قوی شک ہے کہ علمائے بعد نماز مانگنے پر پانی دے دینے کو اس پر دلیل ٹھہرایا،**

کہ پہلے مانگنا جب بھی دے دیتا۔

كما يأتي في المسألة الأتية عن الزيادات و  
جامع الكرخي والبدائع والحليّة ان  
البذل بعد الفراغ دليل البذل قبله

جیسا کہ اگلے مسئلہ میں زیادات ، جامع کرخی ، بدائع  
اور علیہ کے حوالے سے آ رہا ہے کہ نماز سے فارغ  
ہونے کے بعد دے دینا اس کی دلیل ہے کہ پہلے بھی  
دے دیتا۔ (ت)

تو یوں ہی کیوں نہ کہا جائے کہ بعد نماز مانگنے پر وعدہ اس کی دلیل ہے کہ پہلے مانگنا جب بھی وعدہ کر لیتا اور  
نفس وعدہ کو موجب قدرت مانا ہے تو جس طرح بعد کو پانی دے دینے سے قدرت سابقہ ثابت ہوتی کہ پہلے مانگنا  
قول جاتا تو پانی زیر قدرت تھا یونہی بعد کے وعدے سے ثابت ہوگی کہ پہلے مانگنا تو وعدہ ہو جاتا اور وعدہ موجب قدرت تھا  
تو قدرت مل جاتی تو پانی زیر قدرت تھا اور جب مانگنے پر بڑے وعدے سے یہ حکم ہو تو بے مانگے وعدے سے بدرجہ اولیٰ کہ  
یہاں تو یہ احتمال ہے کہ جب بے مانگے وعدہ کر لیا جب نہیں کہ پہلے مانگنے پر دے ہی دیتا اگرچہ اس اولویت میں  
یہ کلام واضح ہے کہ شاید اور کیا عجیب مفید نہیں ظہور درکار ہے کلام امام محمد سے ابھی گزرا فکان قادراً ظاهراً  
(توظايراً قادراً ہوا۔ ت)

**اقول** مگر بذل و وعدہ میں فرق ہیں ہے بذل حال سے بذل سابق منطون ہوا اور بذل قطعاً  
موجب قدرت ہے تو قدرت منطون ہوئی بخلاف وعدہ کہ قدرت کا موجب قطعی نہیں غلط بھی ممکن ہے دینے والے  
کو کوئی عذر پیش آنا بھی ممکن ہے الا تری ان محمداً استأى يقول ان الظاهر الوفاء (یہ دیکھیے  
امام محمد فرماتے ہیں کہ ظاہر وفائے وعدہ ہے۔ ت) تو وعدہ صرف موثر ظن قدرت ہے اور وعدہ حال سے  
سابقہ بھی یقینی نہیں صرف منطون ہے تو اس وقت کے وعدے سے سابق ظن قدرت نہ ہوا بلکہ ظن ظن  
ہوا اور ظن ظن شکی نہیں تو سابق کے لیے ظن قدرت ثابت نہ ہوا تو بحر ظاہر کا معارض نہ پایا گیا اور  
تیمم و نماز صحیح رہے اور یہ تقریر اس صورت کو بھی شامل کہ بعد کو بے مانگے وعدہ کرے کہا لا ینقص  
(جیسا کہ مخفی نہیں۔ ت) بالجلہ مقام مشکل ہے اور ظاہر وہ ہے جو فقیر نے گزارش کیا واللہ بحمدہ و تعالیٰ اعلم۔

**ثم اقول** بلکہ حقیقت امر یہ ہے کہ مسئلہ وعدہ خود ہی مشکل ہے بلکہ اس سے بھی صاف تر  
مسئلہ رہا اور اس کا اور مسئلہ ظن قرب کا فرق اکابر محققین امام اجل عبدالعزیز بخاری اور امام قوام  
کاکی و امام اکمل باری و امام کنال ابن الہمام وغیرہم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے مشکل سمجھا اور لا حل چھوڑ دیا ،



اور خدا ہی سے ہر اشکال کے حل اور ہر پیچیدگی کے  
دفعیہ کا سوال ہے۔ اور کوئی طاقت و قوت نہیں  
مگر بلند با عظمت برتر خدا ہی سے۔ (ت)

**مسئلہ وعدہ کو تو میں ہمیشہ مشکل سمجھتا رہا۔**

اس لیے کہ وعدہ صرف زمانہ آنندہ میں امید پیدا  
کرتا ہے اور مستقبل میں امید حال میں تحقق عجز کو ختم  
نہیں کرتی پھر یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ وہ محض وعدہ  
پانی پر قادر ہو گیا۔ تبیین میں ہے، پانی کی امید رکھنے  
والے کے لیے نماز کو مؤخر کرنا مستحب ہے، واجب  
نہیں۔ اس لیے کہ پانی کا نہ ہونا حقیقت ثابت ہے  
تو شک سے اس کا حکم زائل نہ ہوگا اھ۔ ہدایہ میں ہے  
امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے  
میرزا ایٹ احمدی میں مروی ہے کہ مؤخر کرنا لازم ہے  
اس لیے کہ غالب گمان، متحقق کی طرح ہے۔ ظاہر  
روایت کی وجہ یہ ہے کہ عجز حقیقت ثابت ہے  
تو اس کا حکم ویسے ہی یقین کے بغیر زائل نہ ہوگا اھ۔

شک سے وہ مراد لیا ہے جو یقین کا مقابل ہو اس  
کی دلیل ہدایہ کی عبارت ہے جو اس کے بعد آ رہی ہے۔  
بنیاد میں ہے اور شبلیہ میں درایہ کے حوالہ سے پھر  
بنیاد و درایہ دونوں ہی ایضاح سے ناقل میں کہ امید  
سے مراد غلبہ ظن ہے یعنی اس کا غالب گمان یہ ہو  
کہ آخر وقت میں پانی مل جائے گا اور اسی کے مثل  
بحر وغیرہ میں ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

واللہ المستول لحل كل اشكال ۛ ودفع  
كل اعضال ۛ ولا حول ولا قوة الا بالله  
العلی العظیم المتعال ۛ

**اما مسألة الوعد فله انزل**

استشكها لان الوعد لا يورث الا رجاء جاء في  
المال والرجاء في القابل لا يرفع العجز  
المتحقق في الحال فكيف يقال انه بمجرد  
الوعد صار قادرا على الماء قال في التبیین  
راجی الماء يستحب له التأخير ولا يجب  
لان العدم ثابت حقيقة فلا يزول حكمه  
بالشك اھ وفي الهدایة وعن ابی حنیفہ  
وابی یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما في  
غير رواية الا اصول ان التأخير حتم لان  
غالب الرأي كالمحقق وجه الظاهر  
ان العجز ثابت حقيقة فلا  
يزول حكمه الا بيقين مثله اھ

**عہ اقول** اراد بالشك ما يقابل  
اليقين بدليل ما يتلوه من نص الهداية  
وقد قال في البناية وفي الشبلية عن  
الدراية كليهما عن الايضاح المراد  
بالرجاء غلبة الظن اي يغلب على ظنه  
انه يجد الماء في اخر الوقت اھ و مثله  
في البحر وغيره ۱۲ منہ غفرلہ (م)

لہ تبیین الحقائق باب التیمم

لہ الہدایہ

لہ حاشیہ شبلی علی تبیین الحقائق باب التیمم

مطبوعہ امیریہ بولاق مصر ۴۱/۱

مکتبہ عربیہ کراچی ۳۶/۱

امیریہ بولاق، مصر ۴۱/۱

وَعَزَاهُ فِي الْحَلِيَّةِ لَهَا وَلَغَيْرِهَا وَالْمَسْأَلَةُ  
مَعْلُومَةٌ دَوَّارَةٌ فِي الْمَتُونِ وَالشُّرُوحِ وَ  
الْفَتَاوَى وَهِيَ تَعْطِي قِطْعَاتٍ سَرَّجَاءَ الْقَدَرَةِ  
فِي الْمَالِ لَا يَرْفَعُ الْعِجْزُ فِي الْحَالِ بِاجْتِمَاعِ  
اصْحَابِنَا فِي رَوَايَاتِ الْأَصُولِ فَيُجِبُ أَنْ لَا  
يَعْدَ قَادِرًا بِالْوَعْدِ وَانْمَا يُؤْمَرُ بِالْإِنْتِظَارِ  
اسْتِحْبَابًا أَنْ وَقَعَ الْوَعْدُ قَبْلَ الصَّلَاةِ وَ  
أَنْ وَعَدَ بَعْدَهَا لَمْ يَبْطُلْ صِلَاةُ صِدْقِ  
بَيِّقِينَ كَمَا لَوْ حَصَلَ لَهُ سَرَّجَاءُ الْوُجُودِ أَنْ  
أَخْرَأَ لَوْ أَنَّ بَعْدَ مَا صَلَّيَ فَاتَ مَا لَا  
يَمْنَعُ التَّيَمُّمَ وَجُودَهُ لَا يَرْفَعُهُ حَدُّ وَثَدٍ  
حِينَ حَدَثَ فَضْلًا عَمَّا سَبَقَ أَمَّا الْفَرْقُ  
بِأَنَّ الْقَدَرَةَ عَلَى الْمَاءِ تَثْبُتُ بِالْإِبَاحَةِ  
اجْتِمَاعًا فَيُجِبُ الْإِنْتِظَارُ بِخِلَافِ غَيْرِهِ كَثُوبٍ  
وَدَلُوفٍ لَا تَثْبُتُ عِنْدَ الْأَمَامِ فَيَسْتَحِبُّ وَعِنْدَهُمَا  
نَعَمْ فَيُجِبُ فَا قَوْلُ الْوَعْدِ لَيْسَ بِإِبَاحَةٍ فِي  
الْحَالِ بَلْ إِيْرَاثُ سَرَّجَائِهَا فِي الْمَالِ فَيُؤْنِ  
بَيْنَ بَيْنِ قَوْلِهِ اعْطَيْتُ وَقَوْلِهِ سَاعَطِي -

حلیہ میں اس پر ہدایہ اور دوسری کتاب کا بھی حوالہ دیا ہے۔  
اور یہ مسئلہ معلوم و معروف ہے متون، شروح اور فتاویٰ  
میں کثرت سے گردش کرنے والا ہے، اور اس سے قطعی  
طور پر یہ پتا چلتا ہے کہ مستقبل میں قدرت کی امید،  
حال میں پائے جانے والے عجز کو ختم نہیں کرتی۔ اس  
پر روایات اصول میں ہمارے اصحاب کا اجماع ہے۔  
تو ضروری ہے کہ وعدہ کی وجہ سے اسے قادر نہ شمار  
کیا جائے، صرف استحباً اُسے انتظار کا حکم دیا جائیگا  
اگر قبل نماز وعدہ ہوا، اور اگر بعد نماز وعدہ ہوا  
تو یہ ایک ایسی نماز کو باطل نہیں کر سکتا جو بایقین صحیح  
ادا ہوئی جیسے اس صورت میں جب کہ ادائے نماز  
کے بعد آخر وقت میں اسے پانی ملنے کی امید پیدا ہوئی  
اس لیے کہ جس چیز کی موجودگی تمیم سے مانع نہیں ہوتی  
اس کا حدوث بوقت حدوث بھی تمیم کو ختم نہیں کر سکتا  
بوقت سابق ختم کرنا تو درکنار یہ فرق کہ پانی پر  
قدرت بالاجماع اباحت سے ثابت ہو جاتی ہے تو  
اس کا انتظار واجب ہے، دوسری چیز جیسے کھڑے  
اور ڈول کا یہ حال نہیں اس میں امام صاحب کے

نزدیک اباحت سے قدرت ثابت نہیں ہوتی تو انتظار صرف مستحب ہے اور صاحبین کے نزدیک اس میں بھی  
قدرت ثابت ہوتی ہے تو انتظار واجب ہے (اس پر مجھے کلام ہے) فاقول وعدہ فی الحال اباحت  
نہیں بلکہ اس سے صرف آئندہ زمانہ میں امید پیدا ہوتی ہے۔ کسی کے یہ کہنے میں کہ ”میں نے دیا“ اور یہ کہنے  
میں کہ ”آئندہ دوں گا“ کھلا ہوا فرق ہے۔ (ت)

اب رہی یہ بات کہ ظاہر وفائے وعدہ ہے  
تو ظاہر پانی کے استعمال پر قادر ہوا فاقول  
(تو اس پر میں کہتا ہوں کہ) پانی اس کے نزدیک

امان الظاهر الوفاء فكان قادرا  
على استعمال الماء ظاهراً فاقول  
الماء معدوم عنده بعد

ولا قدرة على المعدوم كيف وقد قال في البحر  
في مسألة من نسي الماء في مرحله هذا لانه  
لا قدرة بدون العلم لان القادر على  
الفعل هو الذي لو اراد تحصيله يتأتى له  
ذلك ولا تكليف بدون القدرة اهـ ومعلوم  
ان الموعود له ليس الا مرئيه حتى يتأتى  
له تحصيل الموضوع بما ارادته بل هو بيد  
الواعد فلم تثبت القدرة.

مگر بلکہ یہ وعدہ کرنے والے کے ہاتھ میں ہے تو قدرت ثابت نہ ہوتی۔ (ت)

فان قلت اليس اذا اعطاه بعد  
الصلاة بلا اداء بطلت فقد اعطاه  
اللاحق قادرا في السابق و سياتي التصريح  
به عن الزيادات وجامع المكنى والبدل  
والحلية انه ظهرا نه كان قادرا لان البذل  
بعد الفراغ دليل البذل قبله اهـ مع ان  
الماء كان معدوما عنده اذ ذاك والمعدوم  
غير مقدور فلم لا يجعل قادرا بالوعد و  
ان كان الماء معدوما عنده بعد بل هذا  
اولى لانه على شرف الحصول اما ما مضى  
فلا يمكن ان يجعل غير الحاصل فيه  
حاصلا.

اب بھی معدوم ہے اور معدوم پر قدرت نہیں — یہ  
کیسے ہو سکتا ہے جبکہ البحر الرائق میں اپنے خیمہ یا کجاوہ  
میں رکھا ہوا پانی بھول جانے والے کے مسئلہ میں یہ  
لکھا ہے: یہ اس لیے کہ بغیر علم کے قدرت نہیں اس لیے  
کہ فعل پر قادر وہی ہے کہ اگر اس فعل کو برے ثبوت  
لانا چاہے تو لاسکے اور قدرت کے بغیر کوئی مکلف  
نہیں ہوتا "اھ یہ معلوم ہے کہ جس سے وعدہ کیا گیا  
معاملہ اس کے ہاتھ میں نہیں کہ وہ چاہے تو وضو

اگر یہ سوال ہو کہ کیا ایسا نہیں کہ جب بعد  
نماز اسے بلا انکار دے دے تو نماز باطل ہوگئی اس  
سے ظاہر ہوا کہ بعد میں دینے سے سابق میں اس کو  
قادر شمار کیا گیا۔ اس کی تصریح زیادات، جامع کفری،  
بدائع اور علیہ کے حوالوں سے آرہی ہے کہ ظاہر ہو گیا  
کہ وہ قادر تھا اس لیے کہ نماز سے فارغ ہونے  
کے بعد دے دینا اس بات کی دلیل ہے کہ پہلے بھی  
دے دیتا اھ۔ باوجودیکہ پانی اس وقت اس کے  
پاس معدوم تھا اور معدوم مقدور نہیں — تو وعدے  
کی وجہ سے بھی اس کو قادر کیوں نہ قرار دیا جائے اگرچہ  
اس کے پاس پانی اب بھی معدوم ہے۔ بلکہ یہ بدرجہ  
اولیٰ ہوگا اس لیے کہ وہ آئندہ حصول کی راہ میں ہے اور  
جو زمانہ گزر چکا اس میں تو غیر حاصل کو حاصل بنانا ممکن ہی نہیں۔ (ت)

## اقول وبالله التوفيق لیست

القدرة المانعة للتیمم بمعنى الاستطاعة فانها لا تكون قبل الفعل وان كان الماء بكفه بل بمعنى سلامة الاسباب والاعالات بحيث لا يبقی شیء مما يتوقف عليه تحصيل الماء خاسرا جاعا عن قبضته فيكون قادرا بمعنى ان تحصيله بيده و يشترط مع ذلك عدم الحرج فمن بعد الماء عنه ميلا وهو قادر على المشي فقد سلمت له الاسباب وعد عاجزا للحرج ثم غالب الظن كاليقين الا فكري ان من ظن قرب الماء عد قادرا عليه مع انه لا يعلمه حقيقة و الظن ربما يخطئ اذا علمت هذا فمن اعطى لاحقا حصل له الظن على العطاء سابقا لو سأل فثبت ظنا وهو كالثبوت يقينا انه كان قادرا اذا اذالك على تحصيل الماء بالسؤال فكان قادرا على الماء لان القدرة المحسية بالعطاء وما كان بينه وبين العطاء الا السؤال كما ظهر بالبذل اللاحق بالسؤال وان كان بدون سؤال فبالاولى وقد كان السؤال بيده وتركه عالما بالماء عنده فكانت كمن يكون على رأس البئر وفيها ماء وبيده الدلو والرشاد وهو قادر على الاستقاء فترك وتيمم وبالجمله ظهر بالبذل اللاحق انه لو اراد تحصيله سابقا لتاق

## میں اس کے جواب میں کہوں گا اور خدا

ہی سے توفیق ہے، وہ قدرت جو تيمم سے مانع ہے بمعنی استطاعت نہیں۔ اس لیے کہ یہ تو فعل سے پہلے ہوتی ہی نہیں اگرچہ پانی اس کی تکمیل میں ہی کیوں نہ ہو۔ بلکہ یہ قدرت بمعنی سلامت اسباب و آلات ہے اس طرح کہ جتنی چیزوں پر تحصیل آب موقوف ہے ان میں سے کوئی بھی اس کے قبضہ سے باہر نہ رہ جائے تو وہ قادر ہوگا اس معنی میں کہ اس کی تکمیل اس کے ہاتھ میں ہے اس کے ساتھ یہ شرط بھی ہوگی کہ حرج نہ ہو کیونکہ پانی جس سے ایک میل دور ہے اور اسے چلنے کی قدرت بھی ہے تو اس کے لیے سلامت اسباب تو موجود ہے پھر بھی حرج کے باعث اسے عاجز شمار کیا گیا۔ یہ بھی ملحوظ ہے کہ غالب ظن، یقین کی طرح ہے۔ دیکھیے جسے پانی قریب ہونے کا ظن ہوا اسے پانی پر قادر شمار کیا گیا ہے حالانکہ حقیقتہً اسے پانی کا علم نہیں۔ اور ظن تو بار بار غلط بھی ہوتا ہے۔ جب یہ سب معلوم ہو گیا تو اب دیکھئے جسے بعد میں پانی دے دیا گیا اسے یہ گمان حاصل ہوا کہ اگر مانگتا تو وہ پہلے بھی دے دیتا تو ظنا ثبوت ہوا۔ اور یہ یقینا ثبوت کی طرح ہے۔ کہ وہ اس وقت سوال کے ذریعہ تحصیل آب پر قادر تھا۔ تو وہ پانی پر قادر ہوا اس لیے کہ حسی قدرت تو دینے ہی سے ہوتی ہے۔ اور اس کے اور دینے کے درمیان صرف سوال ہی کا فاصلہ تھا۔ جیسے اس کا قادر ہونا بعد میں سوال پر دینے سے ظاہر ہوتا ہے اور بغیر سوال دینا ہو تو بدرجہ اولیٰ۔ اور سوال اس کے



لہ لعدم توقفہ الا علی سؤالہ المقذور لہ  
 وھذا ھو معنی القدیمۃ بخلاف الموعود لہ  
 فان التوقف ھہنا علی الوفاء و لیس الوفاء  
 بیدۃ فقد ظہر الفرق و الحمد للہ رب  
 العالمین ۔

بعد میں دینے سے ظاہر ہو گیا کہ اگر وہ سابق میں پانی حاصل کرنا چاہتا تو میسر آ جاتا کیونکہ وہ صرف اس کے مانگنے پر موقوف تھا اور مانگنا اس کی قدرت میں ضرور تھا۔ یہی قدرت کا معنی بھی ہے۔ بخلاف اس شخص کے جس سے پانی کا وعدہ ہوا اس لیے کہ یہاں موقوفی و فایر ہے اور وفا اس کے ہاتھ میں نہیں۔ اس بیان سے دونوں میں فرق واضح ہو گیا۔ اور ساری خوبیاں سارے جہانوں کے مالک خدا ہی کے لیے ہیں۔ (ت)

**فان قلت** لیس قد اوجبوا الطلب  
 و ابطلوا الصلاة قبلہ فیما اذا کان فی العمرانات  
 او قربھا مطلقا و فی الفلأة و قد اخبیر  
 بقرب الماء او ظنہ بوجه اخر من  
 رؤیة خضرة و غیرھا کما قد متہ فی  
 خامس افادات شرح الحد الرضوی و  
 اثوت ثمدہ عن الحلیۃ ان العلم بقرب الماء  
 قطعاً و ظاہر انزلہ منزلة کون السماء  
 موجودا بحضورتہ فلا یجوز تیممہ کما  
 لا یجوز مع وجودہ بحضورتہ اھ فکذلک  
 ھہنا و ان کان الماء معد و ما ینزلہ ظن  
 الوفاء لانہ ھو الظاہر من المسلم منزلة  
 الموجود فلا یجوز لہ التیمم ۔

**اگر یہ سوال** ہو کہ کیا ایسا نہیں کہ فقہانے  
 پانی تلاش کرنا واجب اور اس سے پہلے ادا نماز  
 کو باطل قرار دیا ہے جب وہ آبادی یا قریب آبادی  
 میں ہو تو مطلقاً بیابان میں ہو تو اس وقت جب آہ  
 بتایا گیا ہو کہ پانی قریب ہے یا کسی دوسرے طریقہ  
 مثلاً ہریالی وغیرہ دیکھ کر اسے گمان ہوا ہو جیسا کہ  
 شرح تعریف رضوی کے افادہ پنجم میں اس کا بیان  
 ہو چکا ہے اور وہاں علیہ سے یہ بھی نقل ہوا ہے کہ  
 "پانی قریب ہونے کا قطعاً یا ظاہراً علم ہو جائے تو  
 یہ پانی اس کے پاس موجود ہونے کی منزل میں آتا  
 ہے تو اسے تیمم کرنا جائز نہیں ہوتا جیسے پاس موجود  
 ہونے کی صورت میں جائز نہیں ہوتا اُھ تو اسی طرح  
 یہاں پانی اگرچہ معدوم ہے ظن و فایر — اس لیے  
 کہ مسلم سے وہی ظاہر ہے — اسے موجود کی منزل میں لا اتارے گا تو اس کے لیے تیمم جائز نہ ہوگا۔ (ت)

**اقول** ولرب الحمد علی النجید  
سقطت ۛ وفي القياس غلطت ۛ فرق عظیم  
بین المسألتین القرب والعطاء کلاهما مانع  
عن التیمم لحصول القدرة بهما فان الشرع  
المطهر جعل ما کان دون میل کالذی بیده  
والا لجائز لمن بیته علی شط البحر التیمم  
اذا لم یجد الماء فی بیته کما تقدم فی نمرة ۹۱  
عن العنایة والظن الغالب فی العمل کالعلم  
ومع علم المانع لا مراع للتیمم بیدات  
القرب لما کان مقدورا حقیقة شرعا فی  
المحال کما علمت کان ظن القرب ظن انه  
مقدور الان وانه حاصل بحضوره فی  
اعتبار الشرع المطهر وههنا ظن الدفء ظن انه  
سیحصل مع العلم القطعی بانه غیر حاصل  
فی المحال فذلک علم ان المانع موجود وهذا  
علم انه یحدث انت وفي وتوقع حدوث  
المانع لا یمنع التیمم۔

**اقول** (جواب میں کہوں گا) اور میرے رب  
ہی کے لیے حمد ہے۔ — باخبر سے سوال کیا اور قیاس  
میں غلطی کی۔ دونوں مسئلوں میں عظیم فرق ہے۔ قرب  
آب اور عطائے آب دونوں ہی تیمم سے مانع ہیں کیونکہ  
دونوں سے قدرت حاصل ہو جاتی ہے۔ اس لیے کہ  
جو پانی ایک میل سے کم دوری پر ہو شرع مطہر نے اسے  
اس پانی کی طرح قرار دیا ہے جو بات میں موجود ہو۔  
ورنہ سمندر کے کنارے جس کا گھر ہو اس کے لیے یہ  
جائز ہوتا کہ گھر میں پانی نہ پائے تو تیمم کر لے جیسا کہ  
نمبر ۹۱ میں عنایہ کے حوالہ سے تحریر۔ اور ظن غالب  
حق عمل میں یقین کی حیثیت رکھتا ہے۔ اور مانع کا  
یقین ہوتے ہوئے تیمم کی کوئی گنجائش نہیں۔ مگر یہ  
ہے کہ آب قرب کیونکہ از روئے شرع فی المحال  
حقیقة مقدور ہے جیسا کہ معلوم ہوا تو قرب کا گمان  
اس امر کا گمان ہے کہ پانی اس وقت مقدور ہے اور  
وہ شرع مطہر کے اعتبار میں اس کے پاس حاصل ہے۔  
— اور یہاں وفا سے وعدہ کا گمان اس بات کا

گمان ہے کہ پانی آئندہ حاصل ہوگا۔ ساتھ ہی اس بات کا قطعی علم ہے کہ وہ فی المحال حاصل نہیں۔ تو اس  
بات کا علم ہے کہ مانع موجود ہے۔ اور یہ اس بات کا کہ مانع پیدا ہوگا اگر اس نے وعدہ وفا کر لیا۔  
اور مانع کے پیدا ہونے کی توقع تیمم سے مانع نہیں۔ (ت)

یہی بات میں رسالہ "الظفر لقول زفر" میں  
بیان کر چکا ہوں کہ جب وقت ہو گیا اور اس نے  
نماز ادا کر فی جاہی تو اسے اس سے روکا نہ جائیگا  
اور صرف اس کی موجودہ حالت دیکھی جائے گی۔  
اس سے پہلے اس رسالہ میں میں نے لکھا ہے کہ

وهذا ما قدمت فی الظفر لقول  
زفر انه اذا درك الوقت فاماد الصلاة  
لا ينهي عنها ولا ينظر الا الى حاله  
الراهنه وقلت قبله فيه انت الطاعة  
بحسب الاستطاعة قال من بنا تبارك و

تعالیٰ فاتقوا اللہ ما استطعتم ولا ينظر  
الا الى الحالة السراھنة واستشهدت عليه  
بمسألة السراجی هذه ان ليس عليه التأخیر  
وبمسألة الدرامرة الطیب بالاستلقاء الخ  
وستأقی عن البناية سبع مسائل ومن  
تر یاد اتنا سبع أخر تشهد لهذا ومن  
ذلك ما مر فی نمرة ۹۰ من مسألة عامر  
وعد ثوبالہ ان یصلی عامریا ولا ینظر هذا  
هو مذهب امام المذهب رضی اللہ تعالیٰ  
عنه والآن سأتی فی الغنیة فی مسألة  
السراجی نفسها (یستحب ان یؤخر) ولولم  
یفعل وتیمم وصلی جائز لانه اداها بحسب  
قدرته الموجودة عند انعقاد سببها وهو  
ما اتصل به الاداء ثم بنعمة ربی وله  
الحمد سأتی بعد قلیل من الحین الامام  
الاجل ابا البرکات النسفی رحمه اللہ تعالیٰ  
فی الکافی فرق بعین ما وفقتی ربی  
من انه ایتم الحاصل مما یمید حصل کما  
سأ ذکر نصبه ان شاء اللہ تعالیٰ ولله الحمد  
فی الاولی والاخری هذا ما کان یتخالف  
صدری فی مسألة الوعد -

طاعت، حسب استطاعت ہوتی ہے۔ ہمارے  
رب تبارک و تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ تو تم خدا سے ڈرو  
جتنی تمہیں استطاعت ہو۔ اور موجودہ حالت  
ہی دیکھی جائے گی۔ اس پر میں نے پانی کی امید رکھنے  
والے کے اس مسئلہ سے استسھا د بھی کیا ہے کہ  
اس پر نماز مؤخر کرنا لازم نہیں۔ اور در مختار کے اس  
مسئلہ سے کہ طیب نے اسے پوت لیٹنے کا مشورہ  
دیا الخ۔ عنقریب بنایہ کے حوالہ سے سات مسائل  
آ رہے ہیں۔ اور ہمارے اضافہ سے سات اور، وہ  
سب اس پر شاہد ہیں۔ اسی میں سے وہ مسئلہ بھی ہے  
جو نمبر ۹ میں گزرا کہ کوئی برہنہ بدن ہے جس سے کپڑے  
کا وعدہ کیا گیا ہے اس کے لیے برہنہ نماز ادا کرنا اور  
انتظار نہ کرنا جائز ہے۔ یہی امام مذهب رضی اللہ تعالیٰ  
عنه کا مذہب ہے۔ اور اب میں نے غنیہ میں خود امید  
آب والے کا مسئلہ دیکھا جو اس طرح ہے، (تأخیر  
مستحب ہے) اور اگر نہ کی اور تیمم کر کے نماز پڑھ لی  
تو جائز ہے اس لیے کہ اس نے اپنی اس قدرت کے  
مطابق نماز ادا کی جو سبب نماز کے انعقاد کے وقت  
موجود تھی اور سبب نماز وہ وقت ہے جس سے  
متصل نماز ادا ہوتی اور پھر بانعام ربانی۔ اور  
اس کا شکریہ ہے۔ تھوڑے دنوں بعد میں نے دیکھا

کہ امام اجل ابو البرکات نسفی رحمہ اللہ تعالیٰ نے کافی میں بعینہ وہی فرق بیان کیا ہے جس کی میرے رب نے  
مجھے توفیق دی کہ کہاں وہ جو حاصل ہے اور کہاں وہ جو آئندہ حاصل ہوگا۔ جیسا کہ ان کی عبارت عنقریب ذکر کروں گا اگر  
خداے بزرگ کی مشیت ہوئی۔ اور خدا ہی کے لیے حمد ہے دنیا و آخرت میں۔ یہ وہ باتیں ہیں جو مسئلہ وعدے سے متعلق میرے  
دل میں غلبان کر رہی تھیں۔ (ت)

## وَأَمَّا مَسْأَلَةُ الرَّجَاءِ وَمَا

عَلَيْهَا بِهِ فِي الْهَدَايَةِ فَأَعْتَرَضَهُ الْأَمَامُ الْأَجَلُ  
الْشَيْخُ عَبْدُ الْعَزِيزِ شَمَّ الْأَمَامُ قَوَامُ الدِّينِ  
الْحَاكِي شَمَّ الْأَمَامُ أَكْمَلُ الدِّينِ الْبَابِرَقُ  
ثُمَّ الْأَمَامُ الْمُحَقِّقُ عَلَى الْأُطْلَاقِ بُوْجْهِينَ قَالَ فِي  
الْفَتْحِ عَلَى عِبَارَةِ الْهَدَايَةِ الْمَذْكُورَةِ قَوْلُهُ لَأَنْ

**اب مسئلہ امید اور ہدایہ میں**  
بیان شدہ اس کی تعلیل پر کلام کیا جاتا ہے۔ اس پر  
امام اجل شیخ عبدالعزیز، پھر امام قوام الدین کا کی، پھر  
امام اکمل الدین بابرقی، پھر امام محقق علی الاطلاق نے  
دو وجہوں سے اعتراض کیا ہے۔ فتح القدیر میں ہدایہ  
کی مذکور عبارت پر یہ کلام ہے: "ان کا قول: اس لیے

عَلَيْهِ التَّعْلِيلُ يَرُدُّ عَلَيْهِ الْوَجْهَانِ وَعَلَى الْحُكْمِ  
الْوَجْهَ الْأَوَّلَ فَقَطْ كَمَا سَيَأْتِي ۱۲ مِنْهُ غُفْلَةٌ (م)

تعلیل پر دونوں وجہوں سے اعتراض ہوتا ہے اور  
حکم پر صرف وجہ اول سے اعتراض ہوتا ہے جیسا  
کہ آ رہا ہے ۱۲ منہ غفلة (ت)

عَلَيْهِ قَوْلُهُ قَوْلُهُ مُبْتَدَأٌ خَبْرُهُ يَقْتَضِي وَ  
قَوْلُهُ مَعَهُ أَنَّهُ مَنْظُورٌ فِيهِ مُتَعَلِّقٌ بِقَوْلِهِ  
يَقْتَضِي **أَقُولُ** وَالْمَقْصُودُ الْإِبْرَادُ عَلَى وَجْهِ  
ظَاهِرِ السَّرْوَايَةِ وَأَمَّا اشْرَافُ مَعَهُ تَعْلِيلُ  
السَّرْوَايَةِ النَّادِرَةِ لِأَنَّ النَّظَرَ الْأَوَّلَ يَبْتَنِي  
عَلَى أَنَّ ظَاهِرَ السَّرْوَايَةِ لَمْ يَعْتَبَرْ فِيهَا نَظَرَانِ  
حَاصِلِ الْأَوَّلِ كَيْفَ قَلَّمْ لَا يَزُولُ الْأَبْيَقِينَ  
مِثْلُهُ وَلَمْ تَجْعَلُوا غَالِبَ الرَّأْيِ كَالْمُحَقِّقِ مَعَهُ  
أَنْكُمْ اعْتَبَرْتُمُوهُ فِي مَسْأَلَتِي الْعَمَرَانَاتِ وَ

ان کی عبارت میں "قوله" (ان کا قول) مبتدا ہے۔  
اس کی خبر ہے "يقتضي" (مقتضی ہے) اور ان کی  
عبارت "مع انه منظور فيه" (باوجودیکہ اس میں  
کلام ہے) ان کی عبارت "يقتضي" سے متعلق ہے  
**اقول** مقصد ظاہر الروایۃ کی وجہ پر اعتراض کرنا  
ہے۔ اس کے ساتھ روایت نادرہ کی تعلیل کو  
اس لیے شریک کر لیا کہ پہلا اعتراض اس پر مبنی ہے  
کہ ظاہر الروایہ نے اس کا اعتبار نہ کیا تو یہ دو  
اعتراض ہوئے۔ پہلے کا حاصل یہ ہے کہ آپ نے  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

لے امید کی صورت میں روایت نادرہ میں یہ حکم ہے کہ نماز مؤخر کرنا واجب ہے جس کی تعلیل ہدایہ میں مجھے کہ "غالب رائے  
محقق کی طرح ہے" یعنی غلبہ ظن کو حق عمل میں یقین کی حیثیت حاصل ہے۔ اور ظاہر الروایہ میں اس کا حکم یہ ہے کہ تاخیر  
صرف مستحب ہے واجب نہیں، ہدایہ میں اس کی تعلیل یہ ہے کہ بجز حقیقت ثابت ہے تو ویسے ہی یقین کے بغیر اس کا حکم  
زائل نہ ہوگا۔ مسئلہ وعدہ پر کلام کے شروع میں یہ باتیں گزر چکی ہیں ۱۲ محمد احمد مصباحی



غالب الرأي كالمحقق مع قوله في وجبه  
ظاهر الرواية ان العجز ثابت حقيقة فلا  
يزول حكمه الا بيقين مثله انه منظور فيه  
بان التيمم في العمرات وفي الفلاة اذا اخرج  
بقرب الماء او غلب على ظنه بغير ذلك لا يجوز  
قبل الطلب اعتبار الغالب الظن كاليقين  
يقضي انه لو يتقن وجود الماء في آخر الوقت  
لزمه التأخير على ظاهر الرواية لكن  
المصرح به خلافة على ما تقدم اول الباب  
انه اذا كان بينه وبين الماء ميل جانرا  
التيمم من غير تفصيل وفي الخلاصة المسافر  
اذا كان على يقين من وجود الماء او غالب  
ظنه على ذلك في آخر الوقت فتييمم في اول  
الوقت وصل الى انكاف بينه وبين الماء  
مقدار ميل جانرا وان كان اقل ولكن يخاف  
الفوت لا يتيمم اه وقد فصله اتم تفصيل

(بقية حاشية صفحہ گزشتہ)

الفلاة وحاصل الشافى ان قولكم هذا يقضه  
ان لو يتقن وجد ان الماء في آخر الوقت  
لم يجزله التيمم لانه معارض اذن  
بيقين مثله مع ان المصرح به خلافة  
۱۲ منه غفر له (م)

کہ غالب رائے، محقق کی طرح ہے، ظاہر الروایہ کی وجہ  
میں ان کے اس قول کے ساتھ کہ عجز حقیقتہً ثابت ہے  
تو اس کا حکم ویسے ہی یقین کے بغیر زائل نہ ہوگا۔  
باوجودیکہ ایک تو اس میں یہی کلام ہے کہ غالب ظن کو  
یقین کی طرح ماننے کے باعث پانی تلاش کرنے سے  
پہلے آبادیوں میں تیمم جائز نہیں اسی طرح بیابانوں میں  
بھی جبکہ اسے یہ بتایا گیا ہو کہ قریب میں پانی ہے یا  
کسی اور طرح اسے پانی کا غلبہ ظن ہوا ہو (دوسرے  
یہ کہ ان کا وہ قول، اس کا مقتضی ہے کہ اگر اسے  
یقین ہو کہ آخر وقت میں پانی مل جائے گا تو ظاہر الرواۃ  
کے مطابق اسے نماز مؤخر کرنا لازم ہے لیکن اس کے  
برخلاف جیسا کہ اول باب میں گزرایہ تصریح موجود ہے  
کہ جب اس کے اور پانی کے درمیان ایک میل کا فاصلہ  
ہو تو تیمم جائز ہے اس میں کوئی تفصیل نہیں۔  
اور خلاصہ میں ہے کہ مسافر کو جب آخر وقت میں پانی  
ملنے کا یقین یا غلبہ ظن ہو پھر بھی وہ اول وقت میں تیمم

کیسے کہا کہ ویسے ہی یقین کے بغیر زائل نہ ہوگا اور  
آپ نے غالب رائے محقق کی طرح کیوں نہ قرار دیا  
جب کہ آبادیوں اور بیابانوں کے دونوں مسلوں میں  
آپ نے اس کو مانا ہے۔ اور دوسرے اعتراض  
کا حاصل یہ ہے کہ آپ کا یہ قول اس کا مقتضی ہے کہ  
اگر اسے آخر وقت میں پانی ملنے کا یقین ہو تو اس کے لیے تیمم جائز نہ ہو کیونکہ ایسی صورت میں ویسا ہی یقین اس کے  
معارض مل گیا حالانکہ تصریح اس کے برخلاف موجود ہے۔ (ت)

الامام الاجل البخاری ونقل كلامه في العناية والدراية وهذا اللفظ اكمل قال قوله لان غالب الراي كالتحقق قال الشيخ عبد العزيز هذا التعليل مشكل لانه يقتضي ان يجب التأخير عند التحقق في آخر الوقت مع بعد المسافة في الروايات الظاهرة ليصح مقياسا عليه وليس كذلك فانه ذكر في اول الباب ان من كان خارج المصر يجوز له التيمم اذا كان بينه وبين الماء ميل او اكثر وفي الخلاصة وعامة النسخ المسافر اذا كان على يقين من وجود الماء في آخر الوقت او غالب ظنه ذلك جاز له التيمم اذا كان بينه وبين الماء ميل او اكثر وان كان اقل لا يجوز وان خاف فوت الصلاة فلو حمل هذا المعنى التعليل على ان السمراد ان التيمم لا يجوز في المتحقق في غير رواية الاصول فالحق به غالب الظن في هذه الرواية لم يستقم ايضا لانه علل وجه ظاهر الرواية بان العجز ثابت حقيقة فلا يزول حكمه الا بيقين مثله وذلك يقتضي ان حكم العجز وهو جواز التيمم يزول عند اليقين بوجود الماء في ظاهر الرواية وليس كذلك على ما بينا ولو حمل على ان هذا اخما اذا كانت بينه وبين ذلك الموضع اقل من ميل لم يستقم ايضا لانه لا فرق

کر کے نماز پڑھے تو اگر اس کے اور پانی کے درمیان ایک میل کا فاصلہ ہو تو جائز ہے۔ اور اگر کم ہو سیکن نماز فوت ہونے کا اندیشہ ہو تو تیمم نہ کرے اور امام اجل عبد العزیز بخاری نے اس کی بھرپور تفصیل فرمائی ہے اور ان کا کلام عنایہ اور درایہ میں نقل ہوا ہے۔ عنایہ اکمل الدین بابر قی کے الفاظ یہ ہیں، ان کا قول "اس لیے کہ غالب رائے محقق کی طرح ہے"۔ اس پر شیخ عبد العزیز نے فرمایا، اس تعلیل میں اشکال ہے اس لیے کہ اس کا اقصایہ ہے کہ آخر وقت میں یقین کی صورت میں بعد مسافت کے باوجود ظاہر روایات میں مؤخر کرنا واجب ہوتا کہ وہ مقيس علیہ ہو سکے۔ حالانکہ ایسا حکم نہیں۔ اس لیے کہ شروع باب میں وہ بتا چکے ہیں کہ "جو بیرون شہر ہو اس کے لیے تیمم جائز ہے جب کہ اس کے اور پانی کے درمیان ایک میل یا زیادہ کا فاصلہ ہو" اور خلاصہ وعامة کتب میں ہے کہ مسافر کو جب آخر وقت میں پانی ملنے کا یقین یا غالب گمان ہو تو اس کے لیے تیمم جائز ہے جب کہ اس کے اور پانی کے درمیان ایک میل یا زیادہ کا فاصلہ ہو اور اگر اس سے کم فاصلہ ہو تو تیمم جائز نہیں اگرچہ نماز فوت ہو جانے کا اندیشہ ہو۔" تو اگر اس کا یعنی تعلیل کا محل یہ ہو کہ "مراد یہ ہے کہ غیر روایت اصول میں چونکہ بصورت تحقق بھی تیمم جائز نہیں اس لیے اس روایت میں غالب ظن کو بھی اسی سے ملحق کر دیا گیا" تو بھی بات نہیں بنتی۔ اس لیے کہ ظاہر روایت کی انہوں نے علت یہ بتائی ہے کہ "عجز حقیقہ" ثابت ہے تو ویسے ہی یقین کے

بغیر زائل نہ ہوگا۔ یہ تعلیل اس کی مقتضی ہے کہ ظاہر الروایۃ میں حکم بحر — جواز تیمم — پانی ملنے کے یقین کے وقت زائل ہو جائے۔ حالانکہ ایسا نہیں جیسا کہ ہم بتا چکے۔ اور اگر اس کا محمل یہ ہو کہ یہ اس صورت میں ہے جب اس کے اور اس جگہ کے درمیان ایک میل سے کم فاصلہ ہو، تو بھی بات نہیں بنتی۔ اس لیے کہ تعلیل ظاہر الروایۃ میں ایک میل سے کم فاصلہ ہونے کی صورت میں، تیمم ناجائز ہونے کے معاملہ میں غلبہ ظن اور یقین کے درمیان کوئی فرق نہیں جیسے کہ ان دونوں کے درمیان ایک میل سے زیادہ مسافت ہونے کی صورت میں تیمم جائز ہونے کے معاملہ میں کوئی فرق نہیں۔ وہ خود اس باب کے آخر میں صراحت کر چکے ہیں کہ جب اسے قریب میں پانی ہونے کا غلبہ ظن ہو تو تیمم جائز نہیں جیسے اگر اس کا یقین ہو تو تیمم جائز نہیں — معلوم ہوا کہ یہ تعلیل اشکال رکھتی ہے۔ ایک صورت اور رہ گئی وہ یہ کہ اس کا محمل وہ صورت ہو جب اسے یہ معلوم نہ ہو کہ مسافت قریب ہے یا بعید تو اگر یہ ثابت ہو کہ اسے آخر وقت میں پانی ملنے کا یقین ہے تو نماز کے فوت ہونے سے اس کو بے خوفی حاصل ہو گئی اور شک کی وجہ سے جب بعد مسافت ثابت نہیں تو جواز تیمم بھی ثابت نہیں، تو نماز مؤخر کرنا واجب ہے۔ لیکن اگر اس کو اس کا غلبہ ظن ہو تو بھی غیر روایت اصول میں شیخین کے نزدیک یہی حکم ہے اس لیے کہ پانی نہ ہونے کی وجہ سے بحر حقیقہ ثابت ہے اور اس عجز کا

فی تعلیل ظاہر الروایۃ بین غلبۃ الظن والیقین فیما اذا كانت المسافة اقل من میل فی عدم جواز التیمم کما انه لا فرق بینہما فیما اذا كانت المسافة اکثر من میل فی جواز التیمم وقد صرح فی آخر هذا الباب انه اذا غلب علی ظنه ان یقر بہ ماء لا یجوز التیمم کما لو یقین بذلك فعلم انه مشکک بقى وجه آخر وهو ان یحمل هذا علی ما اذا لم یعلم ان المسافة قریبة او بعيدة فلو ثبت انه یتقن بوجود الماء فی آخر الوقت فقد امن الفوات ولما لم یثبت بعد المسافة لتشکیک فیہ لم یثبت جواز التیمم فیجب التأخیر اما لو غلب علی ظنه ذلك و كذلك عندهما فی غیر روایۃ الاصول کانت الغالب کالمحقق فی ظاہر الروایۃ لا یجب التأخیر لان العجز ثابت لعدم الماء حقیقۃ وحکم هذا العجز وهو جواز التیمم لا یزول الا بیقین مثله وهو یتقن بوجود السماء فی آخر الوقت ولم یوجد فلا یجب التأخیر ولكن هذا الوجه لا یخلو عن تمحل و یلزم علیہ انه فرق ہهنا بین غلبۃ الظن والیقین فی ظاہر الروایۃ ولم یفرق بینہما فیما اذا غلب علی ظنه ان یقر بہ ماء فی عدم جواز التیمم ولا فیما اذا كانت المسافة بعيدة فی جواز التیمم کما بینا قال فالأظهر

بقاء الاشكال اھ ضمیر قال الی الامام البخاری  
وقد اقره العلامتان الکاکی والیابرقی رحم  
الله العجیب ورحمنا بهم امین۔

تکلف سے خالی نہیں اور اس پر یہ اعتراض لازم آئے گا کہ ظاہر الروایہ میں انھوں نے یہاں غلبہ ظن اور یقین کے درمیان فرق کیا اور ان دونوں کے درمیان عدم جواز تیمم میں اس صورت میں فرق نہ کیا جب اسے قریب میں پانی ملے کا غلبہ ظن ہو نہ ہی جواز تیمم میں اس صورت میں فرق کیا جب مسافت بعید ہو جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔ فرمایا: تو اظہر یہی ہے کہ اشکال باقی ہے اھ "فرمایا" کی ضمیر امام بخاری کے لیے ہے۔ اس کلام کو علامہ کاکی اور علامہ یابرقی نے بھی برقرار رکھا۔ خدا ان سب حضرات پر رحمت فرمائے اور ان کی برکت سے ہم پر بھی رحمت فرمائے۔ الہی! قبول فرما۔ (ت)

**واقول** انما وجه الکلام الی ظاہر الروایۃ وتعلیلها وصرفه الشیخ اجلالہا الی الروایۃ النادرۃ ودلیلہا وجعل لہا اسبغۃ محاصل وورد الکل وانا اسید تلخیصہ مع الايضاح فقد خفی علی بعض اجلۃ الکبار۔

**واقول** کلام کا رخ ظاہر الروایۃ اور اس کی تعلیل کی جانب ہی ہے مگر شیخ نے اس کی عظمت کے پیش نظر رخ روایت نادرہ اور اس کی دلیل کی طرف پھردیا ہے۔ اور اس کے چار محل نکالے ساتھ ہی ہر ایک کو رد بھی کر دیا۔ میں اس کلام کی تلخیص کرنا چاہتا ہوں، ساتھ ہی توضیح بھی، کیونکہ یہ بعض جلیل بزرگوں پر واضح نہ ہو سکا۔ (ت)

**فاقول** وبالله التوفیق جعل محملہ الاول تقدیران وجوب التأخیر عند تیقن الوجدان فی آخر الوقت متفق علیہ بین الروایات الظاہرۃ والنادرۃ انما الخلاف عند الظن فعاستہ النادرۃ علی الوفاقۃ وردۃ بطلان ہذا التقدير للتخصیص المتواتر علی جواز التیمم اذ بعد الماء میل۔

**اقول** ای وربما یتیقن فی الوجدان فی آخر الوقت

**فاقول** (تو میں کہتا ہوں) اور خدا ہی سے توفیق ہے، **محمل اول**؛ پہلا محل اس تقدیر کو قرار دیا کہ آخر وقت میں پانی ملنے کا یقین ہو تو تاخیر نماز کے وجوب پر ظاہر و نادر سبھی روایات متفق ہیں۔ اختلاف صرف ظن کی صورت میں ہے تو روایت نادرہ میں صورت ظن کا قیاس اس صورت پر ہے جو متفق علیہ ہے۔ اور اس کا رد یوں کیا کہ یہ ماننا ہی غلط ہے (کہ جب بھی آخر وقت میں پانی ملنے کا یقین ہو تو بالاتفاق تاخیر واجب ہے) اس لیے کہ اس کی متواتر تصریح آئی ہے کہ پانی



فان الميل يقطع بسير الوسط في اقل من نصف ساعة و وقت الصبح و المغرب اوسع من ضعف ذلك فضلا عن سائر الاوقات۔  
 سے کم میں طے ہو جاتا ہے جبکہ فجر و مغرب کا بھی وقت اس کے دو گنا سے زیادہ ہے دیگر اوقات کا تو اور بھی زیادہ ہوگا۔ (ت)

**محل دوم :** دونوں ہی میں اختلاف ہے اور روایت نادرہ نے ایک اختلافی کو دوسرے اختلافی سے لاحق کر دیا **اقول** یہ سب سے بعید تر محل ہے اس لیے کہ پھر یہ تعلیل نہ رہ جائے گی بلکہ ایک اختلافی مسئلہ کی دوسرے اختلافی مسئلہ سے توضیح ہوگی جیسا کہ امام ربانی محمد بن الحسن کا اپنی تصانیف میں طریقہ ہے۔ اس پر رد یہ ہے کہ پھر ظاہر الروایہ کا جواب یہ ہوگا کہ ظن و یقین میں فرق ہے۔ ظن کی صورت میں تیمم جائز نہیں اور یقین کی صورت میں جائز ہے حالانکہ اس فرق کا بطلان معلوم ہو چکا ہے۔ **اقول** اسے

**والثانی ان فی کلیهما الاختلاف والحقت النادرة احد المختلفین بالآخر اقول** وهو من ابعدهما اذ لا یبقی علی هذا تعلیلا بل ایضا حلا خلافاً باخری کعادة الامام الربانی محمد فی کتبہ و ردایان جواب الظاهر اذن بالفرق بین الظن فلا یجوز فیہ التیمم والیقین فیحوز وقد علم بطلانہ **اقول** ویکن ان یجعل رد الللاحاق فقط وان کان بعیدا کذلک المحمل۔

صرف الحاق کا رد بھی مسترد کیا جاسکتا ہے اگرچہ یہ بھی اسی محل کی طرح بعید ہے۔ (ت)

**محل سوم :** پانی ملنے کا گمان ہونے کی صورت میں روایت نادرہ تاخیر نماز کو اس وقت لازم کرتی ہے جب ایک میل سے کم فاصلہ ہو۔ **اقول** اس کا مطلب یہ ہے کہ اگر اسے علم ہو کہ پانی قریب ہے تو اگر اسے یہ گمان ہو کہ وقت نماز کے اندر پانی مل جائے گا تو تیمم جائز نہیں اور اگر یہ گمان نہ ہو اس طرح کہ وقت تنگ ہو چکا ہو تو تیمم جائز ہے جیسا کہ یہ امام زفر کا قول ہے۔ اس پر رد یہ ہے کہ مذہب میں صرف

**والثالث ان النادرة انما توجب التأخیر عند ظن الوجدان فیما اذا كانت الفصل اقل من میل اقول** معناه ان علم الماء قریباً لا یجوز له التیمم ان ظن وجدانه والا یأت ضیق الوقت جازکما هو قول نافر و ردایان المذهب انما فرق بالقرب و البعد دون غلبة ظن الوجدان والیقین کما یعطیه ما ذکرک فی

وجہ الظاہر فان كان الفصل ميلا او اكثر  
جائز مطلقا والا لا مطلقا وبان المذهب  
بطلان التيمم عند ظن القر بكماء صرح  
به آخر هذا الباب فكيف يجيزه مع العلم  
بالقر بعدم التيقن بالوجدان وليس  
معناه ان يظن الوجدان لظنه الماء اقرب  
من ميل فان كونه اقرب مضر وض على  
هذا المحمل وسيأتي ايضا حله -

قرب وبعد کی تقریق ہے پانی ملنے کے غلبہ ظن و یقین  
میں تقریق نہیں جیسا کہ یہ اس سے معلوم ہو رہا ہے  
جو ظاہر الروایہ کی وجہ میں ذکر کیا کہ اگر فاصلہ ایک  
میل یا زیادہ ہو تو مطلقاً تیمم جائز ہے ورنہ مطلقاً  
جائز نہیں۔ دوسرا رد یہ ہے کہ مذہب یہ ہے کہ پانی  
قریب ہونے کا گمان ہو تو تیمم باطل ہے جیسا کہ اس  
باب کے آخر میں اس کی تصریح فرمائی ہے پھر قریب  
ہونے کا علم ہونے کے باوجود اس وجہ سے تیمم کیسے  
جائز کہ دیں گے کہ وقت میں پانی ملنے کا یقین نہیں۔ یہ معنی نہیں کہ ایک میل سے کم ہونے کے گمان کی وجہ سے اسے  
پانی مل جانے کا گمان ہو اس لیے کہ اس محل میں ایک میل سے کم ہونا تو فرض ہی کیا گیا ہے۔ اس کی مزید توضیح بھی  
آ رہی ہے۔ (ت)

### والرابع ان النادرة فيما اذا جهل

الفصل و تقریرہ دلیلہا ان للتيمم عيبا و  
وما نعا اما المبيح فالعلم بعد المسافة و اما  
المانع فالعلم بانه يجبد الماء في آخر الوقت  
والمبيح ههنا غير معلوم بالفرض والمانع  
لو كان متيقنا لم يجزله التيمم قطعاً للا من  
من القوات و ههنا هو مظنون والمظنون  
كالمتيقن فلا يجوز ايضا وجب التاخير و  
حاصل جواب الظاهر ان للتيمم مصححا و  
مانعا فالمصحح العجز عن الماء وهو  
حاصل قطعاً لان الماء معدوم حقيقة و  
المانع العلم بوجده في آخر الوقت وهو  
غير متيقن وانكاث مظنوناً فلا يعارض  
المتيقن ورد بان فيه تمحلاً لتقييد

محل چہارم : روایت نادرہ اس صورت سے  
مطلق ہے جب اسے قیصلہ معلوم نہ ہو۔ اس کی دلیل  
کی تقریر یہ ہے کہ تیمم کو ایک چیز مباح کرنے والی ہے  
اور ایک چیز ممنوع کرنے والی ہے۔ طبع یہ ہے کہ  
بعد مسافت کا علم ہو۔ مانع یہ ہے کہ اس بات کا علم  
ہو کہ آخر وقت میں پانی مل جائیگا اور فرض کیا گیا ہے  
کہ طبع (یعنی بعد مسافت) یہاں نا معلوم ہے اور  
مانع اگر متیقن ہو تو قطعاً اس کے لیے تیمم جائز  
نہ ہوگا اس لیے کہ فوت نماز کا اندیشہ نہیں۔ اور  
یہاں مانع متیقن نہیں مظنون ہے۔ مظنون بھی متیقن  
ہی کی طرح ہے تو بھی تیمم کا جواز نہیں اور نماز مؤخر  
کرنا واجب ہے۔ اور ظاہر الروایہ کے جواب کا  
حاصل یہ ہے کہ ایک چیز تیمم کو صحیح قرار دینے والی ہے  
اور ایک چیز تیمم کو ممنوع کرنے والی ہے۔ صحیح یہ ہے

کہ پانی سے عاجز ہو۔ اور یہ قطعاً حاصل ہے اس لیے کہ پانی حقیقتاً معدوم ہے۔ اور مانع یہ ہے کہ آخر وقت میں پانی بننے کا علم ہو اور یہ یقینی نہیں اگرچہ مظنون ہے تو یہ متیقن کے معارض نہ ہوگا۔ اس پر رد یہ ہے کہ اس میں تکلف ہے اس لیے کہ اس میں اطلاق روایات کی ایسی قید سے تقيید ہے جس کا فریقین میں سے کسی کے کلام میں کوئی اشارہ بھی نہیں۔ اور وہ یہ قید ہے کہ مسافت کے قرب و بُعد کی حالت کا پتا نہ ہو۔ اور اس لیے بھی کہ عبارت سے یہ سمجھ میں آنا بہت بعید ہے۔ اس پر دوسرا رد یہ بھی ہے کہ یہ اعتراض لازم آئے گا کہ ظاہر الروایہ نے یہاں تو ظن و یقین کے درمیان فرق رکھا باوجودیکہ ان دونوں کے درمیان قرب و بُعد کے مسئلوں میں برابری رکھی کہ قُرب کا ظن ہو تو حُب نَزَّ نہیں اور بُعد کا ظن ہو تو جَا نَزَّ ہے ویسے ہی جیسے کہ دونوں صورتوں میں علم و یقین کا حکم ہے۔ تو اشکال بہر حال باقی رہا۔ یہ شیخ عبد العزیز رحمہ اللہ تعالیٰ کے کلام کی توضیح ہے۔ اور یہ معلوم ہو چکا کہ ہر وجہ پر کلام ظاہر الروایہ کی تعلیل کی جانب ہی متوجہ ہے کیونکہ اشکال اسی میں ہے۔ جیسا کہ اسی راہ پر امام کمال الدین ابن الہمام چلے ہیں۔ امام عینی نے بنایہ میں بنایہ کا یہ کلام مکمل ذکر کیا۔ صرف یہ فرق ہے کہ امام عبد العزیز بخاری کی عبارت "اما لو غلب علی ظنہ ذلک" فکذلک عندہما (اگر اسے اس پر غلبہ ظن ہو تو بھی شیخین کے نزدیک یہی حکم ہے) کو بدل کر یہ لکھ دیا "اما

اطلاق الروایات بتقید لا اشارات الیہ فی کلام احد من المزیقین وهو الجہل بحال المسافة قربا وبعدا ولا نہ بعیدا لا نفہام من العبارة وبأنہ یلزم ان ظاہر الروایة فرقت ہہنا بین الظن والیقین مع انہما سوت بینہما فی مسائل القرب والبعء فلا یجوز مع ظن القرب ویجوز مع ظن البعء کا لعلہ فی الفصلین فبقی الاشکال علی کل حال ہذا (توضیح کلامہ رحمہ اللہ تعالیٰ وقد علمت ان الکلام علی کل وجہ انما یتوجہ الی تعلیل ظاہر الروایة فیہ الاشکال) کما سلکہ الامام الکمال **و ذکر الامام العینی فی البناية کلام العناية** **ہذا** **ابوہشام** غیرانہ غیر قول الامام البخاری اما لو غلب علی ظنہ ذلک فکذلک عندہما بقولہ اما لو غلب علی ظنہ عدم بعد المسافة فذلک عندہما **فجعل المشار الیہ قرب المسافة** کی تعلیل کی جانب ہی متوجہ ہے کیونکہ اشکال اسی میں ہے۔ جیسا کہ اسی راہ پر امام کمال الدین ابن الہمام چلے ہیں۔ امام عینی نے بنایہ میں بنایہ کا یہ کلام مکمل ذکر کیا۔ صرف یہ فرق ہے کہ امام عبد العزیز بخاری کی عبارت "اما لو غلب علی ظنہ ذلک" فکذلک عندہما (اگر اسے اس پر غلبہ ظن ہو تو بھی شیخین کے نزدیک یہی حکم ہے) کو بدل کر یہ لکھ دیا "اما

اور انہوں نے اسے اس کا منقض قرار دیا باوجودیکہ اس میں سے کچھ بھی کم نہ کیا ایسا معلوم ہوتا ہے کہ امام عینی رحمہ اللہ تعالیٰ کا پہلے نفی کا ارادہ تھا پھر یہ خیال ہوا کہ پورا کلام ہی بیان کر دیں۔ (د ت)

عہ و جعلہ ملخصہ مع انہ لم یخرجه منه شیئا وکأنہ رحمہ اللہ تعالیٰ اراد تلخیصہ ثم بدالہ الاستیفاء ۱۲ منہ غفرلہ۔ (م)

لو غلب على ظنه عدم بعد المسافة فذلك عندهما“ (اگر اسے مسافت بعید نہ ہونے کا غلبہ ظن ہو تو بھی شیخین کے یہاں یہی حکم ہے۔ ت) اس تبدیلی سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے امام بخاری کی عبارت میں لفظ ”ذلك“ کا اشارہ ”قرب مسافت“ کی جانب سمجھا۔ (ت)

**اقول** وهو باطل قطعاً فان عند ظن القرب يجب التأخير اجماعاً طفحت بذلك كتب المذهب لانها رواية نادرة والمذهب خلا فيها بل الاشارة الى وجود الماء في آخر الوقت انه ان غلب هذا غلبه فكذلك عندهما كما لا يخفى وقد اوضحه بقوله في جواب الظاهر لا يزول الا بيقين مثله وهو التيقن بوجود الماء في آخر الوقت اه فهذا هو الذي شرط الظاهر تيقنه على ما يقتضيه تعليل الهداية واكتفت النادرة بغلبته على الظن فكان هو المشار اليه بقوله ان غلب على ظنه ذلك فاعلم ذلك ثم قال اعني الامام العيني وقد ذكر هذا كله صاحب الدراية ايضا ناقلاً عن شيخه والعجب من الشيخ (يريد الامام البخاري) حيث لم يذكر وجه التلخيص منه مع كونه من المحققين الكبار وكذا صاحب الدراية والاكمل ذكر هذا وكتابه عليه فنقول وبالله التوفيق نذكر وجهها يفعل منه هذا الاشكال وهو انه يعتبر

**اقول** جبکہ یہ خیال قطعاً باطل ہے اس لیے کہ اگر قرب مسافت کا گمان ہو تو بالاجماع نماز مؤخر کرنا واجب ہے اس بیان سے کتب مذہب بھری ہوئی ہیں ایسا نہیں کہ یہ کوئی نادر روایت ہے اور اصل مذہب اس کے برخلاف ہے۔ صحیح یہ ہے کہ ”ذلك“ کا اشارہ وجود الماء في آخر الوقت (آخر وقت میں پانی کی دستیابی) کی طرف ہے کہ اگر اسے اس کا غلبہ ظن ہو تو بھی شیخین کے نزدیک یہی حکم ہے یہ کچھ پوشیدہ نہیں۔ اور اسے انہوں نے جواب ظاہر الروایہ کے تحت اپنی اس عبارت میں واضح بھی کر دیا ہے کہ ”ویسے ہی یقین کے بغیر زائل نہ ہو گا اور آخر وقت میں پانی کی دستیابی کا یقین ہے“ — یہی وہ بات ہے جس کا یقین ہونے کی شرط ظاہر الروایہ میں تعلیل ہدایہ کے اقتضا کے مطابق پائی گئی — اور روایت نادرہ میں صرف غلبہ ظن پر اکتفا ہوئی تو ان کی عبارت ”ان غلب على ظنه ذلك“ (اگر اسے ”اس کا“ غلبہ ظن ہو) میں اشارہ اسی کی طرف ہوا۔ یہ معلوم رہنا چاہئے۔ پھر امام عینی لکھتے ہیں ”یہ سب صاحب درایہ نے بھی اپنے شیخ سے نقل کرتے ہوئے بیان کیا ہے۔ اور شیخ یعنی امام بخاری پر تعجب ہے کہ



مر جاء الماء وعدم مر جائه باسباب أخر غير  
بعد المسافة أو قربها وهو أن يكون في السماء  
غيم مر طب وغلب على ظنه أنه يطر ويقدّر  
على الماء في آخر الوقت فانه يستحب له  
التأخير في ظاهر الرواية ويجب عليه  
في غير رواية الأصول كما لو تحقق بوجود  
الماء أو يكون الماء بعيد لكن أرسل من  
يستقي له وغلب على ظنه حضور من أرسله  
في آخر الوقت بامارات ظهرت له أو كانت  
الماء في بئر ولم تكن له آلة الاستقاء  
لكن غلب على ظنه وجدانه في آخر الوقت  
أو كان الماء بقرب منه ولم يعلم مكانه وجود  
ثمن يشتري به الماء

انہوں نے اس اشکال سے پھٹکارے کی صورت  
نہ بیان کی، حالانکہ وہ کبار محققین میں شامل ہیں۔  
اس طرح صاحب درایہ اور اکمل الدین نے بھی اسے  
ذکر کیا اور اس پر سکوت ہی اختیار کیا۔ تو اب ہم  
کہتے ہیں اور خدا ہی سے توفیق ہے ہم ایسی صورت  
بیان کرتے ہیں جس سے یہ اشکال حل ہو جائے۔ وہ  
یہ کہ پانی کی امید اور عدم امید مسافت کے قُرب و بُعد  
کے علاوہ کچھ اور اسباب سے بھی ہوتی ہے۔ مثلاً،  
(۱) یہ کہ آسمان میں ابر تر ہو اور اسے غالب گمان ہو  
کہ بارش ہوگی اور آخر وقت میں وہ پانی پر فٹ در  
ہو جائیگا۔ تو اس کے لیے ظاہر الروایہ میں نماز مؤخر  
کرنا مستحب ہے اور غیر روایت اصول میں واجب ہے  
بچھینے پانی ملنے کے یقین کی صورت میں واجب ہے۔

(۲) پانی دور ہو لیکن کسی ایسے شخص کو بھیجا ہے جو اس کے لیے پانی بھر لائے اور اسے غالب گمان ہے کہ جسے بھیجا ہے  
وہ آخر وقت میں حاضر ہو جائیگا۔ اس کی کچھ ایسی علامات ہیں جو اس پر ظاہر ہیں۔ (۳) پانی کنویں کے اندر ہے۔ اس  
کے پاس پانی نکالنے کا سامان نہیں لیکن غالب گمان ہے کہ آخر وقت میں مل جائے گا۔ (۴) پانی قریب ہی ہے مگر  
اسے اس کی جگہ معلوم نہیں۔ ایسے ثمن کا وجود جس سے پانی خریدے۔ (ت)

(اقول) هكذا في نسخة الطبع السقيمة  
وفي سقط وكات العبارة هكذا ولم يعلم  
مكانه لا يستطيع طلبه في كل جهة لما  
به من ضعف ولو علم مكانه لا يمكنه الذهاب  
الى جهة معينة وقد ذهب الى جهة مثلاً  
فلم يجد ماء فرجع وهو حسيرو غلب على ظنه  
(اقول) جماعت کے سقیم نسخہ میں اسی طرح ہے۔  
اس میں کچھ ٹھوٹ گیا ہے۔ خیال ہے کہ عبارت اس  
طرح ہوگی اور اسے اس کی جگہ معلوم نہیں۔ اور چونکہ  
اسے ضعف لاحق ہے اس لیے ہر طرف تلاش نہیں  
کر سکتا۔ اگر اسے پانی کی جگہ معلوم ہوتی تو ایک معین  
جاسکتا تھا ایک طرف (مثلاً) گیا بھی مگر اسے ملا نہیں

انہ لم یحقہ فی آخر الوقت من یخبرہ او یأتیہ بہ  
او کان الماء یباع ولا ثمن عنده ولا غلب  
علی ظنہ وجود ثمن یشتری بہ الماء فی آخر  
الوقت او نحو ذلك مما یؤدی هذا المعنی  
فلتراجع نسخة أخرى قال (او عنده ما یعد  
للعطش وغلب علی ظنہ وجود ماء آخر غیر  
مشغول بالحاجة الاصلیة او کان الماء عند  
الصوم او السباع او من یخاف منه علی  
نفسه او ماله وغلب علی ظنہ نوال الماء  
آخر الوقت وقس علی هذا اسبابا آخری

تمسک کر ٹوٹ آیا اور اسے غالب گمان ہے کہ آحضر  
وقت میں ایسا شخص آجائے گا جو پانی کی جگہ تبادے  
یا پانی لے آئے۔ (۵۶) یا پانی فروخت ہو رہا ہے  
اور اس کے پاس دام نہیں اور غالب گمان ہے کہ  
آخر وقت میں ثمن مل جائے گا جس سے پانی خرید لے گا۔  
— یا ایسی ہی کچھ اور عبارت جس سے یہ معنی ادا ہو سکے  
تو کسی دوسرے نسخہ کی مراجعت کرنی چاہئے۔  
آگے فرماتے ہیں (۶۱) اس کے پاس پیاس دور  
کرنے کے لیے پانی رکھا ہوا ہے اور غالب گمان ہے  
کہ آخر وقت میں دوسرا پانی مل جائے گا جو حاجت

اصلیہ سے زائد ہو گا (۶۲) پانی ایسی جگہ ہے جہاں چوریاء درندے ہیں یا ایسا آدمی ہے جس سے اس کو اپنی  
جان یا مال کے لیے خطرہ ہے اور غالب گمان ہے کہ آخر وقت میں مانع دور ہو جائے گا۔ اسی پر دوسرے اسباب کا  
قیاس کر لو۔ (ت)

(اقول) کانت تكون ظلمة یرجوزو المہا  
او وجود فانوس أو هو مریض أو اشل أو مقعد  
او شیخ کبیر الی غیر ذلك من عوارض یحتاج  
بہا الی من یوضئہ او یستقی لہ و ذہب ولدہ  
او خادمہ الحاجة و یرجوعودہ و آخر الوقت  
أو تعاودہ حمی نافضة ساعة أو ساعتین  
لا یسطیع معها الوضوء أو الغسل أو الاستقاء  
و سجا ذہابہا فی او آخر الوقت أو السماء  
لغیرہ و هو غائب فی حاجة لہ و یظن عطاءہ  
و عودہ فی آخر الوقت ولا یجد الجنب او

(اقول) (۸) مثالیہ کہ تاریکی ہو جس سے  
چھٹ جانے یا کوئی فانوس مل جانے کی امید ہو (۹) بیمار  
ہے یا ہاتھ شل ہے یا لنگھا ہے یا بن رسیدہ بوڑھا ہے۔  
ایسے ہی اور عوارض جن کی وجہ سے اس کو ایسے شخص  
کی ضرورت ہے جو وضو کرا دے یا اس کے لیے پانی  
نکال دے اور اس کا فرزند یا خدمت گار کسی کام سے  
گیا ہوا ہے۔ آخر وقت میں اس کی واپسی کی امید ہے۔  
(۱۰) باری سے گھنٹہ دو گھنٹہ جاڑا آتا ہے جس کے ہوتے  
ہوئے وضو یا غسل نہیں کر سکتا۔ امید ہے کہ آحضر  
وقت میں جاتا رہے گا (۱۱) پانی دوسرے کلبے وہ اپنے

المحدثۃ سترعن حضار سیغیبون<sup>۱۳</sup> أو  
لا یستطیع الذہاب للاستقاء لا جل مال  
او ولد ویرجو حضور حافظ أو السماء فی  
المسجد ویرجو الجنب ان وجد فی آخر الوقت من  
یأتیه به فہی سبعة مع سبعة ویؤید الکلی  
ما هو منصوص صریحاً من امام المذہب ان  
من وعد بد لو اور شاء لا یجب علیہ الانتظار  
وقد مر فی نسرة ۹۰ قال العینی) والمصنف  
رحمہ اللہ تعالیٰ لم یقید الرجاء وعدہ  
بعید المسافة وقر بہا بل اطلق فوجب حملہ  
علی وجہ لا یرد علیہ الا شکال و لیس فی  
کلامہ اشعار بما قید الشیخ حتی یرد علیہ  
من الاشکال ما لا یخلص لہ اللہ

کسی کام سے غائب ہے۔ گمان ہے کہ آخر وقت میں  
واپس آجائے گا اور پانی دے دے گا (۱۲) جنب  
کو یا بے وضو عورت کو حاضرین سے آر نہیں مل رہی ہے  
اور آخر وقت میں یہ لوگ چلے جائیں گے (۱۳) مال  
یا اولاد کی وجہ سے پانی لانے کے لیے جا نہیں سکتا اور  
امید ہے کہ آخر وقت میں کوئی نگہبان آجائے گا۔  
(۱۴) پانی مسجد کے اندر ہے اور جنب کو امید ہے کہ آخر  
وقت میں کوئی لانے والا مل جائے گا۔ اُن سأت  
کے ساتھ یہ مزید سأت صورتیں ہیں سبھی کی تائید اس  
مسئلہ سے ہو رہی ہے جو امام مذہب رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ سے صراحت منصوص ہے کہ "جس سے ڈول یا رشی  
کا وعدہ ہو اس پر انتظار واجب نہیں۔ یہ مسئلہ  
ممبران میں گزر چکا۔ اگے علامہ عینی فرماتے ہیں :

"مصنف رحمہ اللہ تعالیٰ نے امید و عدم امید کو مسافت کے قُرب و بعد سے مقید نہ کیا بلکہ مطلق رکھا تو اسے ایسی  
صورت پر محمول کرنا واجب ہے جس پر اشکال نہ وارد ہو۔ شیخ عبد العزیز نے جو قید لگائی اس کی مصنف کے کلام  
میں کوئی نشان دہی تو ہے نہیں کہ ان پر وہ اشکال وارد ہو جس سے کوئی راہ خلاص نہ ہوا" (ت)

**اقول** خدا امام بدر الدین عینی پر رحمت  
فرمائے اور ان کی برکت سے ہم پر بھی ہر حاجت پوری  
میں رحمت فرمائے۔ انہوں نے سابقاً جن  
جزئیات کا افادہ فرمایا اس سے ہمیں یہ فائدہ ملا  
کہ صرف حالت موجودہ پر نظر کی جائے گی۔ مسئلہ وعدہ  
پر شبہہ کے لیے یہی کافی ہے۔ اشکال کا حل  
جو ان کا مقصد تھا وہ تو بہت دور ہے۔ اس کا

**اقول** رحمہ اللہ الامام البدری : و  
رحمنا بہ فی کل و مرد و صدری : قد انتفعنا  
بما افاد من الفروع فیما قدمنا ان لا نظیر الالی  
الحالة الراہنة و کفایہ شبہة علی مسألة  
الوعد اما ما سرام من حل الاشکال فیہمات  
بیان ذلك انه حیث تکرر ذکر المسافة فی  
کلام الامام البخاری ذہب و هل العلامة الی

انه جعل موضوع الخلافة بين الظاهر والناظر  
ما اذا كان الرجاء لاجل قرب المسافة ولذا  
وضع مكان اسم الاشارة في كلامه عدم بعد  
المسافة واذا قد علم ان على هذا  
التدوير بلا مخلص من اشكال الالم التحريم  
كما صرح به آخر التحريم: عطف العنان الى  
ابداً صور يكون فيها الرجاء لاجل قرب السماء  
وظن انها تخلص عن الاشكال ولا صحة  
لشي من ذلك

بیان یہ ہے کہ امام بخاری کے کلام میں مسافت کا ذکر  
بار بار آیا اس سے علامہ عینی کا خیال اس طرف چلا گیا  
کہ انہوں نے روایت ظاہرہ و ناظرہ کے درمیان مسئلہ  
خلافت کا موضوع اس صورت کو قرار دیا ہے جب  
مسافت کے قُرب کی وجہ سے امید پیدا ہوتی ہو۔  
اسی لیے امام بخاری کے کلام میں جو اسم اشارہ تھا  
اس کی جگہ علامہ عینی نے "عدم بعد المسافة" (مسافت  
کا دور نہ ہونا) رکھ دیا۔ پھر جب انہیں پتا چلا کہ اس  
تقدیر پر اس امام ماہر کے اشکال سے چھٹکارا نہیں  
جیسا کہ خود آخر تحریر میں اس کی تصریح کی ہے تو عنان کلام کچھ ایسی صورتیں پیش کرنے کی جانب موڑی جن میں  
امید، قُرب آب کی وجہ سے نہ ہو۔ اور یہ خیال فرمایا کہ یہ صورتیں اس اشکال سے خلاصی عطا کر دیں گی  
— مالاں کہ ان دو خیالوں میں سے ایک بھی صحیح نہیں۔ (ت)

اما الاول اعني جعل الامام  
المخلافية ما ذكره  
فأقول اولاً ذكر الامام البخاري  
له اربعة محامل ليس في شيء منها ما يعطى ان المراد  
الرجاء لقرب الماء الا الثالث المفروض فيه القرب  
فدل ان البواقي ليست على فرضه فكيف يكون الرجاء  
لاجل القرب هو المراد مطلقاً۔

فأقول (اس پر میں کہتا ہوں) اولاً  
امام بخاری نے اس کے چار محل بیان کیے ان میں سے  
کسی میں کوئی ایسی بات نہیں جس سے یہ معلوم ہو کہ  
قرب آب کی وجہ سے امید مراد ہے مگر صرف تیسرا  
محل جس میں قرب فرض کیا گیا ہے اس سے پتا چلا کہ باقی  
محلوں میں یہ مفروض نہیں تو کیوں کر صرف امید بوجہ قرب مطلقاً مراد ہوگی۔ (ت)

ثانياً بلکہ چوتھے محل میں تو اس کے برخلاف  
تصریح موجود ہے اس طرح کہ اس میں کلام اس  
صورت میں فرض کیا گیا ہے جب قُرب و بُعد کچھ  
معلوم نہ ہو پھر اس کو امید پر اپنی اس عبارت سے  
منطبق کیا ہے "اما نوجب على ظنه ذلك الخ"  
(لیکن اگر اس کو اس کا غلبہ ظن ہو الخ)۔ تہت ہے

وثانياً بل في الرابع التخصيص على خلافه  
حيث فرض الكلام فيما اذا جهل القرب و  
البعد ثم جعله على الرجاء بقوله اما  
نوجب على ظنه ذلك الخ والعجب انكم  
حولتم هذا الذي هو ابين لمخالفة لذلك  
الحمل الى غلبة ظن القرب و سبخن



اللہ اذا غلب على ظنه القرب كيف يقال  
لم يعلم ان المسافة قريبة او بعيدة فان  
الظن الغالب علم۔

کہ یہ جو اس حمل کے مخالف ہونے پر سب سے زیادہ  
روشن و واضح ہے اُسے آپ نے قُرب کے غلبہ ظن  
کی جانب پھیر دیا۔ سبحان اللہ! جب اسے قُرب کا

غلبہ ظن ہوگا تو یہ کیسے کہا جائیگا کہ اسے علم نہیں کہ مسافت قُرب ہے یا بعید۔ ظن غالب تو علم ہے۔ (ت)  
**فان قيل بل العلم هنا بمعنى**  
اليقين فَرَضَ نفیه وأثبت الظن لتكون  
خلافية بين النادرة المعتبرة اياها و  
الظاهرة الملحقة له الشارطة للیقین  
القطعی فالماصل انه اذا لم يتيقن القرب و  
البعد كنت غلب على ظنه القرب كانت  
کیقین القرب على النادرة و فرقت الظاهرة  
فجوزت التيمم في ظن القرب ومنعته  
عند اليقین۔

اگر یہ سوال ہو کہ پھر ان محمولوں میں کیسے فرض کیا جائیگا  
**اقول** پہلے دونوں حمل بُعْد مسافت کے مفروضہ  
پر ہیں جیسا کہ محل اول میں اس طرف اشارہ کیا ہے۔  
اور ان دونوں میں یقین کو اتفاقی اور اختلافی رکھنے سے  
فرق ہوگا۔ تیسرا حمل قُرب مسافت کے مفروضہ پر ہے  
اور چونکہ یہ فرض کر کے ہے کہ وہ نہ قُرب ہونا جانتا  
ہے نہ دُور ہونا ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

**اقول** ففیم يقول بقى وجه آخر فان  
هذا هو المحمل الاول الذى جعل فيه  
اليقین وفاقيا والظن خلافيا۔

**عہ فان قلت** فكيف تفرق انت بين  
المحامل **اقول** الاولات على فرض بعد  
المسافة كما اشار اليه في الاول والفرق  
بينهما يجعل اليقین وفاقيا و خلافيا و  
الثالث يفرض قريبا والראبع يفرض انه  
لا يعلم قريبا ولا بعد ۱۲ منہ غفرلہ (م)

### وَالثَّابِتُ قَدْ نَصَّ فِي الْأَوَّلِ أَيْضًا

على خلافه اذ قال يقتضى ان يجب التأخير عند التحقق في آخر الوقت مع بعد المسافة في الروايات الظاهرة الخ فافصح ان الكلام عند بعد المسافة فكيف يكون مبنى الرجاء قربها وان تنزلنا يكن الكلام مطلقاً يشمل القرب والبعد والا لم يكن لقوله مع بعد المسافة مساع وعلی הכל يبطل ان المراد خصوص الرجاء لاجل القرب -

### وَرَابِعًا بَلَّ الشَّافِي أَيْضًا شَاهِدًا عَلَى

بطلانه فانه قد رُفِيَهِ ان الظاهر في التي تمنع التيمم في الظن واليقين و الظاهرة تخالفها فيهما لو كان هذا لاجل قرب المسافة كان المعنى ان الرواية الظاهرة تجيز التيمم وانكاث الماء قريباً باليقين وهذا لا يتفوه به عاقل فكيف يجوز لهذا الامام الجليل الذي قد قلتم انه من المحققين الكبار ان يدخله في المحامل -

### وْخَامِسًا يَا لَلْعَجَبِ لَمْ يَقْنَعْ

بجعله محملاً بل مرده بان ذلك يقتضى ان جو ان التيمم يزول عند التيقن وليس

### ثَالِثًا بَلْكَ مَعْلُودٍ فِي أَوَّلِ اس کے برخلاف

تصریح موجود ہے کہ وہ فرماتے ہیں یہ اس کا مقتضی ہے کہ ظاہر روایات پر بعد مسافت کے باوجود آخر وقت میں یقین کی صورت میں تاخیر واجب ہو۔ اس میں صاف بتا دیا کہ بعد مسافت کی صورت میں کلام ہے پھر قرب مسافت امید کا معنی کیسے ہوگا؟ اگر ہم تنزل اختیار کریں تو کلام مطلق ہو کر قرب و بعد دونوں کو شامل ہوگا ورنہ ان کے الفاظ "مع بعد المسافة" (بعد مسافت کے باوجود) کی کوئی گنجائش نہ نکل سکے گی۔ بہر صورت یہ باطل ہے کہ حاصی ہی امید مراد ہے جو قرب مسافت کے باعث ہو۔ (ت)

### سَرَابِعًا بَلْكَ مَعْلُودٍ دُومٍ بَعْدِ اس کے بطلان

پر شاہد ہے۔ اس لیے کہ اس میں انہوں نے یہ فرض کیا ہے کہ روایت نادرہ ہی ظن و یقین دونوں میں مانع تيمم ہے اور روایت ظاہرہ دونوں میں اس کے برخلاف ہے اگر یہ قرب مسافت کی وجہ سے ہوتا تو معنی یہ ہوتا کہ روایت ظاہرہ تيمم کو جائز قرار دیتی ہے اگرچہ پانی یقیناً قریب ہو۔ یہ تو کوئی ہوشمند نہیں بول سکتا پھر امام جلیل کے لیے یہ کیسے ممکن ہوگا جن کے بارے میں آپ فرما چکے کہ وہ کبار محققین میں سے ہیں یہ کیسے ممکن ہوگا کہ اسے محمولوں میں داخل فرمائیں۔ (ت)

### خَامِسًا يَا لَلْعَجَبِ اسے عمل بتانے ہی

پر قناعت نہ کی بلکہ اس کی تردید اس طرح فرمائی کہ اس کا اقتضایہ ہے کہ یقین کی صورت میں جو تيمم

كذلك فقد ادعى ان التيمم جائز مع يتقن  
القرب وهل ثم شئ افسد منه -

**وسادسا** يحيله على ما يتت  
وانما يتن الجوانر عند البعد فكانت الاحالة  
باطلة محالة

**وسابعاً** بل في الثالث ايضاً اشعار  
الى خلافه فانه جعل موضوع المسألة ما  
اذا كان الفصل اقل من ميل لا اذا ظنه  
اقل من ميل والموضوع ما خوذ مفر وض  
مفر وغ عنه فكيف يختلف فيه بظن و يقين  
ويجعل عدمه محتملاً على احد الوجهين  
وقد قال لا فرق في ظاهر الرواية بين الظن  
واليقين اذا كانت المسافة اقل من ميل  
فلو كان المعنى على ظن القرب ال الى انه  
لا فرق بين الظن واليقين عند الظن  
وبالجملة جميع محامله وكل كلامه  
يرد هذا المعنى الذي ذهب اليه و هل  
العلامة -

مختصر یہ کہ اہام موصوف کے بھی محل اور ان کا پورا کلام اس معنی کی تردید کر رہا ہے جس کی طرف علامہ کا خیال گیا تھا  
**واما الثاني** اعني نزع المخلص

منه على ما ابدى  
**فاقول** لا ولا نصف مخلص فان  
الحاصل على هذا ان التاديق توجب  
التيمم عند ظن وجد ان السماء

ختم ہو جائے حالانکہ ایسا نہیں — یہ کہہ کر انہوں نے یہ  
دعویٰ کر دیا کہ یقین قُرب کے باوجود تيمم جائز ہے - کیا  
وہاں کوئی چیز فساد میں اس سے بالاتر بھی ہے؟

**سادسا** اس پر حوالہ یہ دے رہے ہیں  
کہ جیسا کہ بیان ہوا اور بیان یہ کیا ہے کہ دُوری  
کی صورت میں جواز ہے تو حوالہ باطل و محال ہوا -

**سابعاً** بلکہ محل سوم میں بھی اس کے  
خلاف کی نشان دہی موجود ہے اس لیے کہ انہوں نے  
مسئلہ کا موضوع اس صورت کو بنایا، جب فاصلہ  
ایک میل سے کم ہو اس صورت کو نہیں جب اس کا  
گمان ایک میل سے کم کا ہو — اور موضوع پُوری  
گفتگو میں ماخوذ و مفروض ہوتا ہے اس پر بحث سے  
خارج رہتا ہے پھر اس میں ظن و یقین کا اختلاف کیسے  
کریں گے اور ایک صورت میں اس کے عدم کو محتمل  
کیسے بنائیں گے؟ — جب کہ یہ فرما چکے ہیں کہ  
مسافت ایک میل سے کم ہونے کی صورت میں ظاہر الروایہ  
میں ظن و یقین کے درمیان کوئی فرق نہیں — تو اگر  
ظن قُرب کی بنیاد پر معنی لیا جائے تو مال یہ ہوگا کہ ظن  
کی صورت میں ظن و یقین کے درمیان کوئی فرق نہیں -

مختصر یہ کہ اہام موصوف کے بھی محل اور ان کا پورا کلام اس معنی کی تردید کر رہا ہے جس کی طرف علامہ کا خیال گیا تھا  
**خيال دوم** پیش کردہ صورتوں کے ذریعہ  
اشکال سے چھٹکارا -

**فاقول** (اس پر میں کہتا ہوں) نہیں  
آدھا چھٹکارا بھی نہیں ہوتا - اس لیے کہ اس طور  
پر حاصل یہ ہوا کہ روایت نادرہ قُرب آب کے علاوہ

فی آخر الوقت لاحد من الاسباب المذكورة  
المغايرة لقرب الماء والظاهرة تقول  
لا عبرة بغلبة الظن بوجدانه بها انما  
العبرة لليقين به وهو مورد كلا الايرادين  
كما كان فانهم نصوا ان ظن القرب  
يمنع التيمم فقد اعتبروا الظن ثمه فكيف  
الغوة هنا ونصوا ان عند بعد الماء ميلا  
يجوز له التيمم من دون تفصيل مع  
القطع بان لا يمتنع ببلوغه الماء في  
آخر الوقت فلم يعتبروا اليقين ثمه فكيف  
اعتبروه هنا فثبت ان سعيه رحمه الله  
تعالى هذا الميرجع الى طائل + وتعجبه  
من اولئك الجلة الى نفسه الكريمة ائيل +

مذکورہ اسباب میں سے کسی ایک کی وجہ سے  
آخر وقت میں پانی ملنے کا گمان ہونے کی صورت میں  
تیمم واجب کرتی ہے۔ اور روایت ظاہرہ  
یہ بتاتی ہے کہ ان اسباب کی وجہ سے پانی ملنے کے  
غلبہ ظن کا کوئی اعتبار نہیں۔ اعتبار تو صرف  
اس یقین کا ہے کہ پانی مل جائیگا اس حاصل پر  
دونوں اعتراض جیسے پہلے وارد ہو رہے تھے اب  
بھی وارد ہیں (۱) اس لیے کہ ان حضرات نے  
نص فرمایا ہے کہ قرب آب کا ظن مانع تیمم ہے تو  
انہوں نے وہاں ظن کا اعتبار کیا پھر یہاں اسے  
کیسے بیکار قرار دیا؟ اور ان حضرات نے  
تصریح فرمائی ہے کہ پانی ایک میل دور ہو تو تیمم  
جائز ہے۔ اس میں کوئی تفریق و تفصیل نہ فرمائی۔  
باوجودیکہ قطعی امر ہے کہ بعض اوقات اسے یقین ہوگا کہ وہ آخر وقت میں پانی تک پہنچ جائے گا۔ تو وہاں ان  
حضرات نے یقین کا اعتبار نہ کیا پھر یہاں کیسے اعتبار کر لیا۔ تو ثابت ہوا کہ علامہ رحمہ اللہ تعالیٰ کی یہ کاوش  
کچھ سود مند نہ ہو سکی اور ان بزرگوں پر انہوں نے جس تعجب کا اظہار فرمایا وہ خود ان کی ذات گرامی پر عائد  
ہوتا ہے۔ (د)

ثم اقول لعلك قد تظننت ما  
القينا عليك ان الايراد الاخير اعني على  
صورة اليقين بمسألة البعد ميلا انما يرد  
على ما علل به في الهداية ظاهرا الرواية  
اما نفس المسألة فلا غبار عليها من  
جهته فان المذهب عدم وجوب التأخير  
ظاننا كما اننا او مستيقنا كما تقدم  
التصريح به عن الخلاصة بنقل الائمة

ثم اقول ہمارے بیان سے ناظرین  
نے یہ سمجھ لیا ہوگا کہ دوسرا اعتراض یعنی ایک میل  
دوری والے مسئلہ سے صورت یقین پر اعتراض نہ  
اس تعلیل پر وارد ہوتا ہے جو صاحب ہدایہ نے  
ظاہر الروایہ سے متعلق پیش کی۔ لیکن نفس مسئلہ  
پر جانب اعتراض سے کوئی غبار نہیں آتا اس لیے  
کہ مذہب یہی ہے کہ تاخیر نماز واجب نہیں خواہ  
ظن ہو یا یقین جیسا کہ اس کی تشریح خلاصہ سے



البخاری والکافی والیابرق والسیواسی وتقریرہم  
ایاہ نعم الايراد الاول على صورة الظن بمسألة  
ظن القرب يرد على التعليل والمسألة معاً  
للاحتياج الى الفرق بينهما حيث لم يعتبرا  
ههنا الظن بل ولا اليقين وقد منعوا شمه  
لمحض غلبة الظن ولاجل هذا قلت انهم  
استشكلوا المسألة والتعليل معا وان كانوا  
انما وجهوا الكلام الى التعليل هذا۔

دونوں ہی میں اشکال قرار دیا اگرچہ کلام کا رخ صرف اس تعلیل کی جانب کیا۔ (ت)

ومرأيت الامام ملك العلماء قرر  
المسألة في البعد ائبع بحيث لا يتوجه اليه  
هذا الاشكال ورفع الخلاف عن الظاهرة  
والنادرة فقال قد قال اصحابنا ان الماء  
ان كان على طمع من الماء في آخر الوقت يؤخر  
التيمم الى آخر الوقت وان لم يكن لا يؤخر  
هكذا روى المعلى عن ابي حنيفة وابي يوسف  
رضي الله تعالى عنهما وذكر في الاصل احب  
الى ان يؤخر الى آخر الوقت ولم يفصل  
بين ما اذا كان يرجو الماء ولا يرجو وهذا  
لا يوجب اختلاف الرواية بل يجعل رواية  
المعلى تفسيراً لما اطلقه في الاصل ولو  
تيمم اول الوقت وصل الى ان كان عالماً ان الماء  
قريب بانكاس بينه وبين الماء اقل  
من ميل لم تجز صلاته بخلاف لانه  
واجب للماء وان كان ميلاً فصاعداً جازت

گزریگی۔ خلاصہ کا کلام امام بخاری، امام کاکی، امام باری  
اور امام سیواسی نے نقل کیا اور اسے برقرار رکھا۔  
ہاں پہلا اعتراض جو صورت ظن پر ظن قرب کے مسئلہ  
سے وارد ہوتا ہے وہ تعلیل اور مسئلہ دونوں ہی پر  
وارد ہوتا ہے اس لیے کہ دونوں میں فرق کرنے  
کی ضرورت ہے کہ یہاں پر کیوں ظن بلکہ یقین کا بھی  
اعتبار نہ کیا اور وہاں محض غلبہ ظن کی وجہ سے منع کر دیا۔  
اسی لیے میں نے کہا کہ حضرات علما نے مسئلہ اور تعلیل

میں نے دیکھا کہ امام ملک العلماء نے  
بدائع میں مسئلہ کی تقریر اس طرح فرمائی ہے کہ  
اس پر یہ اشکال پیش نہیں آتا۔ اور انہوں نے  
روایت ظاہرہ و نادرہ کا اختلاف بھی دور کر دیا ہے،  
رقطر از ہیں، ہمارے اصحاب نے فرمایا کہ مسافر کو  
اگر آخر وقت میں پانی کی امید ہو تو تيمم آخر وقت  
تک مؤخر کرے۔ اور اگر ایسی امید نہ ہو تو مؤخر  
نہ کرے۔ ایسے ہی معلى نے امام ابو حنیفہ اور امام  
ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی ہے۔  
اور اصل (مبسوط) میں ذکر فرمایا ہے کہ میرے نزدیک  
زیادہ پسندیدہ یہ ہے کہ آخر وقت تک مؤخر کرے۔  
اور پانی کی امید ہونے اور نہ ہونے کا فرق نہ بیان کیا۔  
اس سے اختلاف روایت لازم نہیں آتا بلکہ معلى کی  
روایت مبسوط کے اطلاق کی تفسیر قرار پاتی ہے۔  
اور اگر اول وقت میں تيمم کر کے نماز پڑھ لی تو اگر اسے  
علم تھا کہ پانی قریب ہے اس طرح کہ اس کے اور

وَأَن لَّمْ يَكُنْ عَالِمًا بِقُرْبِ الْمَاءِ أَوْ بَعْدَهُ  
تَجُوزُ صَلَاتُهُ سِوَاكَانِ يَرْجُو الْمَاءَ فِي آخِرِ  
الْوَقْتِ أَوْ لَا سِوَاكَانِ بَعْدَ الْبَطْلِ أَوْ قَبْلَهُ عِنْدَنَا  
خِلَافَ الشَّافِعِيِّ لِمَا صَرَّحَ الْعَدَمُ ثَابِتٌ ظَاهِرٌ  
وَاحْتِمَالُ الْوُجُودِ احْتِمَالُ الْوُجُودِ احْتِمَالٌ لَا دَلِيلَ  
عَلَيْهِ فَلَا يَعَارِضُ الظَّاهِرَ ۱۷

پانی کے درمیان ایک میل سے کم فاصلہ ہے تو اس کی  
نماز جائز نہیں۔ اس میں کوئی اختلاف نہیں اس لئے  
کہ پانی اس کے لیے دستیاب ہے۔ اور اگر ایک میل  
یا زیادہ کا فاصلہ ہو تو اس کی نماز ہوگئی۔ اور اگر  
اسے پانی کے قُرب و بُعد کا علم نہیں تو اس کی نماز  
جائز ہے خواہ آخر وقت میں پانی کی امید ہو یا نہ ہو  
خواہ پانی تلاش کرنے کے بعد ہو یا پہلے ہو۔ یہ حکم امام شافعی کے برخلاف ہمارے نزدیک ہے اس کی وجہ  
گزر چکی کہ عدم ظاہراً ثابت ہے اور پانی ملنے کا احتمال ایسا احتمال ہے جس پر کوئی دلیل نہیں تو وہ ظاہر کے  
معارض نہ ہوگا۔ (ت)

أَقُولُ لَكِنَّ الْعَبْدَ الْفَقِيرَ تَوَقَّفَ فِي  
التَّعْلِيلِ الْآخِرِ ۱۸ فَانْتَبَهْ مِنْ عِلْمِ قَدْ أَوَّلَ  
وَقْتُ الظُّهْرِ أَوْ الْعِشَاءِ مِثْلًا إِنْ الْمَاءَ مِنْ هُنَا  
عَلَى مَسَافَةٍ أَقَلَّ مِنْ مِثْلَيْنِ أَوْ ثَلَاثَةِ أَصْيَالٍ  
وَعِلْمُهُ أَنَّهُ يَصِلُ إِلَيْهِ فِي سَعَةِ الْوَقْتِ وَلَمْ  
يَعْلَمْ أَنَّهُ عَلَى فَصْلِ مِيلٍ أَوْ أَقَلَّ فَصَادَقَ عَلَيْهِ  
أَنَّهُ لَا يَعْلَمُ قُرْبَ الْمَاءِ وَلَا بَعْدَهُ وَهُوَ يَرْجُو  
الْمَاءَ لِأَنَّ احْتِمَالَ بَلَدٍ دَلِيلٌ بَلْ عَنْ دَلِيلٍ  
فَيَعَارِضُ الظَّاهِرَ وَيَمْنَعُ التَّيَمُّمَ وَلَيْسَ  
كَذَلِكَ إِنَّمَا يَمْنَعُ التَّيَمُّمَ ظَنُّ أَنَّ الْمَاءَ قَرِيبٌ ۱۹  
وَهُوَ مِنْهُ فِي شَكٍّ مَرِيبٌ هَذَا ۱۷

أَقُولُ لَكِنَّ بِنْدَةَ حَتَّاجٍ كَوْتَلِيلٍ آخِرِينَ  
كُفَّ تَوَقَّفَ ۱۸۔ اس لیے کہ مثلاً جسے وقت ظہر  
یا وقت عشا کے شروع میں علم ہوا کہ پانی یہاں دو میل  
یا تین میل سے کم مسافت پر ہے اور اسے یہ بھی علم ہے  
کہ وقت میں وسعت رہتے ہوئے وہاں تک پہنچ  
جائیگا۔ اور اسے یہ معلوم نہیں کہ ایک میل کا فاصلہ  
ہے یا کم تو اس پر یہ صادق ہے کہ پانی کے قُرب و  
بُعد کا اسے علم نہیں۔ اور اس کو پانی کی امید بلا دلیل  
احتمال کے باعث نہیں بلکہ دلیل کے باعث ہے تو  
یہ احتمال ظاہر کے معارض اور تیمم سے مانع ہو جائیگا  
حالانکہ ایسا نہیں۔ تیمم سے مانع صرف اس بات کا

گمان ہے کہ پانی قریب ہے اور اسی میں تو اسے پریشان کن شک درپیش ہے۔ یہ ذہن نشین رہے۔ (ت)  
وَلْتَعْمَلْ حُلَّ الْأَشْكَالِ عَنْ مَسْئَلَةِ  
الرَّجَاءِ مَا قَرَّرَهُ الْأَمَامُ الْجَلِيلُ أَبُو الْبَرَكَاتِ  
مَسْئَلَةُ آمِدِ كَالْأَشْكَالِ كَالْبَهْتَرِينَ حُلَّ  
وَهُ هِيَ جِسْمٌ كِي تَقَرَّرَ الْأَمَامُ الْجَلِيلُ أَبُو الْبَرَكَاتِ

رحمہ اللہ تعالیٰ فی الکافی حیث عدل عن  
تعلیل الهدایة بدوعلل بتعلیل حسن الم  
الغایة اذ قال مسافر غلب علی ظنه ان بقربه  
ماء وجب الطلب ولا یجب بغیر غلبة النظر  
او اخبار لان العدم ثابت حقیقة و ظاهراً  
نفوات الدلیل الدال علی الوجود من حیث  
الظاهر اذ الظاهر فی المقادیر عدم الماء  
بخلاف العمرانات فانه لو یتیم قبل الطلب  
فیہا لم یجز لان العدم وان کان ثابتاً حقیقة لم  
یثبت ظاہراً لقیام الدلیل علیہ وهو  
العمارة اذ قیامہا بالماء وكذا لو غلب علی  
ظنه او اخبره مخبر لان غالب الراۓ کالمحقق  
فی حق وجوب العمل ولهذا وجب العمل  
باخبار الاحاد والاقیسة والای المؤولة و  
المخصوصة والبیئات فان قیل لو کان غالب  
الراۓ کالمحقق هنا لوجب التأخیر فیما اذا  
غلب علی ظنه انه یجد الماء فی آخر الوقت  
قلنا عن ابی حنیفة وابی یوسف مرضی اللہ تعالیٰ  
عنہما ان التأخیر حتم ولان غلبة ظنه  
ثم انه سیصیر بقرب الماء وهذا غلبته  
ظنه انه بقرب الماء اه کلامہ الشریف  
وهذا بحمد اللہ تعالیٰ عین ما ظہر

تسفی رحمہ اللہ تعالیٰ نے کافی میں فرمائی۔ انہوں نے  
ہدایہ کی تعلیل سے ہٹ کر خود ایک انتہائی عمدہ تعلیل  
پیش کی فرماتے ہیں: ایک مسافر ہے جس کا غالب گمان  
یہ ہے کہ اس کے قریب پانی ہے تو تلاش کرنا واجب  
ہے۔ غلبہ ظن یا کسی کے بتائے بغیر تلاش واجب نہیں  
اس لیے کہ پانی نہ ہونا حقیقت اور ظاہراً ثابت ہے  
کیونکہ لظاہر ایسی کوئی دلیل نہیں جو پانی ہونے کا پتا  
دے اس لیے کہ بیابانوں میں ظاہر پانی کا نہ ہونا ہی  
ہے۔ آبادیوں کا حال اس کے برخلاف ہے۔ اگر  
آبادیوں کے اندر پانی تلاش کرنے سے پہلے تم کر لے  
تو جائز نہیں۔ اس لیے کہ نہ ہونا اگرچہ حقیقت ثابت ہے  
مگر ظاہراً ثابت نہیں کیونکہ پانی ہونے کی دلیل —  
آبادی — موجود ہے وجہ یہ ہے کہ آبادیوں کا  
قیام پانی سے ہوتا ہے۔ اسی طرح اگر پانی  
کا غلبہ ظن ہو یا کوئی مخبر خبر دے (تو بھی پانی تلاش  
کرنے سے پہلے تم جائز نہیں) کیونکہ غالب رائے  
وجوب عمل کے حق میں یقینی و متحقق کی حیثیت رکھتی ہے۔  
اسی لیے اخبار آحاد، قیاسات، تاویل و تخصیص خلاف  
آیات اور بنیات و گواہان سے وجوب عمل ثابت  
ہو جاتا ہے۔ اگر یہ سوال ہو کہ اگر غالب رائے کو یہاں  
محقق کی حیثیت حاصل ہوئی تو اس صورت میں نماز  
کو مؤخر کرنا واجب ہوتا جب اسے اس بات کا غالب

لہ کافی

لہ الکافی علی الہدایہ مع الفتح القدیر باب التیمم

مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۱۲۵/۱

للعبء الضعیف فیما ذکرتم ونحوہ فی الکفایۃ  
فقد ظہران مسألة الرجاء لیس المراد  
فیہا من سراج الاجل القرب فانه لا یجوز  
لہ التیمم اجبا عا بل من سراج الوصول فی  
آخر الوقت مع بعدہ الآن فیہذا لیس بنظن  
القرب بل ظن انه سیقرب فلا یعتبر ولا  
یعر علیہ بمسألة ظن القرب وقد صرح  
بکونہا موضوعۃ فی بعد المسافة فی غیر ما کتاب  
معمد ففی الدراية ثم الشلیبۃ هذا الاستجاب  
اذا کان بینہ وبين موضع یرجوه میل او اکثر  
فان کان اقل لا یجزیہ التیمم وان خاف فوت  
وقت الصلاة اھ ومثله فی البحر ونحوہ فی  
الدروی البناءیۃ هذا اذا کان الماء بعیدا  
ان کان قریبا لا یتیمم وان خاف خروج الوقت  
قال الفقیہ ابو جعفر اجمع اصحابنا الثلثۃ  
علی هذا اھ ثم قال اعنی العینی وقیل اذا کان  
بینہ وبين موضع یرجوه اخی اخر ما قد منا  
عن الدراية۔

گمان ہوتا کہ آخر وقت میں اسے پانی مل جائے گا۔ تو  
ہم جواباً کہیں گے کہ یہ امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ایک روایت ہے کہ نماز  
مؤخر کرنا واجب ہے۔ اور وجہ یہ ہے کہ وہاں اس کا  
غلبہ ظن یہ ہے کہ وہ کچھ دیر بعد پانی کے قریب ہو جائیگا  
اور یہاں اس کا غلبہ ظن یہ ہے کہ وہ بروقت پانی  
کے قریب ہے اھ امام نسفی کا مبارک کلام ختم ہوا۔  
یہ بحمد اللہ تعالیٰ بعینہ وہی بات ہے جو بندہ ضعیف  
کے ذہن میں آئی جیسا کہ سابقاً ذکر کیا اسی کے ہم معنی  
کفایہ میں بھی ہے۔ تو یہ واضح ہو گیا کہ مسئلہ امید  
میں یہ مراد نہیں کہ جسے قریب آب کی وجہ سے امید ہو  
کیونکہ اس کے لیے بالاجماع تیمم جائز نہیں۔ بلکہ  
جسے امید ہے کہ آخر وقت میں پانی کے پاس پہنچ جائیگا  
باوجودیکہ اس وقت پانی سے دور ہے تو اسے قریب  
آب کا گمان ہی نہیں بلکہ یہ گمان ہے کہ وہ آئندہ پانی  
کے قریب ہو جائیگا تو یہ گمان معتبر نہیں اور اس پر  
ظن قریب کے مسئلہ سے کوئی گرد نہیں ڈالی جاسکتی۔  
متعدد معتمد کتابوں میں اس بات کی تصریح موجود ہے  
کہ مسئلہ امید بعد مسافت کی صورت میں رکھا گیا ہے۔ درایہ پھر شلیبہ میں ہے: "یہ استجاب اُس وقت ہے  
جب اس کے درمیان اور اس جگہ کے درمیان جہاں پانی کی امید ہے ایک میل یا زیادہ کا فاصلہ ہو اگر اس  
سے کم ہو تو اس کے لیے تیمم جائز نہیں اگرچہ وقت نماز نکل جانے کا خطرہ ہو" اسی کے مثل بحر میں اور اس کے

۴۱/۱	مطبوعۃ امیر مصر	باب التیمم	۱۰ الشلی علی اکثر مع تبیین الحقائق
۳۲۵/۱	ملک سنز فیصل آباد	"	۱۱ البناءیۃ شرح ہدایہ
۳۲۵/۱	مطبوعۃ الامداد مکہ المکرّمہ	"	۱۲ البناءیۃ شرح ہدایہ



ہم معنی درمختار میں ہے۔ اور بنایہ میں اس طرح ہے: "یہ اُس وقت ہے جب پانی دُور ہو۔ اگر قریب ہو تو تیمم نہ کرے اگرچہ اسے وقت نکل جانے کا اندیشہ ہو، فقہ ابو جعفر نے فرمایا، اس پر ہمارے تینوں اصحاب ائمہ کا اجماع ہے" اھ۔ آگے علامہ عینی صاحب بنایہ لکھتے ہیں: "اور کہا گیا جب اس کے اور اس جگہ کے درمیان جہاں اُسے پانی کی امید ہے۔ اس کے آخر تک جو ہم نے دریہ کے حوالہ سے پیش کیا۔ (ت)

**اقول** ولا ادري ما الفرق بينه وبين ما قال هذا اذا كان الماء بعيدا الخ حتى جزم بذلك ومرض هذا وجعله قولا اخر مع انه لا تفاوت الا في اللفظ۔

**اقول** پتا نہیں ان کے کلام "یہ اُس وقت ہے جب پانی دُور ہو الخ" اور اس کلام میں فرق کیا ہے کہ اُنھوں نے اُس پر تو جزم کیا اور قید (کہا گیا) سے اس کی تملیض و تضعیف کی اور اسے

ایک الگ قول بنا دیا جب کہ دونوں میں سوائے الفاظ کے کوئی تفاوت نہیں۔ (ت)

**اقول** وقد تقدم من نص الخلاصة وتقرير الأئمة المجلة ان الظن واليقين في ذلك سواء لا يجب عليه التأخير وان يتيقن بوجود الماء في آخر الوقت أو قلنا في النادرة حيث اوجبت في الظن فاليقين اولى فقد ظهر ان الواقع من المحاميل الاربعة هو الثاني وان كان بعد بالنظر الى ظاهر العبارة اما قول النادرة غالب الرأي كالمحقق قلنا نعم ولو كانت متحققة لم يؤثرك لانه انما يتيقن انه سيقرب لانه قريب وبهذا يُعَوَّنُ الاشكال على تعليل الهداية لظاهر الرواية۔

**اقول** خلاصہ کی عبارت اور بزرگ ائمہ کی تقریر پہلے گزر چکی کہ ظن و یقین اس بارے میں یکساں ہیں۔ اس پر نماز مؤخر کرنا واجب نہیں اگرچہ آخر وقت میں پانی ملنے کا یقین ہو۔ اور اس روایت نادرہ نے جب ظن کی صورت میں واجب کیا تو یقین تو اس سے بڑھا ہوا ہے۔ اس سے واضح ہوا کہ امام بخاری کے پیش کردہ چاروں محمولوں میں سے واقع محل دوم ہے اگرچہ ظاہر عبارت کے لحاظ سے بعید تر معلوم ہوتا ہے۔ اب بار روایت نادرہ سے متعلق یہ قول کہ غالب رائے متحقق کی طرح ہے۔ ہم کہتے ہیں ہاں اور اگر یہ یقینی و متحقق ہو جب بھی مؤثر نہیں اس لئے کہ اسے صرف اسی بات کا یقین ہوا کہ آئندہ وہ قریب ہوگا، اس کا نہیں کہ وہ قریب ہے۔ اسی سے ظاہر الروایہ سے متعلق ہدایہ کی تعلیل پر پیش آنے والا اشکال ختم ہو جاتا ہے۔ (ت)

اسے صرف اسی بات کا یقین ہوا کہ آئندہ وہ قریب ہوگا، اس کا نہیں کہ وہ قریب ہے۔ اسی سے ظاہر الروایہ سے متعلق ہدایہ کی تعلیل پر پیش آنے والا اشکال ختم ہو جاتا ہے۔ (ت)

**اقول** وايضا يمكن حمله على المحمل الرابع فان من جهل

**اقول** اسے محل چہارم پر بھی محمول کیا جاسکتا ہے۔ اس لیے کہ جو مسافت سے

تا واقع ہو اس کے لیے بیابانوں میں تیمم جائز ہے اگرچہ امید رکھتا ہو کہ آفریقہ میں پانی تک پہنچ جائے گا، اسے بدلنے کے حوالہ سے ہم ابھی پیش کر آئے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ تیمم سے مانع پانی کا قریب ہونا ہے بطور یقین یا بطور ظن غالب اور یہ دونوں ہی امر یہاں مفقود ہیں۔ اور روایت نادرہ کی دلیل کا جواب اور ہدایہ کی تعلیل پر اشکال جیسے پہلے تھا اب بھی رہے گا۔ اس لیے کہ یہاں بھی تیمم اس کے لیے مباح ہے اگرچہ آفریقہ میں پانی تک پہنچے گا۔ اسے یقین ہے جیسا کہ اس کی تقریر ہم بدلنے کی مذکورہ عبارت کے تحت تحریر کر آئے۔ یہاں تک دو باتیں طے ہو گئیں ایک تو حکم پر جو اشکال تھا اس کا حل واضح ہو گیا دوسرے مسئلہ امید اور مسئلہ ظن قریب کے درمیان فرق روشن ہو گیا۔ (ت)

اب رہا تعلیل ہدایہ کا معاملہ **فاقول** (تو میں کہتا ہوں) کسی کلام کی تاویل کرنا اسے لغو و بیکار کرنے سے بہتر ہے۔ اس کی یہ تاویل ہو سکتی ہے کہ یقین سے مراد یقین فقہی ہے جو غلبہ ظن کو بھی شامل ہوتا ہے کہ یہاں ظن و یقین کے درمیان فرق کرنا مقصود نہیں اس لیے کہ معلوم ہو چکا کہ یہاں دونوں ہی روایتوں پر ظن و یقین یکساں ہیں۔ مقصود صرف اس بات کا انکار ہے کہ یہاں وہ یقین کچھ اثر انداز ہے۔ وہ اس لیے کہ بحر حقیقہ ثابت ہے، شرعاً اس لیے کہ پانی حقیقت میں معدوم ہے اور ظاہراً اس لیے کہ مسافت سے نا آشنائی کی صورت میں پانی کے قریب ہونے پر کوئی دلیل نہیں،

المسافة جائز له التيمم في المفاد وان كان يرجو الوصول اليه في آخر الوقت كما قد مناه انقاع البدائع وذلك لان المانع عن التيمم هو قرب الماء يقينا او ظنا غالبا وقد انتقيا والجواب عن دليل النادرة والاشكال على تعليل الهداية كما كان لان ههنا ايضا مباح له التيمم وان يتقن الوصول اليه في آخر الوقت كما اسلفنا تقريره تحت عبارة البدائع المذكورة اتي ههنا ظهرا لخلل الاشكال عن الحكمواستبان الفرق بين مسألتی الرجاء وظن القرب۔

طے ہو گئیں ایک تو حکم پر جو اشکال تھا اس کا حل واضح ہو گیا دوسرے مسئلہ امید اور مسئلہ ظن قریب کے درمیان فرق روشن ہو گیا۔ (ت)

اما تعليل الهداية **فاقول** التأويل خير من تعطيل ۛ يمكن ان يؤول بان المراد باليقين هو اليقين الفقهي الشامل لغلبة الظن فليس المقصود التفرقة ههنا بين الظن واليقين لما علمت انهما سواء ههنا على كلتا الروايتين وانما المعنى انكار ان يكون له اثر ههنا وذلك ان العجز ثابت حقيقة شرعا لا لعدم الماء حقيقة و ظاهر لعدم الدليل على قرينه ان جهل المسافة وقيا م الدليل على عدمه ان علم اوظن البعد فلا يزول حكمه الثابت شرعا وهو جواز التيمم الا بيقين

فقہی مثله بان يحصل له ظن القرب  
واذ ليس فليس فانه لا عبرة بظن انسه  
سيعرب ولا باستيقانه وانما هذ اهو  
الحاصل في س جاء الوصول او يتقنه دون  
ظن القرب المانع عن التيمم المعارض  
للعجز الظاهر فلهذا اقتريرة وليس في  
العبارة ما يتكره فوجب الحمل عليه  
فقد اخل الاشكال والله الحمد عن  
مسألة الرجاء حكما وتعليلا

اور دُوری کا یقین یا ظن غالب ہونے کی صورت  
میں اس کے عدم پر دلیل موجود ہے۔ تو اس کا  
حکم۔ جواز تیمم۔ جو شرعاً ثابت تھا زائل نہ ہوگا  
مگر ایسے یقین فقہی سے جو اسی کے مثل ہو اس طرح  
کہ اسے قرب کا ظن ہو جائے اور جب یہ نہیں  
تو وہ بھی نہیں (قرب کا ظن نہیں تو حکم عجز کا زوال  
یعنی عدم جواز تیمم بھی نہیں ۱۲ م۔ الف) اس لیے  
کہ سکا یہ گمان کا کہ وہ آئندہ قریب ہو جائیگا، کوئی  
اعتبار نہیں، نہ ہی اس کے یقین ہی کا کوئی اعتبار ہے

اور پانی تک پہنچنے کی امید میں یہی گمان یا یقین پایا جاتا ہے۔ ہر وقت پانی قریب ہونے کا گمان جو تیمم سے  
مانع اور عجز ظاہر کا معارض ہے یہ نہیں پایا جاتا۔ یہ اس تعلیل سے متعلق تاویل کی تقریر ہوئی اور عبارت  
میں ایسا کوئی لفظ نہیں جو اس تاویل کی تردید کرتا ہو تو کلام کو اسی پر محمول کرنا لازم ہے۔ خدا ہی کے لئے ساری  
خوبیاں ہیں اس سے مسئلہ امید کے حکم اور تعلیل دونوں ہی اس سے متعلق اشکال حل ہو گیا۔ (ت)

اقول وتم علی مسألة الوعد  
تفريعا وتاصيلا فيمعلو مقطعا بدهة  
ان الوعد لا يحصل وانما يرجح وقد  
تقرر في المذهب ان ساجي الماء يجوز  
له التيمم ولا يجب عليه التأخير وان  
نرغم الان نراغم ان الوعد محصل  
لشي في الحال فقد صادم بدهة  
غير مكذوبة واي وعد مثل وعد الله  
ورسوله جل وعلا و صلى الله تعالى  
عليه وسلم وتلك الجنة قد وعد ها  
المتقون اختراهم دخلوها الا ان و  
تنعموا بنعيمها في الدنيا وحصلوا الحور

اقول اور تفریع و تاصیل کے لحاظ سے  
مسئلہ وعدہ یہاں پر تمام ہوا اس لیے کہ قطعاً بدهہ  
معلوم ہے کہ وعدہ پانی حاصل نہیں کر دیتا۔ پانی  
حاصل ہونے کی صرف امید پیدا کرتا ہے۔ اور  
مذہب میں یہ طے شدہ ہے کہ پانی کی امید  
رکھنے والے کے لیے تیمم کر لینا جائز ہے اور اس پر  
نماز مؤخر کرنا واجب نہیں۔ اب اگر کوئی یہ خیال  
کرے کہ وعدہ فی الحال شئی کو حاصل کر دیتا ہے  
تو وہ ناقابل تکذیب بدهہ سے تصادم میں مبتلا  
ہے۔۔۔ خدا نے بزرگ و برتر اور اس کے  
رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے وعدے جیسا کون سا  
وعدہ ہو سکتا ہے۔ اور متقیوں سے اس

والقصود والالبان والخمور والحزیر  
والسریر: هذه سفطة ظاهرة فاذا كانت  
هذا في وعد من يستحيل ان يخلف الميعاد  
فكيف في مواعيد العباد وبالجملۃ لم  
يصل فهمی القاصری کنه هذه المسألة  
ولم اس من تكلم فيها لكشف خافيا غير  
انه ليس لنا مع نص في المذهب مجال مقال  
فالمسألة مسلمة قطعاً لكونها منصوصاً  
عليها في الاصل كما عزاه له في الخدصة  
لكن لا دلالة لها ولا لشيء مما علمت من  
من فروع المذهب وتعليلاتها على كون  
الوعد يثبت قدرة مستندة بل الذي  
لاح من الدليل يقضى باقتصارها كما  
علمت فانا استخير الله تعالى فيه وحاش  
لله لا اقطع القول به ولا اجعله حكماً وانما  
اقول كما قلت هذا ما ظهر في فليراجع  
وليحرر الله سبحانه وتعالى اعلم  
وصلی الله تعالى علی سیدنا و مولانا  
آله وصحبه وسلم آمین۔

جنت کا وعدہ ہوا ہے تو کیا وہ ابھی جنت میں داخل  
ہو گئے اور اس کی آسائشوں کی لذت دینا ہی میں  
پا گئے اور حور و قصور، شیر و شراب، ریشم و تخت  
سب ابھی حاصل کر لیے — یہ کھلا ہوا سفسطہ ہے  
— تو جب اس کے وعدہ کا معاملہ ہے جس سے  
وعدہ خلافی محال ہے تو بندوں کے وعدوں کا کیا  
حال ہو گا۔ المختصر مرافہم قاصر اس مسئلہ کی تہ  
تک نہ پہنچ سکا — نہ ہی کوئی ایسا نظر آتا جس  
نے اس مسئلہ کا از سر بستہ کھولنے کے لئے اس میں  
کلام کیا ہو مگر یہ نص مذہب ہوتے ہوئے ہمیں  
مجال کلام نہیں۔ مسئلہ تو قطعاً مسلم ہے کیوں کہ  
اصل میں اس پر نص موجود ہے جیسا کہ خلاصہ نے  
اس کا اشارہ دیا — لیکن یہ مسئلہ اور مذہب کے  
جتنے بھی مسائل و جزئیات اور ان کی تعلیمات میرے  
علم میں آئیں کسی کی کوئی دلالت اس پر نہیں کہ وعدہ  
سے قدرت مستندہ ثابت ہوتی ہے بلکہ دلیل سے  
جو کچھ ظاہر ہوا وہ اسی کا مقنی ہے کہ اس کے قدرت  
مستندہ ثابت ہوگی جیسا کہ (تنبیہ سوم کے شروع  
میں) معلوم ہوا — تو میں خدائے تعالیٰ سے اس

بارے میں استخارہ کرتا ہوں — اور خدا ہی کے لیے پاک ہے، میں اس بارے میں قطعی قول نہیں کرتا،  
نہ ہی اسے کوئی حکم قرار دیتا۔ میں اب بھی وہی کہتا ہوں جو پہلے کہہ چکا کہ یہ وہ ہے کہ جو میرے ذہن میں آیا تو اس  
کی مراجعت اور تنقیح و تحقیق کی ضرورت ہے — اور خدائے پاک و برتر ہی خوب جاننے والا ہے۔ اور اللہ تعالیٰ  
درود و سلام نازل فرمائے ہمارے آقا و مولیٰ اور ان کی آل و اصحاب پر — الہی! قبول فرما۔ (د)

**تنبیہ چہارم:** اقول ظاہراً وعدہ کہ مثبت قدرت مانا گیا ہے اُس میں شرط ہے کہ یا تو  
مطلق ہو مثلاً دوں گا یا وقت حاضر سے مقید مثلاً ابھی دیتا ہوں نہ وہ کہ وقت آئندہ سے مقید ہو مثلاً کل دوں گا یا



شام کو لینا یا گھنٹا بھر بعد ملے گا اور وقت میں نصف ہی گھنٹا ہے ایسا وعدہ اصلاً مثبت قدرت نہ ہوگا قبل نماز ہو یا بعد کہ وہ حقیقتہً دو چیزوں سے مرکب ہے وقت حاضر میں منع اور وقت آئندہ کے لیے امید دلانا تو وقت حاضر کے لیے منع ہی ہونا وعدہ ورنہ لازم ہو کہ اگر وہ کہے دس برس بعد دوں گا تو دس برس تک اسے نماز سے معطل رہنے کا حکم ہو کہما تقدم تقریرہ فی التنبیہ الشافی و هذا اظہر جدا (جیسا کہ تنبیہ دوم میں اس کی تقریر پیش ہوئی اور یہ بہت واضح ہے - ت)

بالجملہ ایسا وعدہ بنظر وقت حاضر منع ہے تو اگر پہلے نطف عطا تھا اس کی خطا ثابت ہوگی اور نطف منع تھا تو اس کی تصدیق ہوگی اور شک تھا تو علم منع سے بدل جائے گا واللہ تعالیٰ اعلم اس وعدے کا نام وعدہ ابائی رکھیے اور مطلق یا مقید بوقت حاضر کا نام وعدہ رجائی۔

**تنبیہ پنجم : اقول** وعدہ رجائی اگر قبل تمام نماز ہو ضرور مطلقاً مؤثر ہے اگر تیمم سے پہلے ہے تیمم کا مانع ہوگا اور بعد ہے تو اس کا ناقض اور عین نماز میں ہے تو اس کا مبطل اگرچہ وفا ہو یا نہ ہو یعنی وقت گزر جائے اور پانی نہ دے کہ ہمارے ائمہ نے انتظار واجب فرمایا اگرچہ وقت نکل جائے لیکن اگر یہ وعدہ بعد نماز ہو خواہ یوں کہ اس نے مانگا ہی بعد یا اصلاً نہ مانگا اور اس نے بطور خود وعدہ کر لیا یہاں دو صورتیں ہیں اگر وقت کے اندر دے دیا ضرور اعادۃ نماز کرے گا

فان العطاء فی الوقت مبطل مطلقاً ولو بلا وعد  
وہا نراہ الوعد الا تأییداً۔  
اس لیے کہ وقت میں دے دینا مطلقاً باطل کر دیتا ہے اگرچہ بلا وعدہ ہو، وعدہ بھی ہوا تو اس کی اور زیادہ تأیید ہی ہوئی۔ (ت)

**اگر یہ سوال ہو کہ یہ کیسے جب کہ وعدہ**  
حال میں منع سے خالی نہیں ہوتا اس لیے کہ اس کا حاصل یہ ہوتا ہے کہ تم کو ابھی نہ دوں گا کچھ بعد میں دوں گا، کیونکہ جو فوراً کام کرے وہ وعدہ کس بات کا کرے گا۔ تو یہ انکار کے بعد دینا ہے لہذا اس کا اعتبار نہ ہوگا۔ (ت)

**اقول** (جواب میں کہوں گا) ضرورت کے وقت دینے کا وعدہ عرفاً منع نہیں شمار ہوگا، نہ ہی شرعاً۔ اگر کسی نے قسم کھائی زید سے فلاں چیز

**اقول** الوعد لوقت الحاجة  
لا یعد منعا عرفاً ولا شرعاً فمن حلف  
لا یمنع نہ یبدا کذا فسألہ زید

قواعدہ لوقت حاجتہ لا یحنت قطعاً وکبہ  
تبیین ان الوعد غیر العطاء ایضاً فلو حلف  
لا یعطیہ لا یحنت بمجرد الوعد ایضاً  
فہو امر بیت بیت فکما لا تثبت لہ  
احکام المنع ینبغی ان لا تثبت ایضاً  
احکام العطاء بل الرجاء کما ذکرنا ولكن العبد  
بالمقول وان لم یظہر للعقول۔  
نہ ہوں گے ایسے ہی عطا کے احکام بھی نہ ثابت ہوں گے بلکہ رجا کے جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔ لیکن اعتبار منقول کا  
ہے اگرچہ عقول پر واضح نہ ہو۔ (ت)

اور اگر وقت میں نہ دیا تو دو صورتیں ہیں یا تو اس کا خلف ظاہر ہوگا کہ وقت گزر گیا اور قصد نہ دیا  
تو یہ وعدہ مؤثر نہ ہوگا۔

لانه لم یعط وما اعطاء الوعد من ظن  
الاعطاء فال بالاختلاف والاعطاء بالظن  
البین خطوۃ فان کان قبله یظن عطاء فقد  
خاب او منعاً فقد صدق او یضک فتبدل  
بعلم المنع۔  
اس لیے کہ اس نے دیا نہیں اور وعدہ نے جو ظن عطا  
بخشا تھا وہ وعدہ ظانی سے ختم ہو گیا اور ایسے گمان  
کا اعتبار نہیں جس کی غلطی واضح ہو۔ اگر پہلے اسے  
عطا کا گمان تھا تو وہ ناکام ہوا، یا منع کا گمان تھا  
تو سچ ہوا، یا شک تھا تو وہ منع کے یقین سے  
بدل گیا۔ (ت)

اور اگر اُس کا خلف ظاہر نہ ہوا، مثلاً وعدہ یوں تھا کہ دو گھنٹے بعد آکر لے جانا یہ نہ گیا وقت کے اندر  
اسے یا اسے کہیں جانے کی ضرورت لاحق ہوئی یوں افسر آتی ہو گیا اور نہ دے سکا تو اس صورت میں ظاہر ہے  
واللہ تعالیٰ اعلم کہ مطلقاً اعادہ نماز کا حکم ہو۔

فان الحقیقۃ بقیت فی السرف قد اس الامر  
علی الظن فان کان یظن العطاء فقد تضاعف  
بالوعد وان کان یظن المنع فقد تضعف  
بل اضمحل بہ لان الوعد یورث ظن  
العطاء قطعاً کما قال الامام محمد ان  
اس لیے کہ حقیقت تو روپوش ہی رہ گئی اس لیے  
مدار امر ظن پر ہوا اب اگر اسے عطا کا گمان تھا تو  
وہ وعدہ سے اور بڑھ گیا اور اگر منع کا گمان تھا تو  
وہ اس سے ضعیف بلکہ مضمحل ہو گیا۔ اس لیے  
کہ وعدہ بلاشبہ ظن عطا پیدا کرتا ہے، جیسا کہ

الظاهر الوفاء ولا إمكان لتعلق الظن الغالب  
بكل الطرفين فاذا احدث ظن العطاء فقد  
نزال ظن المنع وكذا الشك لان الرجحان  
يبطل التساوي فلم يبق ما تبني عليه صحة  
صلاته والا صل في الماء الاباحه وقد  
تبين ان التقصير منه لتركد السؤال لاجل  
ظن منع او شك ظهر كونهما في غير المحل  
فتعاد الصلاة لتقع البراءة بيقين فان  
الصلاة من اجل ما يحتاط له في الدين  
هذا ما ظهر لي والعلم بالحق عند الحق  
البيان وبالجملة لقد طال الكلام  
في هذه المسألة الثامنة ولعمري لم  
يخل عن فائدة عائدة بل اشغل ووجه  
سري الحمد على غيري دمر لم تنظم بينان  
البيان و نفاس عرائس لم يطمئن انس  
قبلي ولا جان و حاصل ما قررنا فيه  
ان الوعد الابائي لا يؤثر مطلقا والرحبان  
مؤثر مطلقا الا اذا كان بعد الصلاة و  
ظهر خلفه والله سبحانه و تعالى اعلم.

امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ "ظاہر وفاق ہے"  
اور یہ ممکن نہیں کہ ظن غالب کا تعلق دونوں ہی  
جانب سے ہو۔ تو جب ظن عطا پیدا ہوگا ظن منع  
ختم ہو جائے گا۔ یہی حال شک کا ہے اس لیے  
کہ جب ایک طرف رجحان پیدا ہوگا تو وہ دونوں  
جانب کی باہمی مساوات باطل کر دے گا۔ اب  
ایسا کوئی امر باقی نہ رہا جس پر اس کی نماز کی صحت  
کی بنیاد رکھی جاسکے۔ اور پاتی میں اصل اباحت ہے۔  
اور واضح ہو گیا کہ کوتاہی اس کی ہے کہ اس نے  
سوال ہی نہ کیا اس ظن سے یا شک کے باعث  
جن (دونوں) کا بنے جا ہونا عیاں ہو گیا تو نماز کا  
اعادہ کرنا ہوگا تاکہ یقینی طور پر عہدہ برآ ہو جائے اس  
لیے کہ دین کے جن کاموں میں احتیاط برتی جاتی ہے  
ان میں نماز سب سے بزرگ ہے۔ یہ وہ ہے جو میرے  
ذہن میں آیا اور حق کا علم حق میں کو ہے۔ بالجملة  
اس آٹھویں مسئلہ میں کلام طویل ہو گیا مگر نفع بخش  
فائدے سے خالی نہ رہا بلکہ ایسے ابدارگوہروں پر  
مشکل ہوا جو کبھی انگشت بیان سے پروتے نہ گئے  
اور ایسی نفیس و حسین عروسوں پر جنہیں مجھ سے پہلے  
نہ کسی انسان نے ہاتھ لگایا نہ کسی جن نے۔ اور ساری حمد میرے رب کی ذات کے لیے ہے۔ اور اس بارے  
میں ہم نے جو کچھ ثابت کیا اس کا حاصل یہ ہوا کہ وعدہ ابائی مطلقاً بے اثر ہے اور وعدہ رجائی مطلقاً مؤثر  
ہے مگر جب کہ ادا سے نماز کے بعد ہو اور اس کا خلف ظاہر ہو جائے۔ اور خدا سے پاک و برتر خوب  
جاننے والا ہے (ت)

یہ تمام مباحث وہ ہیں کہ ذہن فقیر پر فیض قدیر سے القا ہوئے۔ ہزار ہزار حضرت کہ کتب حافزہ میں  
ان میں سے کسی صورت سے اصلاً تعرض نہ پایا یہی حال آئندہ مسئلہ سکوت کا ہے ناچار دونوں میں

ان ابحاث کی احتیاج نے مُتہ دکھایا حاشا احکام میں رائے زنی نہ ہمارا منصب نہ اس پر اعتبار متبع  
اسفار و تلاحی انظار اولی الابصار ضرور درکار۔

واللہ المستعان ۛ وعلیہ التکلیف ۛ ولا  
حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم وصلی  
اللہ تعالیٰ علی سیدنا مولانا محمد و آلہ  
وصحبہ اجمعین آمین۔

فرطے ہمارے آقا و مولیٰ محمد اور ان کی آل و اصحاب  
سب پر الہی قبول فرما۔ (ت)

**مسئلہ ۹** منع یعنی دینے سے انکار و دو قسم ہے ایک صراحتہ کہ صاف کہہ دے نہ دوں گا یا اور  
الفاظ کہ ان معنی کو مودی ہوں۔

**اقول** منع ابائی کہ ہم نے ابھی تنبیہ چہارم میں ذکر کیا اسی قسم میں ہے کہ وہ خاص مدلول کلام ہے۔  
دوسرا دلالت یعنی اور کوئی امر کہ منع پر دلالت کرے۔ درمختار میں اس کی مثال استہلاک سے دی یعنی  
پانی خرچ کر لینا یا پھینک دینا کہ اب دینے کی صلاحیت ہی نہ رہی۔

حیث قال یطلبہ ممن ہو معہ فان منعه  
ولو دلالة بان استهلكه تیعم۔  
ان کے الفاظ یہ ہیں: پانی اپنے ساتھی سے طلب  
کرے گا اگر وہ انکار کرے اگرچہ دلالت اس طرح

کہ وہ پانی ختم کر ڈالے تو تیمم کرے۔ (ت)  
یونہی اگر بعض خرچ کر دیا اور باقی طہارت مطلوبہ کو کافی نہ رہا طحاوی میں ہے:

او استهلك البعض والباقی غیر کاف۔  
یا کچھ ختم کر ڈالا اور جو بچا وہ ناکافی ہے (ت)

**اقول** مطالب کی قید ہم نے اس لیے لگائی کہ اگر نہا چکا اور مثلاً پیٹ پر اتنی جگہ خشک رہی  
جسے ایک چلو پانی درکار ہے تو اگر ایک ہی چلو باقی ہے طہارت غسل کو کافی ہے اور اگر پورا نہانا ہے تو  
آدھا گھڑا بھی کافی نہیں۔ اور اگر اس نے مانگا اور اس نے اُسے نہ دیا زید کو دے دیا تو یہ بھی حکماً  
استہلاک اور دلالت منع ہوگا یا نہیں۔

**اقول** لہذا ما ظہری  
**اقول** یہ میری نظر سے نہ گزرا، اب



بتوفیقہ جل و علا واسر جو انیکون صوابا  
ان شاء اللہ تعالیٰ -

میں وہ بیان کرتا ہوں جو خدا نے بزرگ و برتر کی توفیق سے  
مجھ پر ظاہر ہوا اور مجھے امید ہے کہ اگر خدا نے برترنے  
چاہا تو درست ہی ہوگا۔ (ت)

اگر دوسرے کو اباحت دے دیا تو یہ منع ہے کہ عفاف معلوم ہوا کہ اسے دینا نہ چاہا اور جسے مباح کیا وہ  
اسے دے نہیں سکتا کہ وہ اباحت سے مالک نہ ہو اور اگر اُس کے ہاتھ ہیبت تامل بیع کر دیا تو اگرچہ یہ اس خاص  
شخص کی طرف سے منع ہوا مگر یہ مسئلہ کہ دوسرے کے پاس پانی پایا یا نہ پایا مستور متوجہ ہے کہ اب جو اس کا مالک ہوا  
اگر ظن غالب ہو کہ یہ مانگے سے دے گا تو اس سے مانگنا واجب در نہ نہیں اور اب اس کے عطا و منع میں وہ  
سب احکام نمود کریں گے واللہ تعالیٰ اعلم۔

**ثم اقول** ظاہراً بلکہ ان شاء اللہ المولیٰ تعالیٰ یقیناً منع دلالت کی تیسری صورت سکوت بھی ہے اس نے  
مانگا اور اس نے صاف انکار تو نہ کیا مگر چپ رہا تو حاجت کے وقت سکوت سے یہی سمجھا جائیگا کہ دینا منظور نہیں  
وقد تقدم قولهم في من سأل المتيمم عن الماء فلم يخبره وهو يشمل السكوت وقد  
عبر عنه في المحلیة بالاباء۔

میں اس کی تعبیر انکار سے کی ہے۔ (ت)  
اس کی نظیر سکوت مدعا علیہ ہے جب بطلب مدعی اس پر حلف متوجہ ہوا اور قاضی نے اُس سے حلف  
طلب کیا وہ چپ رہا یہ سکوت انکار سمجھا جائیگا جبکہ نہ سننے یا نہ بول سکنے کے باعث نہ ہو و لہذا مستحب ہے کہ  
قاضی اس سے تین بار کہے اگر سکوت کرے حلف سے نکول مگر اگر مدعی کو ڈگری دے دے تو یہ الابصار  
و در مختار میں ہے :

(قفض) القاضی (علیہ بنکولہ مرة) حقیقۃً  
(بقولہ لا احلف او حکما کان) سکت من  
غیر افة) کخوس و طرش فی الصحیح سراج  
و عرض الیمین ثلاثاً ثم القضا، احوط اه  
قال شای ندباً۔

قاضی (قسم سے ایک بار انکار کی وجہ سے اس کے  
خلاف فیصلہ دے دے گا) یہ انکار حقیقۃً ہو  
(اس طرح کہ وہ کہے میں قسم نہ کھاؤں گا) یا حکماً ہو  
مثلاً وہ گونگے پن اور بہرے پن جیسی کسی معذوری  
(آفت کے بغیر خاموش رہے) یہی صحیح قول ہے

سہ الدر المختار مع الشامی کتاب الدعویٰ مطبع مصطفیٰ ابابنی مصر ۴/۴۱

سہ رد المختار " " " " " " ۴/۴۲

—سراج— اور تین بار قسم پیش کرنا پھر فیصلہ دینا زیادہ محتاط طریقہ ہے اھ۔ علامہ شامی نے فرمایا: یعنی استجباً۔ (ت)

**اقول** مگر استعمال قرائن ضرور ہے وہ اُس وقت و حالت سائل و مسؤل عنہ اور ان کے تعلقات سے اُن پر ظاہر ہوتے ہیں۔ یہ تو سکوت ہے قول صریح میں استعمال قرائن لازم ہے ایک ہی بات حرف بھر ایک ہی جملہ اور اُس سے کبھی اقرار مفہوم ہوتا ہے کبھی انکار۔ زید نے عمرو سے کہا تُو نے اپنی عورت کو طلاق دی اُس نے نرم آواز و دبے لہجے سے کہا میں نے طلاق دی۔ یہ اقرار ہے طلاق ہو گئی اور اگر اُس نے ترش و گرم ہو کر سخت آواز سے تعجب یا زجر و توبیخ کے لہجے میں کہا میں نے طلاق دی۔ یہ انکار ہے طلاق نہ ہوئی۔ الفاظ بعینہا وہی ہیں اور حکم اثبات سے نفی تک بدل گیا۔ یوں ہی اگر عورت نے کہا مجھے طلاق دے اس نے نہ مانا عورت نے پوچھا دی، اس نے جھڑکنے کے لہجے میں سختی سے کہا دی، طلاق نہ ہوئی ورنہ ہو گئی۔ فتاویٰ امام قاضی خان میں ہے،

امراة قالت لزواجها طلقني فاني فعلت  
دادی قال دادم انكاست في قوله دادم  
ادفي تشقيل لا يقع الطلاق  
کسی عورت نے اپنے شوہر سے کہا ”مجھے طلاق دے دو“  
اس نے انکار کیا۔ پھر عورت نے کہا ”تم نے دی“  
اُس نے کہا ”میں نے دی“۔ اگر شوہر کے قول میں کچھ گراںباری ہو تو طلاق نہ ہوگی۔ (ت)

یونہی شوہر نے گواہوں کے سامنے عورت سے کہا: اللہ تیرا بعدا کرے تو نے مجھے مہر بخش دیا۔ وہ بولی ہاں میں نے بخشا ہاں میں نے بخشا، گواہوں نے کہا کیا ہم گواہ ہو جائیں کہ تو نے مہر بخش دیا۔ بولی ہاں گواہ ہو جاؤ ہاں گواہ ہو جاؤ۔ علما فرماتے ہیں اس کے یہ الفاظ اقرار و انکار دونوں کو محتمل ہیں گواہ اس کی

عہ فتاویٰ نسفی پھر فتاویٰ ذخیرہ پھر فتاویٰ ہندیہ میں دو بار کی قید نہ لگائی اور گواہوں کے جواب میں عورت کا یہ قول بتایا کہ ہزار آدمی گواہ ہو جاؤ۔

**اقول** یہ لفظ معنی طرز کی طرف زیادہ مائل ہے علمگیری کی عبارت کتاب الہیہ باب ۱۱ میں یہ ہے،  
فتاویٰ النسفی راجل قال لامرأته بین میدی  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

طرز سے پہچانیں گے کہ تحقیق مقصود ہے یا طرز سے کہہ رہی ہے۔ وجہ زامام کردی کتاب النکاح فصل ۱۲ میں ہے،  
 قال لها عند الشهود جزاك الله تعالى  
 خيرا و هبت المهر فقالت آره بنخسیدم  
 صریقین فقال الشهود لها انشهد علی  
 هبتك فقالت صریقین آره گواه باشید  
 فهذا یحتمل الرد والاجابة والشهود یعرفون  
 ذلك ان قالت علی وجه التقریر حملت علی  
 الاجابة والاعلی الرد۔  
 بیوی سے گواہوں کے سامنے کہا خدا تجھے جزائے خیر عطا  
 فرمائے تو نے مجھے مہر بخش دیا، وہ بولی ہاں میں نے  
 بخش دیا۔ دوبار کہا۔ اس پر گواہوں نے کہا کیا ہم  
 گواہ ہو جائیں کہ تو نے بخش دیا۔ وہ دوبار بولی ہاں  
 گواہ ہو جاؤ۔ تو اس میں رد و قبول دونوں کا احتمال  
 ہے۔ گواہان اس کی شناخت کر سکیں گے۔ اگر  
 اس نے بطور اثبات کہا تو قبول پر محمول ہوگا ورنہ  
 رد پر محمول ہوگا۔ (ت)

فلماذا اگر قرینہ سابقہ یا حاضریہ یا لاحقہ دلالت کرے کہ یہ سکوت بروجہ منع نہ تھا تو حکم انکار میں ٹھہرے گا۔  
 قرینہ سابقہ یہ کہ اُس کی عادت معلوم ہے کہ سوال اگرچہ مانے سکوت کرتا اور کام کر دیتا ہے تو جب تک نہ دینا  
 متحقق نہ ہو ایسے کا سکوت دلیل منع نہ ہوگا۔ قرینہ حاضریہ یہ کہ اُس وقت وہ کسی اعظم میں مشغول ہے یا وظیفہ پڑھ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

الشهود غفر الله لك حديث و هبت الى المهر  
 الذى لك على فقالت آره بنخسیدم فقال  
 الشهود هل نشهد على هبتك فقالت  
 هزارتن گواه باشید فقال یعرفون الرد والتقدیر  
 في اثناء كلامها فيحمل علی ما ترون  
 كذا في الذخيرة ۱۲ منه غفر له (م)  
 گواہوں کے سامنے اپنی عورت سے کہا اللہ تیرا بھلا کرے  
 کیا تو نے مجھ پر لازم اپنا حق مہر بخش دیا؟ تو عورت نے  
 کہا، ہاں میں نے بخش دیا۔ اس پر گواہوں نے کہا  
 کیا ہم گواہ ہو جائیں کہ تو نے اپنا حق مہر بخش دیا۔  
 عورت نے کہا ہزار آدمی گواہ ہو جاؤ۔ فرمایا اس صورت  
 میں عورت کے طرز کلام سے انکار یا تصدیق کی پہچان ہوگی  
 اس کو اس پر محمول کیا جائے گا جو تم غور کے بعد نتیجہ اخذ کرو ذخیرہ میں ایسے ہی ہے ۱۲ منہ غفر لہ (ت)

۱۳۲/۴	مطبع نورانی کتب خانہ پشاور	الثانی عشر فی المهر	لے فتاویٰ ہزازیہ مع الہندیہ
۱۳۲/۴	" "	" "	۵۰
۲۳۳/۴	" "	" "	۳۰
۴۰۴/۴	باب ۱۱	کتاب المہر	۴۰۴/۴

رہا ہے یا پریشان ہے یا کسی بات پر سخت غصہ میں ہے کہ ان حالات کا سکوت دلیل منع نہیں ہوتا۔ قرینۃً لاحتمال  
یہ کہ اُس وقت کی حالت سے تو کچھ ظاہر نہ ہو مگر محوڑی دیر بعد وقت کے اندر وہ پانی لے آیا اگرچہ یہ اتنی دیر میں  
جلدی کر کے اُس کی نگاہ سے مجہد نماز تیمم سے پڑھ چکا ہو کہ وقت پر دینا صریح اجابت ہے تو منع کہ سکوت سے  
مفہوم ہوتا تھا صریح کے معارض نہ ہوگا۔ فتاویٰ امام قاضی خان وغیرہ میں ہے: الصریح یفوق  
الدلالة (صریح، دلالت سے بڑھا ہوا ہے۔ ت) اور یہ نہ ٹھہرائیں گے کہ وہ سکوت بفرض منع ہی تھا پھر  
رائے بدل گئی کہ یہ خلاف اصل ہے، علیہ میں ہے:

فان قلت من الجائز تبديل حال المسئول  
قلت الاصل عدم التبدل فيجری عليه  
ماله يثبت الدليل على خلافه و له يوجد  
اگر یہ کہا جائے کہ ہو سکتا ہے جس سے سوال ہوا اس  
کی حالت بدل گئی ہو۔ میں کہوں گا۔ اصل عدم تبدل  
ہے تو وہ امر اسی پر جاری ہوگا جس کے خلاف پر  
دلیل تام نہ ہوئی اور نہ پائی گئی۔ (ت)

**اقول تفصیل** مقام توفیق العلم یہ ہے کہ سکوت کے بعد یا تو وہ اصلانہ دے گا یا اس نماز کا وقت  
نکل جانے کے بعد دے گا یا وقت میں دے گا مگر بعد اس کے کہ یہ تیمم سے پڑھ چکائیوں کہ اسے تیمم کرتے اُس سے  
نماز پڑھتے دیکھا اور اُس وقت پانی نہ دیا یا اس پر مطلع نہ ہو کہ دیا یا عین نماز میں دے گا یا نماز سے قبل۔ یہ  
چھ صورتیں ہیں ان میں پہلی کا حکم تو ظاہر ہے کہ دلالت منع کا کوئی معارض نہ پایا گیا بلکہ اُس کا ثبوت ہو گیا تو نماز  
و تیمم دونوں صحیح رہے اور اخیر دو بھی قابل بحث نہیں کہ جب ختم نماز سے پہلے پانی مل گیا آپ ہی وضو کر کے پڑھنے  
کا حکم ہے اور چہارم کا حکم ابھی گزرا کہ اجابت ہے باقی دو صورتیں رہیں دوم و سوم ان میں ظاہر یہی ہے کہ منع  
پر سکوت کی دلالت مستقر ہو گئی کوئی قرینہ اس کے معارض ہونا درکنار اُس کا مؤید پایا گیا نماز صحیح ہوئی اعادہ نہ ہوگا  
دوم میں یوں کہ حاجت ہر وقت متجدد ہوتی ہے جب اس حاجت کا وقت گزرا دیا اور مانگے نہ دیا معلوم ہوا کہ  
اس وقت دینا منظور نہ تھا دوسری حاجت کے وقت دینا نہ اس سوال کی اجابت کھرے نہ اس کے وقت  
قدرت کا اثبات۔ اس وقت عجز ظاہر تھا اور وقت حاجت سوال پر سکوت نے ظن منع دیا تھا اس کی حاجت  
اس کا سوال اس کا ظن سب وقت حاضر کی نسبت تھے دوسرے وقت دینے نے اس ظن کو غلط نہ کیا بلکہ  
ثابت و محقق کر دیا اور یہاں لا عبارة بالظن البین خطوۃ (اس گمان کا اعتبار نہیں جس کی غلط و واضح ہو۔)



صادق نہ آیا ورنہ چاہیے کہ وہ مہینہ بھر بعد سے تو اس کی یہ ڈیڑھ سو نمازیں سب باطل ہو جائیں کہ بعد وقت جیسا ایک وقت ویسے ہی ہزار یہ حرج ہے اور دفع حرج لازم اور اس کی طرف سے تقصیر نہیں کہ اس کے قابو میں سوال ہی تھا یہ اسے بجا لایا چکا محیط و بحر سے ابھی گزرا جانے لگا نہ فعل ماضی علیہ (اس کی نماز ہو گئی اس لیے کہ اس کے ذمہ جو تھا وہ بجا لایا۔ ت) علیہ سے گزرا،

فعل ماضی وسعه قبل الفعل فيقع جائزا اس کے بس میں جو تھا فعل سے قبل بجا لایا تو دفع دفعاً للحرص فلا ينقلب غير جائزہ حرج کے پیش نظر اس کا عمل جائز ہی ادا ہوا تو اب ناجائز میں تبدیل نہ ہو گا۔ (ت)

اور سوم میں یوں کہ اس دینے سے بھی قدرت مقصرہ ثابت ہوگی یعنی وقت عطا سے نہ مستندہ یعنی سابق سے کہ مانگنے پر اس کا چپ رہنا اور اسے تیم کرتے اور نماز تیم سے شروع کرنے دیکھنا اور اب بھی خاموش رہنا اس کے عجز کو منو کہ کر گیا اب قدرت جدیدہ اسے نقص نہ کرے گی۔ ولوالجہ وعلیہ سے گزرا،

انه اذا ابى تاكد العجز فلا تعتبر القدرة اس نے جب انکار کر دیا تو عجز منو کہ ہو گیا اب اس کے بعد قدرت ہونے کا اعتبار نہیں۔ (ت)

بدستور اس کے قابو میں سوال تھا اسے یہ بجا لایا اب اس پر الزام نہیں جیسا کہ ابھی محیط و بحر و علیہ سے گزرا اگر مہیجے وہ کہ مانگ کر چلا آیا اور جلدی کر کے اس کی نگاہ سے جدا مثلاً اپنے خیمہ میں تیم سے پڑھ لی اس کے ذمہ بھی سوال ہی تھا جسے بجا لایا اس پر کیوں الزام ہے۔

**اقول** سوال مطلوب بالذات ومنتہائے مقصد نہیں کہ سوال کر لیا اور عمدہ برآ ہو گئے جواب کچھ بھی ہو بلکہ وہ بغرض استکشاف حال ہے کہ جواب سے منع و اجابت جو ظاہر ہو اس پر عمل کیا جائے یہاں عطا بروقت سے اجابت ظاہر ہوئی کما تقدم (جیسا کہ گزرا۔ ت) تو مجرد سوال کر لینا اسے بری الذمہ نہ کریں گا۔

الاتروا ان الحلیۃ جعلت تاكد العجز دیکھیے کہ اس معنی۔ اس کے بس میں جو تھا بجا لایا۔

عبارة اخرى عن هذا المعنى اعنى فعل کی دوسری تعبیر علیہ نے عجز منو کہ ہونے کو قرار دیا

ما في وسعه كما تقدم في المسألة السابعة۔ جیسا کہ مسئلہ ہفتم میں گزرا۔ (ت)

بجلاف صورت دوم و سوم کہ وہاں منع ظاہر ہوا کما تقصیر (جیسا کہ گزرا۔ ت) اور بجلاف اُس صورت کے کہ جسے پانی کی خبر ہونا گمان کیا اُس سے پوچھا اُس نے سنا اور جواب نہ دیا بعد نماز بتایا کہ سوال خبر پر جواب نہ دینا بعینہ ترک اخبار ہے اور سوال شے پر سکوت بعینہ انکار عطا نہیں جس کی وجہ اُد پر گزریں و باللہ التوفیق واللہ تعالیٰ اعلم۔

**ثُمَّ اَقُولُ** یہ سب اُس صورت میں تھا کہ اُس نے مانگا اور اُس نے سکوت کیا تھا اور اگر اُس نے پانی دیکھا اور اصلًا نہ مانگا اور اُس سے بعد خروج وقت اس کی حاجت پر اطلاع ہوئی اور پانی لایا اس صورت میں بلاشبہ مظنون ہے کہ اگر یہ مانگتا ضرور دیتا اور تقصیر اس کی طرف سے ہے کہ سوال نہ کیا تو ایک یا جتنی نمازیں پڑھیں سب کا اعادہ چاہئے، نمبر ۱۵۹ میں محیط سے گزرا؛

لم تجزِ صلاته لانه كان قادرا على استعماله بواسطة السؤال فاذا لم يسأله جاء التقصير من قبله۔  
اس کی نماز نہ ہوئی اس لیے کہ وہ مانگ کر اس پانی کو استعمال کر سکتا تھا۔ نہ مانگا تو کوتاہی اسی کی جانب سے ہوئی۔ (ت)  
حلیہ سے ابھی گزرا؛

فانه لم يستفرغ الوسم بالاكشاف۔ اس لیے کہ اس نے کفایت کے ذریعہ اپنی پوری کوشش صرف نہ کی۔ (ت)

بلکہ اگر وہ اسے دیکھتا رہا کہ تم سے پڑھتا ہے اور باوصف اطلاع پانی نہ دیا یا بعد وقت دیا جب بھی یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ مانگنے پر بھی نہ دیتا تو بلا سوال نہ دینا ظن منع کی تحقیق نہیں کرتا منع یہ ہے کہ مانگے سے نہ دے اور بار بار ہوتا ہے کہ لوگ بے مانگے خود پرواہ نہیں کرتے اور مانگا جاتے تو دے دیں بلکہ یہاں دوسرے وقت بے طلب دینے سے یہی پہلو رجحان پاتا ہے کہ مانگتا تو ضرور دیتا بجلاف صورت سکوت کہ یہ سوال کر چکا تھا اور اُس نے اُس وقت نہ دیا تو ظاہر ہوا کہ دینا منظور نہ تھا زیادات و جامع امام کرخی و بدائع و حلیہ میں ہے؛

اذا غلب على ظنه انه لا يعطيه او شك مضي  
على صلاته فاذا افرغ سأل له فان اعطاه  
توضأ واستقبل الصلاة لانه ظهر  
جب اسے غلبہ ظن ہو کہ نہ دے گا یا شک کی صورت ہو تو اپنی نماز پر برقرار رہے جب فارغ ہو جائے اس سے مانگے۔ اگر وہ دے دے دے وضو کر کے

انہ کان قادم الان البذل بعد الفرائض دليل  
البذل قبله وان ابى فصلاته ماضية  
لان العجز قد تقهر الله۔  
اور اگر انکار کرے تو اس کی نماز تام ہے اس لیے کہ عاجز ہونا ثابت ہو گیا۔ (ت)

**اقول** تقرره ان الاصل في السماء  
الاباحة والحظر عارض كما قالوه في  
الحلية وغيرها في دليل قول الامام اذا وعد  
احدا اعطاء الماء يجب الانتظار وان فات  
الوقت وانما يمنع الحاجة او شح وقد ظهر  
انتفاءهما ببذله لان فطره انه لو سئل  
قبل لبذل لان خصوصية الوقت ملغاة ببل  
تاخر الوقت ادل على البذل قبله اذ لو كانت  
محتاجا اليه قبل لا نفقه اولى محتاجا  
اليه لان فاذا كان هذا في البذل بعد السؤال  
وقد امر سلوه اس سالا ولم يقيدوه بما اذا  
لم يره يصلي متى مما قال البذل بدون سؤال  
اولي كما لا يخفى والله تعالى اعلم۔

بھی اس کا ضرورت مند رہتا۔ جب یہ مانگنے کے بعد دینے کا معاملہ ہے اور علمائے اسے ارسال ذکر کیا یہ قیید  
نہ لگائی کہ ”جب اسے تیمم سے نماز ادا کرتے دیکھا نہ ہو“ تو بغیر مانگے دے دینا تو اس سے بڑھا ہوا ہے جب کہ  
واضح ہے۔ اور خدا نے برتر خوب جاننے والا ہے۔ (ت)

اور یہاں دو صورتیں وعدہ کی ہیں ایک یہ کہ نماز سے پہلے اس کے سوال پر خواہ بطور خود اس نے پانی دینے  
کا وعدہ کیا اور بعد خروج وقت دیا یا اس وقت کہ یہ تیمم کر کے پڑھ چکا تھا خواہ اس نے اسے دیکھا یا نہ دیکھا اس  
میں کوئی صورت محل بحث نہیں کہ وعدہ کو ہمارے علمائے خود ہی موجب قدرت جانا ہے وقت میں اسے تیمم سے

نماز جائز ہی نہیں خواہ وہ پانی کبھی مے یا کبھی نہ دے مگر باتباع امام زفر کہ اخیر وقت تیمم سے پڑھے گا اُس کے خود اعادہ کا حکم ہے۔

دوسرے یہ کہ بعد نماز وعدہ کیا اور بعد فروع وقت دیا، تنبیہ پنجم میں گزرا کہ اس کا نماز پر کچھ اثر نہ ہوتا چاہیے بالکل نماز کے بعد وقت کے اندر دینے میں مطلقاً نماز کا اعادہ ہے مگر یہ کہ نماز سے پہلے یا بعد انکار کر کے دیا یا پہلے سکوت کیا اور اسے تیمم کرتے اور تیمم سے نماز پڑھتے دیکھا اور اُس وقت بھی سکتا رہا بعد نماز دیا کہ یہ بھی حکماً عطا بعد منع ہے اور عنقریب آتا ہے کہ وہ مفید نہیں اور بعد فروع وقت دینا مطلقاً مبطل نماز نہیں مگر اُس حالت میں کہ اُس نے دیکھا اور اصلاً نہ مانگا اور اُس نے بعد وقت دے دیا یہ تمام مباحث اول تا آخر سوائے استہلاک کہ درمختار میں مصرح تھا اس فقیر بارگاہ رسالت علیہ افضل الصلوة والنعیمۃ نے تفہماً ذکر کیں فلیراجعہ ولیحس فان اصبحت فمن سابق ولہ الحمد وان اخطأت فمئی ومن الشیطان ۛ واللہ وسولہ عندہ بریشان ۛ جل وعلا ووصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۛ واللہ یستجیہ وتعالیٰ اعلم۔

تو اس کی مراجعت اور تنقیح کر لی جائے۔ اگر میں نے ٹھیک بیان کیا تو میرے رب کی جانب سے ہے اور اگر میں نے خطا کی تو یہ میری طرف اور شیطان کے مساوس سے خدا بزرگ و برتر اور اس کے رسول انور — ان پر خدا کے برتری طرف سے سلام و رحمت ہو۔ اس سے بری ہیں — اور خدا سے پاک و برتر خوب جانتے والا ہے۔ (ت)

**مسئلہ ۱۰** منع کے بعد دینا مفید نہیں کما فی الزیادات وصدرا الشریعة والغنیة والبحر یاقی (جیسا کہ زیادات، صدرا الشریعة، غنیہ اور بحر نے ذکر کیا اور آگے بھی آئے گا۔ ت)

**اقول** اس کی تفصیل یہ ہے کہ اگر اس نے نماز سے پہلے مانگا اور اُس نے انکار کر دیا پھر نماز سے پہلے ہی دے دیا خواہ بطور خود یا اس کے دوبارہ مانگنے پر خواہ یہ دوبارہ مانگنا تیمم سے پہلے ہو یا بعد ہر حال میں یہ دینا مفید و معتبر ہے کہ اس عطائے اُس منع کو منسوخ کر دیا اگر تیمم کر چکا ہے ٹوٹ گیا وضو کر کے نماز پڑھے اور اگر نماز سے پہلے انکار کیا اور نماز کے بعد دیا آپ یا اس کے مانگنے پر تو یہ دینا معتبر نہیں کہ اُس کے انکار کے سبب عجز

علیہ مطلقاً مبطل نماز نہ کہا کہ بصورت وعدہ یہ پانی دینا مبطل نماز نہ ہو گا کہ وہ خود ہی باطل تھی ۱۲ منہ غفرلہ (م)

علیہ یہ صورت وعدہ کو بھی شامل کہ وہ نماز خود ہی باطل تھی نہ کہ یہ پانی مبطل ۱۲ منہ غفرلہ (م)



محقق اور تیم جائز اور نماز صحیح ہو چکی اور قاعدہ شرعیہ ہے کہ من سعی فی نقص مانت من جہتہ فسعیہ مردود علیہ (جو ایسے امر کو توڑنے کی کوشش کرے جو اس کی جانب سے مکمل ہو گیا اس کی کوشش اسی پر پلٹ جائے گی۔ ت) جب انکار سابق ہے تو عطائے لاسحق قدرت سابقہ کیونکر ثابت کر سکتی ہے ہاں فی الحال قدرت ثابت ہوگی اب دیتے وقت تیم ٹوٹے گا اور آئندہ کے لیے وضو کرے گا۔ اور اگر نماز سے پہلے انکار کیا اور عین نماز میں کھالے لے نماز و تیم دونوں جاتے رہے کہ اگرچہ قدرت سابقہ ثابت نہ ہوئی فی الحال تو ثابت ہوئی اور وسط نماز میں اگرچہ قعدہ اخیرہ کے بعد سلام سے پہلے تیم کا پانی پر قادر ہونا نماز و تیم کو باطل کرتا ہے کما تقدم عن الخانیة (جیسا کہ پہلے خانیہ کے حوالے سے گزرا۔ ت)

**مسئلہ ۱۱ اقول** دینے کے بعد منع مفید ہے اور اس کا فائدہ صرف اس قدر ہے کہ تیم اگر بوجہ عطا ناجائز ہوا تھا اب جائز ہو جائے اس سے زیادہ وہ عطا کے کسی اثر کو زائل نہیں کرتا مثلاً تیم کے بعد اُس نے پانی دیا تیم ٹوٹ گیا اب منع کرنے سے واپس نہ آئے گا یونہی اگر قبل تمام نماز دیا یا بے سبقت منع بعد نماز وقت دیا نماز جاتی رہی اب منع کرنے سے صحیح نہ ہو جائے گی۔ اور اگر اُس عطا سے تیم خود ہی ممنوع ہوا تھا جب تو یہ منع کچھ بھی مفید نہ ہوگا کہ اس کا فائدہ اباحت تیم تھا اور وہ پہلے سے حاصل ہے پھر اتنا فائدہ بھی اُس وقت ہے جبکہ پانی ابھی خرچ نہ ہوا اور دینے والے کی ملک پر باقی ہو اور لینے والا اُس میں تصرف سے ممنوع نہ ہو مثلاً پانی بطور اباحت دیا اگر تیم پہلے کر چکا تھا جاتا رہا ہونہ وضو پورا نہ کیا تھا کہ اس نے منع کر دیا اب اسے پانی کا استعمال جائز نہ رہا یونہی اگر پانی بہہ گیا تھا اور ابھی اس کا قبضہ نہ ہوا تھا کہ اس نے منع کر دیا کہ بہہ قبل قبضہ نہ تمام تھا اور اس کو منع کا اختیار حاصل اور اس صورت میں بھی تیم اگر پہلے کر چکا تھا زائل کہ مجرد اباحت آب بلکہ نرا وعدہ ناقض تیم ہے نہ کہ بہہ ہاں اگر یہ قبضہ کر چکا تو اب اُس کا منع بیکار ہے کہ اس کی ملک زائل ہو چکی اور بے رضایا قضا اسے رجوع کا اختیار نہیں بخلاف اس صورت کے کہ پانی اُس کے ہاتھ پہنچا اور بائع نے اپنا اختیار شرط کیا تھا اور یہ ابھی پانی استعمال نہ کرنے پایا تھا کہ اُس نے بیع فسخ کر دی کہ یہاں اُسے اختیار تصرف پہلے ہی سے نہ تھا تیم سببی باقی رہا کہ بیع میں جب بائع کا اختیار شرط ہو بیع نہ اُس کی ملک سے خارج ہونہ مشتری کو اُس میں تصرف جائز اگرچہ باذن بائع قبضہ کر چکا ہو۔ ہدایہ میں ارشاد فرمایا،

خیار البائع یمنع خروج البیوع عن ملکہ ولا یملك المشتري التصرف فیہ وان قبضہ باذن البائع  
بائع کا خیار اس کی ملک سے بیع کے نکلنے سے مانع ہے اور اس میں مشتری تصرف کا مالک نہیں اگرچہ بائع کی اجازت سے اس پر قبضہ کر چکا ہو۔ (ت)

اور جب وہ شرعاً اُس میں تصرف سے ممنوع ہے تو پانی پر قدرت ثابت نہ ہوئی اور تیمم بحال رہا کما قد منہا  
فی نمرة ۱۳۷ و ۱۶۱ (جیسا کہ نمبر ۱۳۷ و ۱۶۱ میں ہم نے بیان کیا۔ ت) تو اس منہی نے کوئی نیا فائدہ نہ دیا۔  
فتح القدیر نو اقص تیمم میں ہے :

والمراد من القدرة اعم من الشرعية و  
الحسية حتى لو رأى ماء في حب لا ينتقف  
تيممه وان تحققت قدرة حسية لانه انما  
ابيح للشرب اه

**اقول** والمراد ما يجمعهما معاً  
لا بد من اجتماع كلا القدرتين كما يستغرق  
العام الاصولي افراداً حتى لو كانت احدهما  
لتم تكلف وان كانت المتبادر من تلك العبارة  
كفاية احدهما لان العام يتحقق في ضمن  
اي خاص كان۔

قدرت سے مراد وہ ہے جو شرعی و حسی دونوں کو عام ہو  
یہاں تک کہ اگر سبیل کا پانی پایا تو اس کا تیمم  
نہ ٹوٹے گا اگرچہ حسی قدرت ثابت ہے اس لیے کہ  
وہ پانی صرف پینے کے لیے مباح ہوا ہے۔  
**اقول** مراد وہ ہے جو دونوں قدرتیں جمع  
کریں یعنی دونوں ہی قدرتوں کا مجتمع ہونا ضروری ہے  
جیسے عام اصولی اپنے تمام افراد کا احاطہ کر لیتا ہے  
یہاں تک کہ اگر صرف ایک قدرت ہو تو کافی نہ ہوگی  
اگرچہ اس عبارت سے متبادر یہ ہوتا ہے کہ ایک  
بھی کافی ہو اس لیے کہ عام کسی بھی خاص کے ضمن  
میں متحقق ہو جاتا ہے۔ (ت)

**فائدہ :** پانی پر قدرت ہوتے ہوئے بوجہ ممانعت شرعیہ حکم تیمم کی تین صورتیں اوپر گزریں سبیل کا پانی  
کہ پینے کے لیے ہے۔ وہ پانی کہ کسی کو بہہ کر کے اُس سے بطور امانت لے لیا وہ پانی کہ ملک فاسد سے اُس کا  
مالک ہوا وہ دو امانت محقق علی الاطلاق نے ذکر فرمائیں اور تیسری محقق زین نے بحر میں۔ یہ چوتھی فقیر نے اضافہ کیا  
کہ وہ پانی کہ بشرط اختیار بائع خرید کر اُس پر باذن بائع قابض ہوا جب تک خیال کر بیع تمام نہ ہو جائے اُس سے  
وضو وغیرہ کچھ جائز نہیں۔

**اقول** اور انہیں پر حصر نہیں گزشتہ نمبروں میں اس کی بہت صورتیں تھیں مثلاً (۱۱) فاسق کا خوف  
(۱۲) مال امانت پر خوف (۱۳ و ۱۴) کسی مسلمان یا جانور کی پیاس کا خیال (۱۵) نجاست دھونے

عن مگر اس نے پانی سے عجز کے نمبروں میں اضافہ کیا کہ یہ وہی نمبر ۵۳ ملک غیر ہے۔ (م)

کی ضرورت (۵۲) خاص لوگوں کی طہارت پر وقت اور یہ اُن میں نہیں (۵۳) ملک غیر جس میں یہ صورت چہارم بھی داخل (۵۴) شہانا ہے اور ستر نہیں (۵۵) عورت کو وضو کرنا ہے اور ستر نہیں (۶۳) پانی باہر ہے اور عورت کے پاس چادر نہیں (۸۴) سواری سے اتارنے چڑھانے کو حرم نہیں (۸۶) اُترنے سے زخم کا سیلان نماز میں رہے گا (۸۷) پانی سے طہارت کسی نوک کو بے بدل فوت کرے گی (۱۰۱) فاسق کے آجانے کا اندیشہ (۱۲۴) پکڑے بھیگ کر بے ستری ہوگی (۱۴۳) پانی مسجد میں ہے اور یہ جنب (۱۶۰ و ۱۶۱) مزاحمت پدر سے احتساب از (۱۶۴ تا ۱۶۶) خنثے و انثے و مردیت کا تیمم کیس یہ اور تین وہ کہ نمبر (۵۱ و ۱۴۸ و تنبیہ بعد نمبر ۱۶۱) میں گزریں پوسیس بُوئیں اور پھپھوئیں یہ صورت کہ جنب نہایا اور بدن کا کچھ حصہ دھونے سے رہ گیا پانی ختم ہو گیا تیمم کیا پھر حدث ہوا اس کے لیے تیمم کیا اب اس پر دو واجب ہیں جو حصہ نہانے میں رہ گیا تھا اس کا دھونا اور تیمم جنابت کے بعد حدث ہوا ہے لہذا اُس کے لیے وضو کرنا اب اس نے پانی پایا جس سے وہ حصہ دھل سکتا ہے یا وضو کرے تو وضو ہو سکتا ہے مگر مجموع کے لیے کافی نہیں اسے حکم ہے کہ وہ حصہ دھوئے اور امام ابو یوسف کے نزدیک حدث کا تیمم نہ جائیگا کہ پانی اگرچہ اس کے لیے کافی تھا مگر شرعاً یہ اُس سے وضو کر سکتا تھا کہ اُسے اس باقی حصے میں صرف کرنا واجب تھا۔ یہ مسئلہ ہم نے اپنے رسالہ "الطیلة البدیعة" کے آخر میں مفصل ذکر کیا ہے وہاں دیکھا جائے وقد مر بحثنا فیہا قول محمد بن الحسن بن علی بن ابی حمزة عن ابی امام محمد عن قولہ کو ترجیح دی ہے۔ (ت)

**مسئلہ ۱۲ ضروریہ اقول** یہاں دو مسئلے ہیں ایک یہ کہ پانی قریب ہونے کا ظن غائب ہو تو طلب یعنی تلاش واجب ہے بے تلاش تیمم جائز نہیں و دوسرا یہ کہ کسی کے پاس پانی معلوم ہوا اور ظن غالب ہے کہ مانگے سے دے دے گا تو طلب یعنی مانگنا واجب ہے بے مانگے تیمم جائز نہیں۔ پہلے مسئلہ کی نسبت شرح تعریف رضوی کے فائدہ پنجم میں ہم تحقیق کر آئے کہ یہ وجوب بمعنی اشتراط ہے یعنی تلاش کر لینا شرط صحت تیمم ہے بے اس کے تیمم و نماز مطلقاً فی الحال باطل اگرچہ بعد کو یہی ظاہر ہو کہ پانی نہ تھا۔

وقد اخذ به السادة المجتة ابو السعود و ط و مش  
فی حواشی الکفر والدر علی ما نص علیہ  
فی المعتمدات ان لوصلی یتیم و ثلث من  
یسألہ ثم اخبرہ بالماء اعادوا الاکلا کما  
فی الدر وقد منا فی المسألة السابعة  
سید ابوالسعود، سید طحاوی اور سید شامی نے گز  
اور در مختار کے حواشی میں اسی کو لیا ہے جیسا کہ معتمد  
کتابوں میں اس کی تصریح آئی ہے کہ اگر تیمم سے نماز  
پڑھ لی جب کہ وہاں ایسا کوئی شخص موجود تھا جس  
سے یہ پانی کے بارے میں پوچھ سکتا تھا پھر اس نے

پانی کی خبر دی تو نماز کا اعادہ کرے ورنہ نہیں جیسا کہ در مختار میں ہے اور مسئلہ ہفتم میں ہم اس پر محیط، علیہ، زیلعی اور بدائع کا بھی حوالہ دے چکے ہیں ان ساداتِ معینین کا ماخذ یہ ہے کہ بحر میں سراج کے حوالہ سے ہے کہ اگر بغیر تلاش کیے تیمم کر لیا جبکہ تلاش واجب تھی اور نماز پڑھ لی پھر تلاش کیا مگر پانی نہ ملا تو بھی اس پر اعادہ واجب ہے اھ یہ شامی کے الفاظ ہیں اور اسی کے مثل حاشیہ طحاوی اور فتح اللہ المعین بھی ہے۔

**اقول** (میں کہتا ہوں) خدا ان حضرات پر رحمت فرمائے اور ان کی برکت سے ہم پر بھی رحمت فرمائے یہاں پر تلاش کہاں واجب ہے اور کیسے واجب ہوگی جب کہ وہ جانتا ہی نہیں کہ پانی قریب ہے یا نہیں، قریب کا غلبہ ظن ہونا تو دور کی بات ہے یہاں پر واجب صرف یہ ہے کہ ایسے شخص سے دریافت کرے جس کے بارے میں اس کا یہ گمان ہو کہ وہ پانی کی حالت کچھ جانتا ہو گا۔ اور ان دونوں مسئلوں میں کھلا ہوا فرق ہے۔ اس لیے کہ جسے قریب آب کا گمان ہے اسے پانی پر اپنی قدرت کا گمان ہے تو اس کا تیمم باطل ہے جبکہ قبل تیمم تلاش نہ کرے کہ اس کے گمان کی غلطی ظاہر ہو۔ لیکن جسے یہ گمان ہو کہ اس شخص کو پانی سے متعلق کچھ آگاہی ہوگی تو اسے یہ پتا نہیں کہ اگر اس شخص سے دریافت کرے تو وہ پانی کا قریب ہونا بتائے گا یا دور ہونا بتائے گا تو

عزودہ للمحیط والحلیۃ والزلیعی والبدائع ایضاً بان فی البحر عن السراج لو تيمم من غير طلب وكان الطلب واجبا وصلى ثم طلب فلم يجد وجبت عليه الاعادة اه و مفادہ ان تجب الاعادة هنا وان لم يخبر اه هذا اللفظش ومثله فی ط و فتح اللہ المعین۔

**اقول** رحمہم اللہ تعالیٰ ورحمنہ

بہم این ہہنا وجوب الطلب وكيف يجب و هو لا يدري ان الماء قريب ام لا فضلا عن غلبة الظن بالقرب انما الواجب ههنا السؤال عما يظن ان عنده علما بحال الماء و فرقہ بین المسألتين فانت من ظن القرب فقد ظنه قادرا على الماء فيبطل تيممه ما لم يطلب قبل التيمم فيظهر خطؤ ظنه اما من ظن ان عنده هذا علما بحال الماء فهو لا يدري انه انت سألہ يخبره بقریب الماء او بعده فلم يكن للقریب حظ من الظن فلم يوجد معارض لعجزه الظاهر فصح تيممه وتمت صلاته الا ان يظهر القرب فتجب الاعادة لان المقریظ جاء من قبله بترك السؤال۔

طحاوی



قرب کا ظن کسی طرح نہ حاصل ہوا تو یہ اس کے عجز ظاہر کے معارض نہ ہوا اس لیے اس کا تیمم صحیح ہے اور اس کی نماز تام ہے مگر یہ کہ پانی کا قریب ہونا منکشف ہو تو افادہ لازم ہوگا اس لیے کہ کوتاہی اسی کی جانب سے ہوئی کہ اس نے دریافت نہ کیا۔ (ت)

کلام دوسرے مسئلہ میں ہے کہ یہاں بھی وجوب اسی معنی اشتراط پر ہے کہ بحال ظن عطا اگر بے مانگے تیمم کر لے سرے سے صحیح ہی نہ ہو اور نماز باطل ہو اگرچہ بعد کونہ دینا ہی ظاہر ہو یا ایسا نہیں عجب یہ ہے کہ یہاں عبارات جانب معنی افادہ اشتراط پر آئیں اور جانب حکم صحت تیمم و نماز پر۔ اُدھر کافی و خانیہ و خزائنہ المفتین و نہایہ و حلی و خزائنہ و برجندی کی عبارتیں جن میں تیمم کی نسبت لایجوز ہے مثلاً لایجوز التیمم قبل الطلب (قبل طلب تیمم جائز نہیں۔ ت) اگر معنی نفی حل کو محمل بھی رکھے جائیں تو امام شافعی و قدوری و ہدایہ و تبیین و غنیہ و ہرثمی علی الکفر کے نصوص جن میں صراحۃً لایجوز (کفایت نہیں کر سکتا۔ ت) ہے۔ مثلاً صلی بالتیمم قبل الطلب لایجوز (قبل طلب تیمم سے نماز ادا کر لی تو یہ اسے کفایت نہیں کر سکتا۔ ت) قابل تاویل نہیں مگر نے مسئلہ اولی سے اس کی تشبیہ امام شافعی سے نقل کی کہ لایجوز قبل الطلب کہا فی عمرانات (قبل طلب یہ اسے کام نہیں دے سکتا جیسے آبادیوں میں۔ ت) انھیں کے قریب ہے مبسوط و شرح وقایہ و جواہر اخلاطی و غیرہ کی عبارتیں جن میں عدم جواز بہ نسبت نماز ہے کہ ان لم یطلب و صلی لم یجوز و لفظ الجواہر شرع فی الصلاۃ قبل الطلب لایجوز (اگر طلب کیا اور نماز ادا کر لی تو جائز نہیں۔ اور جواہر کے الفاظ یہ ہیں: طلب کرنے سے پہلے نماز شروع کر دی تو یہ جائز نہیں۔ ت) بحث علامہ ابراہیم حلی سے گزرا کہ تصحیح الصلاۃ بدو نہ (اس کے بغیر نماز درست نہیں۔ ت) حلیہ میں زیر مسئلہ جنب وجد الماء فی المسجد (جنبت والا جھے مسجد میں پانی ملا۔ ت) اسی

۱۷۸/۱	مطبع نوکشور بالسرور	فصل فی التیمم	۱۷۸/۱
۱۲ ص	مکتبہ مجتہد فی کانپور	باب التیمم	۱۲ ص
۵۰ ص	مکتبہ ثانیہ جامعہ نظامیہ لاہور	"	۵۰ ص
۱۰۱/۱	مکتبہ رشیدیہ دہلی	"	۱۰۱/۱
		باب التیمم	
۶۹ ص	سہیل اکیڈمی لاہور	باب التیمم	۶۹ ص

مسئلہ سوال از رفیق پر تعریضات میں فرمایا و حیث یجب لا یصح تیسرہ الابدال المنع جہاں مانگن واجب اس کا تیم درست نہیں مگر بعد انکار جن لازم کہے مانگے تیم ہوگا ہی نہیں تو نماز مطلقاً باطل ہوگی اگرچہ بعد ظن عطا کی خطا ظاہر ہو جائے کہ مانگے سے نہ دے۔ ادھر مسئلہ پنجم میں زیادات و جامع کرخی و محیط سرخسی و خلاصہ و وجز و شریح و قایہ و حلیہ و علمگیریہ و بحر اور مسئلہ ہفتم میں علیہ و صدر الشریعہ و غنیہ و بحر سے روشن ہوا کہ ہر سے سے بطلان نماز کا حکم صحیح نہیں صحیح و معتد ظاہر روایت یہی ہے کہ صرف غلبہ ظن عطا سے نہ تیمم باطل ہو نہ نماز اگر ظن عطا کی خطا ظاہر ہو دونوں صحیح و تام ہیں۔ کتب حاضرہ میں اس صاف تعارض کی طرف کوئی توجہ مبذول نہ ہوئی۔

وانا اقول وباللہ التوفیق (میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتا ہوں۔ ت) مخلص وہی ہے کہ ہم نے تاویل روایت نادورہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ میں ذکر کیا بحال ظن عطا حکم ظاہر و حاضر عدم صحت نماز ہے مگر یہ کہ بعد کو مانگے اور نہ دے اور بحال شک ظن منع حکم ظاہر و حاضر صحت ہے مگر یہ کہ بعد کو مانگے سے یا آپ دے دے بالجملہ اول میں فساد اور ثانی میں صحت کا حکم موقوف ہے ظہور خلاف نہ ہو تو رہے گا ورنہ بدل جائے گا جیسے صاحب ترتیب کو فائستہ یاد اور وقت میں وسعت ہے اور وقتیہ پڑھ لی اس کے فساد کا حکم دیا جائے گا مگر فساد موقوف اگر قبل قضائے فائستہ چار وقتیہ اور پڑھ لے گا اور سب میں کچھلی کا وقت نکل جائے گا سب صحیح ہو جائیں گی اور اگر اس بیچ میں فائستہ کی قضا کر لے گا تو اس سے پہلے ایک سے پانچ تک عطا کی وقتیہ پڑھی تھیں سب کی فرضیت باطل ہو کر نقل رہ جائیں گے کما مصرح بہ فی محلہ (جیسا کہ اس کے موقع پر اس کی صاف صراحت موجود ہے۔ ت) رہا فرق کہ پہلے مسئلے میں اس کے ظن کا اعتبار رہا اگرچہ واقع اس کے خلاف ہو اور یہاں نہیں اس کی کیا وجہ ہے ؟

اقول قریب پانی شرعاً مقدور ہے تو ظن قرب عین ظن قدرت ہے اور ظن ملحتی بیقین تو قدرت معلوم تو تیمم شرعاً معدوم اور معدوم صحیح نہ ہو جائے گا بخلاف ظن عطا کہ عجز معلوم اور ظن اس کا ہے کہ اگر مانگوں تو دے دے گا اور قدرت نہ ہوگی مگر بعد عطا تو یہ اس کا ظن نہ ہوا کہ قدرت ہے بلکہ اس کا کہ آئندہ ہو سکتی ہے نظیر ما قد مناه فی مسألة الوعد و وجدنا التصریح بہ فی مسألة الرجاء فی الکافی و الکفایۃ (یہ اسی کی نظیر ہے جو مسئلہ وعدہ میں ہم نے پیش کیا اور جس کی تصریح ہمیں کافی و کفایہ میں مسئلہ امید کے

علیہ یہ عبارات قوانین ہیں جن کا حوالہ مسئلہ ہفتم میں ہے ۱۲ (م)  
علیہ اس میں منع کی پانچوں صورتیں داخل ہیں صراحتاً ہو یا حکماً ۱۲ منہ غفرلہ (م)

اندر ملی۔ ت) لہذا یہ ظن منوط حکم نہ ہوا مگر جب کہ واقعہ نہ ظاہر ہو کہ ہنگام فواتِ ذریعہ علمِ فقہیات میں ظن معمول ہے ہے، اور ایک توجیہ مع اشارہ تضعیف افادہ پنجم ستم ۶۹ طبع اول میں گزری کہ جب تک علم متیسرہ ظن پر عمل نہیں۔ فتح القدر بحث استقبال میں ہے:

المصير الى الدليل الظني وترك المقاطع  
مع امكانه لا يجوز۔  
دلیل قطعی میسر ہونے کے باوجود اسے چھوڑنا اور  
دلیل ظنی کو لینا جائز نہیں۔ (ت)

مسئلہ قُرب و بُعد میں تحصیل علم بے وقت متیسرہ نہیں لہذا ظن پر مدار رہا اور مسئلہ عطا و منع میں متیسرہ لہذا  
ظن مقبر نہ ہوا مگر جب کہ درک حقیقت نہ ہو۔

اشوت الى ضعفه بقولي يمكن ان يوجه  
اقول ووجه ضعفه اني يوجب السؤال عند  
ظن المنع ايضا فيكون ترجيحاً للشاف  
من احوال المسألة السادسة وانما الراجح  
بل الراجح اليه الكل بالتوفيق هو القول  
الثالث ان لا وجوب الا عند ظن العطاء۔  
بعد تطبيق سبهي احوال كما مرجع و مال تيسر قول ہے کہ صرف ظن عطا کی صورت میں سوال واجب ہے۔ (ت)

فان قلت اذن ما الجواب عامر  
من منع العمل بالظن مع تيسر تحصيل  
العلم اقول لا تيسر اذا لم يظن العطاء  
لان السؤال ممن يمنع ذلة شديدة و  
هي مظنونة هنا و محتملة على سوا و قد  
نهى الشريخ المطهر المؤمن عن  
عرض نفسه للذل۔

اگر سوال ہو کہ پھر یہ جو گزرا کہ تحصیل یقین  
میسر ہوتے ہوئے ظن پر عمل جائز نہیں، اس کا  
کیا جواب ہے؟ اقول ظن عطا نہ ہونے کی  
صورت میں تحصیل یقین میسر و آسان نہیں اس لیے  
کہ ایسے شخص سے مانگنا جو نہ دے سخت ذلت ہے  
اور یہاں اس کا یا تو ظن غالب ہے یا احتمال مساوی۔  
اور شرع مطہر نے مومن کو اس سے روکا ہے کہ وہ اپنی  
ذات کو معرض ذلت میں لائے۔ (ت)

عہد کا تقدم في المسألة السادسة ۱۲ منه عقر له (م) (جیسا کہ مسئلہ ششم میں گزرا۔ ۱۲ منہ عقر له۔ ت)

لے فتح القدر باب شروط القلوة مکتبہ نور ربضویہ سکھر ۲۳۵/۱

## فان قلت اذن يجب ادارة الامر

على ظنه في ظن المنع لتعسر تحصيل العلم  
فتصح صلاته وان اعطى بعد فيترجم ما فهمه  
المحقق من تفريعاتهم في الخلاصة وغيرها  
ما صرف في المسألة الخامسة **اقول** قد كان  
الاصل ايجاب السؤال لتيسره في نفسه و  
انما رفع عنه لعارض فاذا ظهرت  
الحقيقة عملت عملها وزال ما كان لعارض  
وهو اقامة الظن مقامها كما تقدم عن  
صدر الشريعة وهذا ما وعدنا شمه : من  
ان للكلام تمة : هذا كله ما ظهر للقلبي :  
والعلم بالحق عند ربي : انت ربي بكل شيء  
عليم : ووصلى الله تعالى على الحبيب الكريم :  
والله وصحبه اولى التكريم : والحمد لله رب  
العلمين :

ہے جو قلب فقیر پر ظاہر ہوا اور حق کا علم میرے رب کے یہاں ہے۔ بلاشبہ میرے رب کو ہر چیز کا علم ہے  
خدا کے برتر اپنے حبیب کریم اور ان کی مکرم آل و اصحاب پر درود نازل فرمائے۔ اور سب خوبیاں سارے  
جہانوں کے مالک خدا ہی کے لیے ہیں۔ (ت)

یہ ہیں وہ مسائل جن کا یہاں لانا منظور تھا۔

**ذکر قوانین :** یہ مسائل بفضلہ تعالیٰ ایسی وجہ پر بیان ہوئے کہ فہم ذی علم ان سے غلط وضع قانون بھی  
کر سکتا ہے اور قوانین موضوعہ کی جانچ بھی، اور یہ کہ خلیات میں وہ کس کس قول پر ملتی ہیں اور اقوال منقولہ پر کیا  
ہونا چاہیے۔ یہ معیار پیش نظر رکھ کر قوانین علما مطالعہ ہوں :

## الاول القانون الصوری

الامام صدر الشریعة نقل اولاً عن  
المبسوط ان لم یطلب و صلی لم یجز لان

## اب اگر یہ سوال ہو کہ پھر تو ظن منع کی صورت

میں ہذا کار اس کے گمان پر رکھنا ضروری ہوگا کیونکہ  
تحصیل یقین دشوار ہے تو اگر وہ بعد میں دے دے  
جب بھی اس کی نماز صحیح رہے گی تو رائج وہی ہوگا  
جو خلاصہ وغیرہ کی تقریبات مشائخ سے محقق علی الاطلاق

نے سمجھا جس کا ذکر مسئلہ پنجم میں گزرا **اقول**  
(جواباً میں کہوں گا) اصل تو یہی تھی کہ مانگنا واجب  
کیا جائے کیونکہ فی نفسہ یہ میر و آسان ہے اور عارض  
کی وجہ سے یہ حکم اس سے اٹھایا گیا پھر جب حقیقت  
ظاہر ہو جائے تو وہ اپنا کام کرے گی اور ظن کو حقیقت  
کے قائم مقام رکھنے کا جو حکم عارض کی وجہ سے تھا  
وہ بھی ختم ہو جائے گا، جیسا کہ صدر الشریعة کے  
حوالے سے بیان ہوا۔ یہی وہ ہے جس کا ہم نے  
وہاں ۱۰۶۲ صفحہ پنجم ۶۶۲ طبع اول میں وعدہ  
کیا تھا کہ اس کلام کا کچھ کلمہ بھی ہے۔ یہ سب وہ

ہے جو قلب فقیر پر ظاہر ہوا اور حق کا علم میرے رب کے یہاں ہے۔ بلاشبہ میرے رب کو ہر چیز کا علم ہے  
خدا کے برتر اپنے حبیب کریم اور ان کی مکرم آل و اصحاب پر درود نازل فرمائے۔ اور سب خوبیاں سارے  
جہانوں کے مالک خدا ہی کے لیے ہیں۔ (ت)

یہ ہیں وہ مسائل جن کا یہاں لانا منظور تھا۔

**ذکر قوانین :** یہ مسائل بفضلہ تعالیٰ ایسی وجہ پر بیان ہوئے کہ فہم ذی علم ان سے غلط وضع قانون بھی  
کر سکتا ہے اور قوانین موضوعہ کی جانچ بھی، اور یہ کہ خلیات میں وہ کس کس قول پر ملتی ہیں اور اقوال منقولہ پر کیا  
ہونا چاہیے۔ یہ معیار پیش نظر رکھ کر قوانین علما مطالعہ ہوں :

## اول - قانون امام صدر الشریعة :

امام صدر الشریعة نے پہلے مبسوط سے یہ عبارت  
نقل کی : اگر اس نے طلب نہ کیا اور نماز ادا کر لی



تو جائز نہیں اس لیے کہ پانی عادت دے دیا جاتا ہے۔ اور مبسوط ہی کے دوسرے مقام سے یہ عبارت بھی: اُس پر یہ ہے کہ مانگے مگر حسن بن زیاد کے قول پر یہ نہیں اس لیے کہ مانگنے میں ذلت ہے۔ اور ہم یہ کہتے ہیں کہ طہارت کا پانی عادت دے دیا جاتا ہے۔

پھر زیادات سے وہ کلام نقل کیا جو مسئلہ سوم میں گزرا کہ "اگر دینے کا گمان ہو تو نماز توڑے ورنہ نہیں"۔ اور اسی میں وہ بات بھی اپنی طرف سے درج کر دی جو مقام دوم میں گزری کہ "شک کی صورت میں بھی مانگنا ضروری ہے جب کہ نماز کے باہر دیکھا ہو اس لیے کہ عجز مشکوک ہے"۔

تحریر فرمایا کہ پھر زیادات میں یہ لکھا ہے: "پھر جب نماز سے فارغ ہو کر اس سے مانگا اس نے دے دیا یا ثمن مثل پر دیا اور یہ ثمن مثل پر قادر ہے تو وہ از سر نو نماز پڑھے اور انکار کر دیا تو اس کی نماز پوری ہوگئی۔ اسی طرح جب انکار کرے پھر (بعد میں) دے دے لیکن اب اس کا تیمم ٹوٹ جائے گا"۔

پھر صدر الشریعہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے تحریر فرمایا: "میں کہتا ہوں اگر ساری قسموں کا احاطہ منظور ہو تو معلوم ہو کہ جب اس نے بیرون نماز پانی دیکھا اور نماز پڑھ لی، بعد نماز مانگا بھی نہیں کہ عجز یا قدرت کا انکشاف ہو تو اس کا حکم وہ ہے جو مبسوط میں ذکر ہوا۔ خواہ اسے دینے کا گمان ہو یا نہ دینے کا یا دونوں میں شک ہو۔ یہ وہ مسئلہ ہے جو متن میں مذکور ہے۔

اور جب اندرون نماز دیکھا اور بعد نماز

الماء مبذول عادة وعن موضع آخر منه عليه ان يسأل الاعلى قول حسن بن زياد فان السؤال ذل ونقول ماء الطهارة مبذول عادة۔

ثم عن الزيادات ما تقدم في المسألة الثالثة من انه يقطع الصلاة ان ظن العطاء والا لا وادرج فيه ما مر في المقام الثاني من وجوب السؤال في الشك ايضا اذا رأى خارج الصلاة لان العجز مشكوك۔

قال ثم قال في الزيادات فاذا فرغ من صلاته فسأله فاعطاه او اعطى بثمن المثل وهو قادر عليه استأنف الصلاة و اذا ابي تمت صلاته وكذا اذا ابي ثم اعطى لكن ينقض تيممه الآن۔

ثم قال رحمه الله تعالى اقول ان ارتد ان تستوعب الاقسام كلها فاعلم انه اذا رأى الماء خارج الصلاة وصلّى ولم يسأل بعد الصلاة لينظروا العجز والقدره فعلى ما ذكر في المبسوط سواء غلب على ظنه الاعطاء او عدمه او شك فيهما وهى مسألة المتن۔

واذا رأى في الصلاة ولم

يسأل بعدها فكذا وأن رأى خاسرج  
الصلاة ولم يسأل وصل ثم سأله  
فإن أعطى بطلت صلاته وإن  
تمت سواء ظن الإعطاء أو المنع  
أو شك فيهما وأن رأى في الصلاة  
فكلمها ذكر في الزيادات لكن يبقى صورتان  
أحد هما أنه قطع الصلاة فيما إذا  
ظن المنع أو شك فسأله فإن أعطى  
بطلت تيممه وإن لم يعطى باق  
والأخرى أنه إذا أتم الصلاة فيما  
إذا ظن أنه يعطى ثم سأل فإن أعطى  
بطلت صلاته وإن لم يعطى  
ظهران أن ظنه كان خطأ بخلاف  
مسألة التحريك إلى آخر  
ما تقدم في الافادة الخامسة.

**قوله العجز مشكوك**  
تقدم ما فيه قوله (فاذا فرغ  
من صلاته) أقول لم ينقل  
عبارة الزيادات متسقة فإن  
تعين فيها مرجع فرغ إلى من  
ظن منعاً أو شك فذاك والا فهو  
للمصلي مطلقاً لا سيما وقد

طلب نہ کیا تو بھی یہی حکم ہے — اور اگر بیرون نماز  
دیکھا اور طلب نہ کیا، نماز پڑھ لی پھر مانگا تو اب اگر  
دے دے اس کی نماز باطل ہوگئی اور انکار  
کر دے تو پوری ہوگئی خواہ پہلے اسے عطا کا گمان  
رہا ہو یا منع کا، یا دونوں میں شک رہا ہو —  
اور اگر اندرون نماز دیکھا تو حکم وہی ہے جو زیادت  
میں بیان ہوا۔ لیکن اس میں دو صورتیں رہ جاتی  
ہیں: ایک یہ کہ اس نے ظن منع یا شک کی صورت  
میں نماز توڑ دی پھر اس سے مانگا اب اگر وہ دے  
تو اس کا تیمم باطل ہوگیا اور انکار کر دے تو باقی ہے۔  
دوسری صورت یہ کہ ظن عطا کی صورت میں اس نے  
نماز پوری کر لی پھر مانگا اب اگر وہ دے دے تو  
اس کی نماز باطل ہوگئی اور انکار کر دے تو پوری  
ہوگئی کیونکہ ظاہر ہوگیا کہ اس کا گمان غلط تھا بخلاف  
مسئلہ تحریک کے — اس کے بعد آخر تک وہ  
بیان کیا ہے جو افادہ پنجم کے تحت گزرا۔

(۱) عبارت زیادات میں صدر الشریعہ کے مندرجہ  
قول (عجز مشکوک ہے) پر کلام گزر چکا (۲) عبارت  
زیادات کے یہ الفاظ ”پھر جب وہ اپنی نماز سے  
فارغ ہو جائے“ اقول صدر الشریعہ نے زیادات  
کی عبارت مرتب و مسلسل نہ ذکر کی۔ اس کی عبارت  
میں اگر ”فرغ“ (فارغ ہو جائیگی) ضمیر کا مرجع ”منہ  
ظن منعاً أو شك“ (جو نہ دینے کا گمان کرے

وقم بعد قوله وان غلب على ظنه انه يعطيه  
فيشمل الصورة الاخرى التي ذكر من حمه الله  
تعالى انها متروكة.

اگر اسے غالب گمان ہو کر دے دے گا۔ اس تقدیر پر یہ کلام زیادات اس صورت دوم کو بھی شامل ہوگا جسے صدر الشریعہ نے بتایا کہ وہ متروک ہے۔ (ت)

**قوله** وكذا اذا ابى ثم اعطى  
**اقول** الكلام فيما بعد الصلاة لكن البعد

انما تلزم في العطاء سواء كان الالباء قبل  
الصلاة كما اذا سأل قبلها فابى فتيمم فصلتي  
ثم اعطى بسؤاله او بدونه او بعد الصلاة  
كما اذا علم فيها فاتمها ثم سأل فابى ثم  
اعطى سؤاله الاخر او بغيره مضت الصلاة  
في الوجوبين اما لو كان العطاء قبل تمام  
الصلاة بعد الالباء فانه ينسخ الالباء  
مطلقا كما قد منا في المسألة العاشرة.

دونوں صورتوں میں نماز ہوگئی۔ لیکن اگر بعد انکار دینا نماز پوری ہونے سے قبل ہو گیا تو یہ دینا انکار سابق کو مطلقاً منسوخ کر دے گا جیسا کہ مسئلہ دہم میں۔ ہم نے بیان کیا۔ (ت)

**قوله** فعلى ما ذكر في المبسوط

ای لم تجز صلاة لتركه الطلب  
و جوز اخي چلی انیکوت المراد  
بما في المبسوط قول الحسن  
**اقول** انما يسند الى الكتاب  
ما اعتمد لاما اورد و مراده۔

یا اسے شک ہو) متعین ہے تب تو کلام ویسے ہی ہے  
جیسے صدر الشریعہ نے لکھا ورنہ یہ ضمیر مطلقاً "مصلی" کیلئے  
ہوگی خصوصاً جبکہ اس کے بعد یہ الفاظ آئے ہیں "اور  
اس تقدیر پر یہ کلام زیادات اس صورت دوم کو بھی شامل ہوگا

(۳) عبارت زیادات (اسی طرح جب وہ  
انکار کرے پھر دے دے) **اقول** کلام بعد نماز  
کے احوال سے متعلق ہے لیکن بعدیت صرف دینے میں  
لازم ہے۔ انکار خواہ قبل نماز ہو جیسے یہ صورت ہو کہ  
قبل نماز اس نے مانگا تو اس نے انکار کر دیا اب اس  
نے تیمم کر کے نماز پڑھ لی پھر اس نے مانگنے پر یا بغیر مانگے  
دے دیا۔ یا بعد نماز ہو جیسے یہ صورت ہو کہ اسے  
اندرون نماز علم ہوا تو اس نے نماز پوری کر لی پھر  
اس سے مانگا اس نے انکار کر دیا اس کے بعد  
دوبارہ اس کے مانگنے پر یا بغیر مانگے دے دیا تو  
دونوں صورتوں میں نماز پوری ہونے سے قبل ہو گیا تو یہ دینا انکار سابق کو

(۴) صدر الشریعہ کے الفاظ (تو اس کا حکم  
وہ ہے جو مبسوط میں ذکر ہوا)۔ یعنی اس کی  
نماز جائز نہ ہوتی کیونکہ اس نے طلب ترک کر دی  
انہی چلی نے فرمایا ہے کہ ہو سکتا ہے (ما فی  
المبسوط۔ جو مبسوط میں ہے) سے مراد  
حسن کا قول ہو۔ **اقول** کتاب کی طرف اسی بات  
کی نسبت کی جائے گی جس پر اس نے اعتماد کیا نہ  
وہ جس کو اس نے نقل کر کے اس کی تردید بھی کر دی۔ (ت)

## قوله وهي مسألة المتن اعناص

هذا اللفظ على اخی چلی فان فی المبسوط  
عدم الجواز قبل الطلب وانه باتفاق  
اُئمتنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
ولفظ المتن قبل طلبہ جائز خلافا  
لہما فہما مختلفات حکما وروایۃ  
معاً فکیف یقال ان ما فی المبسوط  
مسألة المتن فاولہ بقولہ معناه ان الخلاف  
المطلق ثابت فیہا غایۃ ما فی الباب ان  
روایۃ المتن علی خلاف روایۃ المبسوط  
فی بیان الاختلاف اھ ولاجل هذا اجوز  
انیکون المراد بہ قول الحسن کی یحصل  
الوافق بینہ و بین حکم المتن **اقول** وکیف  
یصح لمجرد الاتفاق فی مطلق الاختلاف  
جعل نقیضین واحداً و انما المعنی ان الصورة  
المذكورة فی المبسوط ہی المذكورة فی المتن  
وهی الرویۃ خامس الصلاة وان اختلف  
فیہا حکما وروایۃ -

محض مطلق اختلاف میں اتفاق کی وجہ سے نقیضین کو ایک قرار دینا کیسے صحیح ہو سکتا ہے ؟ وہی مسئلۃ المتن  
(یہی مسئلہ متن ہے) کا معنی یہ ہے کہ جو صورت مبسوط میں مذکور ہے وہی متن میں مذکور ہے — وہ ہے  
بیرون نماز پانی دیکھنا — اگرچہ مبسوط و متن کے درمیان اس بارے میں حکم اور روایت دونوں کا اختلاف ہے (ث)

## قوله فكذا ای لم تجز

صلاته سواء ظن منحا او منعاً

## (۵) الفاظ صدر الشرع (وہی مسئلۃ

المتن — یہ وہ مسئلہ ہے جو متن میں مذکور ہے)  
یہ لفظ اخی چلی کے لیے پیچیدہ ثابت ہوا اس طرح  
کہ مبسوط میں ذکر ہے کہ "قبل طلب نماز جائز نہیں"  
اور یہ بھی کہ اس پر ہمارے تینوں اصحاب رضی اللہ  
تعالیٰ عنہم کا اتفاق ہے — اور متن میں یہ ہے  
کہ "قبل طلب نماز جائز ہے" اور صاحبین کے نزدیک  
حکم اس کے برخلاف ہے۔ "تو مبسوط اور متن کے درمیان  
حکم اور روایت دونوں ہی کا اختلاف موجود ہے۔  
پھر یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ "جو مبسوط میں ہے وہی  
مسئلہ متن ہے۔ اب اخی چلی نے اس تعبیر کیوں  
تاویل فرمائی؟ اس کا مطلب ہے کہ اس میں مطلق  
اختلاف تو یقیناً ثابت ہے۔ زیادہ سے زیادہ  
یہ ہے کہ بیان اختلاف میں متن کی روایت، مبسوط  
کی روایت کے برخلاف ہے" جو اس لیے انہوں  
نے کہا کہ ہو سکتا ہے کہ "مذکور فی المبسوط مبسوط  
میں جو مذکور ہے) سے مراد حسن کا قول ہوتا کہ اس  
میں اور حکم متن میں مطابقت ہو جائے۔ **اقول**  
محض مطلق اختلاف میں اتفاق کی وجہ سے نقیضین کو ایک قرار دینا کیسے صحیح ہو سکتا ہے ؟ وہی مسئلۃ المتن  
(یہی مسئلہ متن ہے) کا معنی یہ ہے کہ جو صورت مبسوط میں مذکور ہے وہی متن میں مذکور ہے — وہ ہے  
بیرون نماز پانی دیکھنا — اگرچہ مبسوط و متن کے درمیان اس بارے میں حکم اور روایت دونوں کا اختلاف ہے (ث)  
(۶) لفظ صدر الشرع "فكذا" (تو بھی  
یہی حکم ہے) یعنی اس کی نماز جائز نہیں خواہ دینے



اوشك -

قوله وان رأى في الصلاة (اقول

ای وسأل بعد هاليفارق المذكور سابقا ولا نه المذكور في الزيادات -

قوله فكما ذكر في الزيادات

اقول ای ان اعطاه استأنف وان ابى

تمت ولم يقل ههنا فكذا كما قال قبل لان ثمة ذكر اول ما هو مذكور في المبسوط

فاستداه اليه ثم صورة اخرى يوافقه في الحكم فاحالها عليه اما ههنا فذكر اول ما ليس في الزيادات فاذا انقضى على ما فيها

اسنده اليها ولم يفهم الكلام من فسر به بقوله ای الحكم على التفصيل المذكور و

هو انه ان غلب على ظنه الاعطاء قطع الصلاة والا لا اه فان الكلام فيمن سأل

بعد الصلاة وما ذابقي له حتى يقال يقطع او يقيم -

ہے۔ وہ یہ کہ اگر اسے غالب گمان دینے کا ہو تو نماز توڑ دے ورنہ نہیں "اھ بات یہ ہے کہ کلام اس کے بارے میں ہو رہا ہے جو نماز کے بعد مانگے۔ اور (جب وہ نماز پڑھ چکا ہے تو) اس کے لیے باقی کیا رہا کہ توڑے یا "مکمل کرے" بولا جاسکے۔ (ت)

عہ وهو صاحب عمدة الرعاية ۱۲ (م)

لہ عمدة الرعاية حاشیہ شرح الوقایہ باب التیمم

کاظن ہو یا نہ دینے کا یا شک کی صورت ہو۔ (ت)

(۷) الفاظ صدر الشریعہ وان رأى في الصلاة (اور اگر اندرون نماز دیکھا) قول

یعنی اور بعد نماز طلب کیا تاکہ یہ صورت اس سے جدا ہو جو پہلے ذکر ہوئی اور اس لیے بھی کہ زیادات

میں یہی مذکور ہے۔ (ت)

(۸) الفاظ صدر الشریعہ (تو حکم وہی ہے جو زیادات میں بیان ہوا) اقول یعنی اگر اسے

دے دیا تو از سر نو نماز پڑھے اور انکار کر دیا تو اس کی نماز پوری ہوگئی۔ یہاں پر "فکذا" (تو بھی

یہی حکم ہے) نہ کہا جیسے پہلے کہا۔ وجہ یہ ہے کہ وہاں پر پہلے وہ ذکر کیا جو مبسوط میں مذکور ہے تو اس کی نسبت اس کی طرف کی۔ پھر ایک اور صورت ذکر

کی جو حکم میں اس کے موافق تھی تو اس کے لیے اوپر والے حکم کا حوالہ دے دیا۔ لیکن یہاں پر

پہلے وہ ذکر کیا ہے جو زیادات میں نہیں پھر جب اس کے بیان پر آئے جو زیادات میں ہے تو اسے

اس کی طرف منسوب کیا۔ اور بالفاظ ذیل اس کی تفسیر کرنے والے نے سمجھا ہی نہیں، "یعنی حکم بر تفصیل مذکور

کے بارے میں ہو رہا ہے جو نماز کے بعد مانگے۔ اور (جب وہ نماز پڑھ چکا ہے تو) اس کے لیے باقی کیا رہا کہ توڑے یا "مکمل کرے" بولا جاسکے۔ (ت)

(یعنی صاحب عمدة الرعاية ۱۲ - ت) یعنی مولانا عبدالحی فرنگی محلی م ۱۳۰۴ھ -

المکتبۃ الرشیدیہ

۱۰۳/۱

**قوله** لكن تبقى صورتان (اقول  
والاخرى ان فرض تركها في الزیادات فلم  
تترك في كلامكم لان من رأى في الصلاة  
وسأل بعدها يشملها قطعاً والا حالة على  
الزیادات للحكم لا للتصوير۔

بھی قطعاً شامل ہے۔ رہ گیا زیادات کا حوالہ تو وہ حکم سے متعلق ہے، بیان صورت سے متعلق نہیں۔ (ت)

**قوله** احدهما (قال اخي چلی  
يمكن انفها منها من قوله وكذا ابی ثم  
اعطى لانه صريح في ان الاعطاء ناقض  
والاباء متمم فامله اقول قوله كذا  
اي تمت صلاته فاي في ان الاعطاء  
ناقض بل فيه ان الاعطاء بعد الاباء  
هباء نعم لو قال يمكن انفها منها من قوله  
اذا اعطاه استأنف واذا ابی تمت فانه صريح  
ان لا تجزئه ولعله سبق قلم من التقصير قول  
من قال لا ذكر لهما في العبارات السابقة  
صريحاً وان كان قول الزیادات وان ابی  
تمت يدل على حكمهما باطلاً و اشارة  
اه فلم تترك قوله اذا اعطى استأنف يدل على  
حكم الوجہین فی الصور تین۔

شاید یہ سبقت قلم ہے۔ یہ کہنے میں تقصیر ہے کہ "ان دونوں صورتوں کا سابقہ جہاتوں میں صراحت کوئی ذکر نہیں اگرچہ

(۹) الفاظ صدر الشریعہ (لیکن دو صورتیں  
رہ جاتی ہیں) **اقول** اگر فرض کر لیا جائے کہ دوسری  
صورت زیادات میں متروک ہے تو آپ کے کلام میں  
متروک نہیں اس لیے کہ "جس نے اندرون نماز دیکھا اور  
بعد نماز طلب کیا" یہ صورت اس دوسری صورت کو

بھی قطعاً شامل ہے۔ رہ گیا زیادات کا حوالہ تو وہ حکم سے متعلق ہے، بیان صورت سے متعلق نہیں۔ (ت)

(۱۰) لفظ صدر الشریعہ "احد هما" (ایک  
صورت یہ کہ الخ) اخي چلی نے کہا: "یہ صورت ان کے  
قول" اور اسی طرح جب انکار کرے پھر دے دے  
سے سمجھ میں آ سکتی ہے اس لیے کہ وہ اس بارے  
میں صریح ہے کہ دینا ناقض ہے اور انکار سے نماز  
تمام ہو جاتی ہے فامل اقول ان کا لفظ ہے  
"كذا" (اس طرح) یعنی اس کی نماز پوری ہو گئی۔  
اس میں یہ کہاں ہے کہ دینا ناقض ہے۔ بلکہ اس  
میں یہ ہے کہ انکار کے بعد دینا دخول ہے۔ ہاں  
اگر یہ کہتے کہ ان کے قول (جب دے دے تو از سر نو  
ادا کرے اور انکار کر دے تو نماز پوری ہو گئی) سے  
یہ دوسری صورت سمجھ میں آ سکتی ہے اس لیے کہ وہ  
اس بارے میں صریح ہے کہ دینا ناقض ہے اور انکار  
نماز کو تام کرنے والا ہے۔ تو یہ کہنا درست ہوتا۔

نماز کو تام کرنے والا ہے۔ تو یہ کہنا درست ہوتا۔

عہ وهو صاحب عمدة الرعاية ۱۲ (م) (قائل صاحب عمدة الرعاية (مولانا عبدالحی فرنگی محلی) ہیں ۱۲۔ ت)

سنة ذخيرة العقبة باب التيمم مطبع اسلامية لاہور ۱۸۲/۱

سنة عمدة الرعاية حاشية شرح الوقاية باب التيمم المكتبة الرشيدية ۱۰۳/۱

زیادات کے الفاظ (وان ابی تمت) — اور اگر انکار کرے تو نماز پوری ہوگئی، اپنے اطلاق اور اشارہ سے ان کے حکم پر دل ہیں، اہ زیادات کے الفاظ (اذا اعطی استأنف) — جب دے دے تو از سر نو پڑھے، کو بھی کیوں نہ ذکر کیا کہ دونوں صورتوں کی دونوں شکوں پر دلالت ظاہر ہو۔ (ت)

**ثم ان كان في قول الزیادات مرجع**  
 فرغ من صلاته المصلى مطلقاً لم  
 يصح قوله لا ذكر له في العبارات السابقة  
 صريحاً وان كان مرجعه خصوص  
 من ظن منعاً او شك لم يصح قوله  
 باطلاقه فان المبين لا يدل خل في اطلاق  
 مبينته۔

پھر اگر زیادات کی عبارت میں فرغ من  
 صلاته (وہ اپنی نماز سے فارغ ہو) کا مرجع مطلقاً  
 مصلیٰ ہے تو یہ کہنا درست نہیں کہ ”سابقہ عبارتوں میں  
 صریحاً ان دونوں صورتوں کا کوئی ذکر نہیں“ — اور  
 اگر اس کا مرجع خاص من ظن منعاً او شك  
 (وہ جسے انکار کا گمان یا شک ہو) ہے تو ”باطلاقہ“  
 (اپنے اطلاق سے) کہنا درست نہیں۔ اس لیے کہ  
 مبین اپنے مباین کے اطلاق میں داخل نہیں ہوتا۔ (ت)

**فانقلت لعله ونزع فلمن ظن**  
 عطاء واتم الاشارة ولمن ظن منعاً او  
 شك وقطع الاطلاق۔

انکار کا گمان ہو یا شک ہو اور نماز توڑ دے اس کے لیے لفظ ”اطلاق“ رکھا۔ (ت)

**اقول ولا يصح فان القطع مبين**  
 الفراغ فاين الدخول في الاطلاق۔ هذا  
 واقول ضبط كل كلام هذا الامام  
 في نصف سطر انه ان لم يسأل  
 او اعطاه بطل ما فعل من تيمم  
 وصلاة وان ابى تم فالشرط  
 الاول يشمل ما اذا لم يسأل فاعطى  
 او لم يعط وما اذا سأل فاعطى  
 ويبقى للشافي ما اذا سأل فلم يعط  
 ويدل باطلاقه على انه سواء

**اقول** (میں کہوں گا) یہ بھی صحیح نہیں  
 اس لیے کہ نماز توڑنا نماز پڑھ چکے اور اس سے  
 فارغ ہو جانے کے مباین ہے تو ”اطلاق“ میں  
 کیسے داخل ہوگا۔ یہ ذہن نشین رہے **اقول**  
 امام صدر الشریعہ کے پورے کلام کا ضبط نصف سطر  
 میں یہ ہے کہ ”اگر وہ سوال نہ کرے یا اسے دے دے  
 تو جو تیمم اور نماز اس نے ادا کیا وہ باطل ہوگیا اور اگر  
 انکار کر دے تو تمام ہوا“ تو پہلی شرط اس صورت کو  
 شامل ہے جب اس نے مانگا نہیں اور اس نے  
 دے دیا یا نہ دیا اور اس صورت کو بھی جب اس کے

فی کل ذلك ظن منها او منعاً او شك و امرأة  
خارج الصلاة او فيها فقطع او اتم  
وان اردنا نريادة ما قدم عن الزيادات  
نردنا في الشرط الاخرى ولو اعطاء بعد  
الصلاة فيبقى العطاء في الاولى مقبدا  
بما اذا لم يكن بعد الصلاة عقيب اباء  
ويبقى للشانية شقان سأل فلم يعط او  
اعطى بعد الصلاة مسبوقا باباء ثم  
نردنا بعده سواء ظن منها او منعاً او شك  
غير انه ان ظن العطاء قطع الصلاة  
والا لا۔

مانگنے پر اس نے دیا۔ اور دوسری شرط کے تحت وہ  
صورت رہے گی جب اس کے مانگنے پر اس نے نہ دیا۔  
اور کلام اپنے اطلاق سے یہ بھی بتائے گا کہ ان باتوں  
میں یہ سب صورتیں یکساں ہیں اسے دینے کا گمان  
رہا ہو یا نہ دینے کا یا شک رہا ہو اور اس نے  
بیرون نماز دیکھا ہو یا اندرون نماز دیکھ کر نماز توڑ  
دی ہو یا پوری کی ہو۔ اور انہوں نے زیادات کے  
حوالہ سے جو پہلے بیان کیا اگر ہم اس کا بھی اضافہ  
کرنا چاہیں تو دوسرے جملہ شرطیں میں یہ الفاظ  
بڑھادیں "اگرچہ بعد نماز اسے دے دیا ہو"۔ تو  
پہلے جملہ شرطیں میں دینا اس سے مقید رہے گا کہ انکار  
کر کے بعد نماز دینا نہ ہو۔ اور دوسرے جملہ کے تحت دو شقیں رہ جائیں گی (۱) مانگنے پر دیا نہیں (۲) یا انکار  
کر کے بعد نماز دیا۔ پھر اس کے بعد ہم یہ بڑھادیں "اگرچہ اسے دینے کا گمان رہا ہو یا انکار کا، یا شک رہا ہو  
مگر یہ ہے کہ اگر دینے کا گمان ہو تو نماز توڑ دے ورنہ نہیں"۔ (ت)

اقول ولا يخرج منه ما اذا  
سأل فلم يعط ولم ياب بل سكت و  
ذلك لما قدمنا ان اعطاه بعد  
السكوت قبل ان يراه يصلي  
بالتيمم لم يكن السكوت اباء فدخل  
في الاول اعنى اعطاه وان كان  
هذا بعد الصلاة فلم يتقدمه  
اباء وكان الحكم للعطاء دون  
السكوت والا كان اباء فدخل  
في الشافى وكان الحكم  
ح للسكوت من جهة انه

اقول اس سے وہ صورت خارج نہ ہوگی  
جب مانگنے پر اس نے نہ دیا نہ انکار کیا بلکہ خاموش  
رہا۔ یہ اس لیے کہ ہم بتا چکے کہ اگر خاموش رہنے  
کے بعد اسے تیمم سے نماز پڑھتے ہوئے دیکھنے سے  
قبل دے دیا تو یہ خاموشی انکار نہیں تو یہ اول یعنی  
"اعطاه" (اسے دے دیا) میں داخل ہے اور  
اگر یہ بعد نماز ہے تو اس دینے سے پہلے انکار نہ پایا گیا  
اور اس صورت میں حکم عطا کا ہے سکوت کا نہیں۔  
ورنہ اگر بعد سکوت تیمم سے اسے نماز پڑھتے ہوئے  
دیکھنے سے پہلے دینا نہ ہوا، وہ سکوت انکار ہو کر  
شرط ثانی میں داخل ہوگا۔ اور اس صورت میں حکم



دلیل المنع -

لكن <sup>اول</sup>اولا بقی ما اذا سأل فلا اعطى  
ولا ابى بل وعد ثم اخلت فان كان هذا  
الوعد قبل الصلاة او فيها بطل تيممه  
قطعا وان لم يعطه ولم يدخل في  
قوله ان لم يسأل او اعطاه لانه سأل  
ولم يعط وكذلك ان وقع بعد هاواختير  
بطلانها مطلقا وان قلنا كما هو الظاهر  
والله تعالى اعلم ان الصلاة ماضية ان ظهر  
خلفه فهذه صورة تمام الصلاة ولم  
تدخل في قوله ان ابى لان من وعد  
لا يقال انه منع وابتى الا ان يدعى ان  
الوعد عطاء فتدخل في الاول ولكن  
يحتاج الى دليل واين الدليل بل الدليل  
على خلافه كما بينا -

سکوت کا ہے اس وجہ سے کہ وہ دلیل انکار ہے -

لیکن <sup>اولا</sup>اولا وہ صورت رہ گئی جب اس نے  
مانگا تو اس نے نہ دیا نہ انکار بلکہ وعدہ کیا پھر اس کے  
خلاف کیا - تو اگر یہ وعدہ نماز سے پہلے یا نماز کے  
دوران ہوا ہو تو اس کا تیمم قطعاً باطل ہو گیا اگرچہ اسے نہ دیا  
اور یہ ان لم یسأل او اعطاه " (اگر اس نے نہ مانگا  
یا اس نے دے دیا) کے تحت داخل نہ ہوا - اس لیے  
کہ اس نے مانگا اور اس نے نہ دیا - اسی طرح  
اگر یہ وعدہ بعد نماز ہوا - اس میں مطلقاً بطلان نماز  
اختیار کیا گیا ہے اگرچہ ہم نے جیسا کہ ظاہر ہے - اور  
خدا کے برتر خوب جاننے والا ہے - یہ کہا کہ نماز ہو گئی  
اگر وعدہ خلا فی ظاہر ہوئی کہ یہ نماز تمام ہونے کی  
صورت ہے اور "ان ابی" (اگر انکار کیا) کے تحت  
داخل نہیں اس لیے کہ جس نے وعدہ کیا اس کے پاس  
میں یہ نہ کہا جائے گا کہ اس نے منع و انکار کیا -  
لیکن اگر یہ دعویٰ کیا جائے کہ وعدہ عطا ہے تو یہ صورت مشروط اول کے تحت داخل ہے - لیکن اس دعویٰ پر دلیل  
کی ضرورت ہے - اور دلیل کہاں؟ بلکہ دلیل تو اس کے خلاف پر موجود ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا - (ت)

فان قلت بل نختار ان الوعد  
المخلت اباء فتدخل في الثاني ولعل  
هذا غير بعيد بالنظر الى ما  
اليه الامر -

اگر یہ کہتے کہ ہم یہ اختیار کرتے ہیں کہ وہ وعدہ  
جس کے خلاف عمل ہو وہ انکار ہی ہے تو یہ صورت  
شرط ثانی کے تحت داخل ہوگی - اور یہ مال کار کے  
اعتبار سے کچھ بعید بھی نہ ہوگا -

اقول ان لم يجعل الوعد عطاء  
لم ينفع وان جعل لم يحتج اليه  
وذلك لان الاخلات ان كان اباء  
مستند اى من حين وعد

اقول (میں کہوں گا) اگر وعدہ کو عطا  
نہ قرار دیا جائے تو مستند نہیں اور اگر عطا قرار  
دیا جائے تو اس کی ضرورت نہیں - وجہ یہ ہے کہ  
وعدہ خلا فی اگر انکار مستند ہے یعنی وقت وعدہ سے -

وردت المسألة الأولى حيث وعد قبل تمام الصلاة واخلف فقد اثم كونه اياه وان كان اياه مقصرا اى من حين اخلف ولم يكن اعطاء حين وقع وردت ايضا لانه سأل ولم يعط فلم توجد شريطة الابطال فلم بطلت فلا محيد الا جعل الوعد عطاء بعينه وهو خلاف المعقول والمدلول والله تعالى اعلم -

## وثانياً كون ماء الطهارة مبنياً ولا

عادة في كل مكان بطلانه غنى عن البيان يعرفه البله والصبيان ومان الغبوسه يجل عن ارادته فوجب مرده الى ما وفق به الاثمة الجلة ابوبكر الجصاص وابو نريد الدبوسى وابونصر الصغار عليهم رحمة الغفار ان المراد موضع لا يعزفيه السماء فاذا ن كلام المبسوط حيث يظن الاعطاء فكيف يقال سواء غلب على ظنه الاعطاء او عدمه او شك -

## وثالثاً هل السؤال مطلقاً سواء

ظن ظناً او شك واجب عليه غير مشروط لصحة الصلاة ام هو شرطها على الثاني كيف صح الشروع فيها بلا سؤال وكيف جاز المصطفى فيها لمن ظن

تو پہلا سوال وارد ہو گا کیوں کہ اس نے قبل تمام نماز وعدہ کیا اور خلاف کیا تو یہ انکار ہونے کے باوجود اثر انداز نہ ہوا جب کہ صورت انکار میں نماز تام ہوتی ہے اور اگر انکار مقصر ہو یعنی وقت عدم وفا سے اور جب وعدہ ہوا ہے اس وقت دینا نہ ہو تو بھی پہلا سوال وارد ہو گا۔ اس لیے کہ "اس نے مانگا اور اس نے نہ دیا" تو ابطال کی جو شرط تھی (نہ مانگا یا اس نے دے دیا) وہ نہ پائی گئی پھر نماز کیوں باطل ہوئی تو کوئی مفر نہیں سوا اس کے کہ وہ وعدہ کو بعینہ عطا قرار دیں اور یہ معقول و مدلول دونوں خلاف ہے۔

ثانیاً آب طہارت ہر جگہ عادی دے دیا جاتا ہے اس کا بطلان بیان سے بے نیاز ہے بے وقوف اور بچوں کو بھی معلوم ہے — اور مبسوط کا مقام ایسا معنی مراد لینے سے بلند ہے تو اس کے کلام کو اسی طرف پھیرنا ضروری ہے جس سے امام ابوبکر جصاص، امام ابو زید دہلوی اور امام ابونصر صغار علیہم الرحمة نے تطبیق دی کہ مراد ایسی جگہ ہے جہاں پانی کم یا بے نہ ہو اب مبسوط کا کلام یہ ہو گا کہ (ایسی جگہ سوال نہ کیا) جہاں پانی دینے کا گمان ہو۔ پھر یہ کیسے کہا جائیگا کہ (عدم سوال مبطل ہے) خواہ اسے دینے کا ظن ہو یا نہ دینے کا یا شک کی صورت ہو۔

## ثالثاً کیا ایسا ہے کہ مانگنا خواہ کوئی

گمان ہو یا شک ہو مطلقاً اس پر واجب ہے مگر صحت نماز کی شرط نہیں یا اس کی شرط بھی ہے۔ بر تقدیر ثانی بغیر مانگنے اس کا نماز شروع کرنا کیسے صحیح ہوا؟ اور ظن منع یا شک والے کے لیے

منعاً وشك بل وكيف قلتم فيمن يظن العطاء  
يقطعها وانما القطع لما انعقد وما  
ذا نفع الفرق ههنا بين ظن العطاء  
وغيره فتترك الشرط مبطل مطلقاً  
وكيف امضيتموها اذا سأل بعد ها  
عاب وان كان يظن العطاء فان ما وقع  
باطلاً لنفقد شرط من شروط الصحة  
لا يتقلب جائزاً بعد كسب ظن قربة  
ولم يطلب وصولي بالتيتم ثم طلب  
فلم يحيد بطلت ايضاً كما  
تقدم عن السراج الوهاج  
والجوهرة -

اس نماز کی ادائیگی پر برقرار رہنا کیسے جائز ہوا؟  
بلکہ یہ سوال بھی ہے کہ جو عطار کا ظن رکھتا ہو اس  
کے لیے آپ نے یہ کیوں کہا کہ نماز توڑ دے؟ توڑنا تو  
اسی کا ہوتا ہے جو بندھ چکا ہو اور جس کا انعقاد  
ہو گیا ہو۔ اور یہاں ظن عطا اور اس کے مانسوا میں  
فرق سے کیا فائدہ؟ شرط کا ترک تو مطلقاً مبطل ہے  
— اور اس صورت میں آپ نے نماز کو تمام قرار  
دیا جب اس نے بعد نماز طلب کیا اور اس نے انکار  
کر دیا اگرچہ اسے عطا کا گمان رہا ہو اس پر سوال یہ ہے  
کہ آپ نے نماز کو تمام کیسے قرار دیا؟ جو عمل کسی شرط صحت  
کے فقدان کی وجہ سے باطل واقع ہوا وہ بعد میں جائز  
کی صورت میں تبدیل نہیں ہو سکتا۔ جیسے اس کا حال  
ہے جسے قرب آب کا ظن تھا اور اس نے پانی تلاش نہ کیا، تیمم لے نماز پڑھ لی پھر تلاش کیا تو نہ پایا جب  
بھی اس کی نماز باطل ہے جیسا کہ سراج وياج اور جوہرہ کے حوالہ سے بیان ہوا۔

بلکہ جو سوال نماز کی شرط تھا وہ نماز سے  
مؤخر کیسے ہوگا؟ شرط تو مشروط سے مؤخر

بل كيف يتأخر عنها سؤال  
كان شرطاً لها والشرط لا يتأخر عن

اگر یہ سوال ہو کہ آپ یہ کیسے کہہ رہے ہیں  
کہ فقہانے صراحت فرمائی ہے کہ مقتدی کو امام کی  
حالت سفر و اقامت کا علم ہونا صحت اقتدا کی  
شرط ہے جیسا کہ خانیہ، بحر اور درمختار وغیرہ میں  
ہے۔ پھر یہ بھی صراحت فرمائی ہے کہ شروع ہی سے  
یہ علم ہونا شرط نہیں بلکہ بعد نماز، یہ علم ہو جانا بھی کافی  
ہے مثلاً اس طرح کہ امام د بعد نماز ابتدا دے کہ وہ  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

عه فان قلت كيف تقول هذا مع  
تصريحهم بأن علم المقتدى بحال  
الامام من سفر و اقامة شرط صحة  
الاقتداء كما في الخانية والبحر والدر  
وغيرها ثم صرحوا بأنه لا يشترط  
حصوله من الا ابتداء بل يكفي حصوله  
بعد الصلاة باخبار الامام مثلاً انه

نہیں ہوتی۔ بر تقدیر اول آپ نے یہ کیوں فرمایا کہ بعد نماز ترک سوال سے اس کی نماز باطل ہو گئی اگرچہ اسے انکار کا گمان ہو یا شک کی صورت ہو۔ ترک واجب سے نماز فاسد نہیں ہو جاتی جب کہ یہ صحت نماز کی کسی شرط میں خلل انداز نہ ہو۔

**اگر یہ سوال ہو کہ جب اسے عطا کا ظن ہو اور نہ مانگے تو آپ نے اس کی نماز باطل ہونے کا کیسے حکم کر دیا جبکہ اس نے ایک ایسا ہی کام ترک کیا جو صحت نماز کی شرط نہیں۔**

**اقول** (میں کہوں گا) کیوں نہیں نماز صحیح ہونے کی شرط طہارت ہے اور اس طہارت کی

المشروط وعلى الاول لم قلتم بطلت صلاته بترك السؤال بعد ها وان ظن منعا او شك فتارك المراء بعض ما يجب عليه لا يفسد صلاته ما لم يخل ذلك بشئ من شروط صحتها۔

**فان قلت كيف حكتم ببطلان صلاته اذا ظن العطاء ولم يسأل فيما منه الا ترك ما ليس شرطا للصحة الصلاة۔**

**اقول** بلى شرط صحة الصلاة الطهارة و شرط طهارته هذه ظهور

(البقية حاشية صفحہ گزشتہ)

مسافر كما اشير اليه في المتن وصرح به في التوشيح والنهاية والسراج والتآرخانية والبحر والدر وغيرها فقد جوزوا تاخير المشروط عن المشروط **اقول** ليس هكذا بل التحقيق فيه انه شرط الحكم بصحة الاقتداء لا شرط نفسه وهو مراد ما ذكرنا من الاشتراط كما افاده في الفتح ووضحناه في صلاة المسافر من قنا ونا والله التوفيق ۱۲ منه غفر له (م)

مسافر ہے جیسا کہ متون میں اس صورت کی طرف اشارہ آیا ہے اور توشیح، نہایہ، سراج، تاتار خانیہ، بحر اور در مختار وغیرہ میں اس کی صراحت آئی ہے تو ان حضرات نے مشروط سے شرط کا مؤخر ہونا جائز رکھا **اقول** (میں جواباً کہوں گا) معاملہ اس طرح نہیں بلکہ اس بارے میں تحقیق یہ ہے کہ وہ علم صحت اقتداء کے حکم کے لیے شرط ہے خود صحت اقتداء کی شرط نہیں۔ علما نے جو شرط ہونا ذکر کیا اس سے یہی مراد ہے جیسا کہ فتح القدیر سے یہ مستفاد ہے اور ہم نے اپنے فتاویٰ کے اندر نماز مسافر کے بیان میں اسے واضح کیا ہے اور خدا ہی سے توفیق ہے ۱۲ منه غفر له (ت)



شرط یہ ہے کہ اس کا عجز ظاہر ہو۔ اور ظہور عجز ایسے  
ظن عطا سے ختم ہو جاتا ہے جس کے خلاف ظاہر نہ ہو۔  
تو جب اسے عطا کا گمان ہو جائے حکم کیا جائے گا کہ  
اس کی نماز کا فاسد ہونا موقوف رہے گا یہاں تک  
کہ اس گمان عطا کے خلاف ظاہر ہو تو نماز صحیح  
ہو جائے گی یا اس کے خلاف ظاہر نہ ہو تو نماز  
قطعی طور پر فاسد ہو جائے گی جیسا کہ میں نے آخری  
مسئلہ میں بیان کیا۔ جب اس نے سوال نہ کیا  
اس کے ظن عطا کے خلاف ظاہر نہ ہوا تو فساد  
نماز قطعی ہو گیا اس لیے نہیں کہ سوال شرط ہے  
بلکہ اس لیے کہ ظہور عجز مفقود ہے۔ بخلاف

اس صورت کے جب انکار کا ظن ہو اس لیے کہ ظہور عجز کا کوئی معارض نہ پایا گیا۔ یہ تو واضح ہے۔  
اسی طرح جب شک رہا ہو اس لیے کہ یہ احتمال بلا دلیل ہے تو ظاہر کے معارض نہ ہو گا جیسا کہ میں نے مسئلہ ششم  
کے آخر میں اس کی تحقیق کی ہے۔ اور خدا ہی کے لیے حمد ہے۔ (ت)

### اقول اب یہ دیکھئے کہ یہاں امام

صدر الشریعہ کے ظاہر کلام پر بادی النظر میں  
چند اعتراض وارد ہوتے ہیں جنہیں ہم ذکر کر کے ان  
کی تردید کر دینا چاہتے ہیں۔ پہلا اعتراض: عطا  
و منع میں شک کو آپ نے قدرت و عجز میں شک  
قرار دیا ہے اس لحاظ سے ظن منع ظن عجز ہو گا جبکہ  
آپ نے یہ فرمایا ہے کہ غلبہ ظن کو آسانی کے لیے  
قدرت و عجز کی حقیقت و یقین کے قائم مقام رکھا گیا ہے  
پھر جب اس کے خلاف ظاہر ہو جائے تو وہ حقیقت  
قدرت و عجز کے قائم مقام نہیں رہ جاتا اس سے یہ  
مستفاد ہو کہ جب اس کے خلاف نہ ظاہر ہو تو وہ

العجز وظہور العجز یزول بظن عطاء لم  
یظہر خلافہ فاذا ظن الغطاء حکم بفساد  
صلواتہ موقوف الی ان یظہر خلافہ فتصح  
اولا فتفسد بانما کما بینت آخر المسائل  
فاذا لم یسأل لم یظہر فبت فسادہا لا اشتراط  
السؤال بل لفقد ان ظہور العجز بخلاف  
ما اذا ظن المنع فانه لم یوجد معارض  
لظہور العجز وهو ظاہر و کذا اذا شک  
لکونه احتمالا عن دلیل فلا یعارض  
الظاہر کما حققت آخر المسألة السادسة  
ولله الحمد۔

### اقول ثم ههنا عدة أسئلة

تورد علی ظاہر کلام الامام فی النظر  
الظاہر اجبت ان نوردھا ونردھا  
الاول جعلتم الشک فی الاعطاء و  
المنع شکا فی القدرة والعجز فاذا ظن  
المنع ظن العجز وقد قلتم ان غلبة  
الظن اقيم مقام حقيقة القدرة والعجز  
تیسیرا فاذا ظہر خلافہ لم یبق قائما  
مقامہما فقد اقدم انه اذا لم یظہر  
خلافہ یبقى قائما مقامہما فلم قلتم ان  
من ظن المنع ولم یسأل بعد ولم یعطه

صاحبه بطلت صلاته مع ان  
عنده ظن العجز ولم يظهر  
خلافه فيكون قائما مقام  
حقيقة العجز۔

**الثاني** رأي المأ وهو يصلي  
وظن المنع فاتم كما امرتم فلما  
فرغ وجد صاحبه قد ذهب  
ولا يدري مكانه فمضى توجيها عليه  
السؤال افي صلاته فيجب القطع و قد  
نهيتهموه ام بعدها وقد ذهب و  
غاب فايجاب السؤال ايجاب المحال  
فوجب القول با دامة الحكم على  
ظنه ۔

**الثالث** اذا اوجبت السؤال بكل  
حال و ان لم يسأل حكمتم مطلقا  
بالا بطل و فلا شك ان ظنه  
بمعزل عن الحكم عند ترك  
السؤال و اذا سأل ظهرت الحقيقة  
وانسأل انظرت عن المحال و فمضى اقيم  
مقامها و ماله الا الزوال و

ان دونوں کے قائم مقام رہتا ہے پھر آپ نے یہ کیسے فرمایا  
کہ جسے انکار کا گمان ہو اور اس نے ابھی مانگا نہیں  
اور پانی والے نے اسے دیا بھی نہیں تو اس کی نماز باطل  
ہوگی باوجودیکہ اسے عجز کا گمان ہے اور اس کے خلاف  
ظاہر بھی نہ ہوا تو وہ حقیقت عجز کے قائم مقام رہے گا۔

**دوسرا اعتراض**، اس نے نماز  
پڑھتے وقت پانی دیکھا اور اسے انکار کا گمان ہوا تو  
جیسا کہ آپ نے حکم دیا ہے اس نے نماز پوری کر لی  
جب فارغ ہوا تو دیکھا کہ پانی والا چلا گیا اب کہاں  
سے پتا نہیں۔ تو اب اس کے ذمہ آپ مانگنا کب  
واجب کرتے ہیں اگر نماز کے دوران ہی واجب کرتے  
ہیں تو نماز توڑنا واجب ہوگا جب کہ اس سے آپ  
نے منع فرمایا ہے اور اگر بعد نماز واجب کرتے ہیں  
تو اب وہ چلا گیا اور غائب ہو گیا ایسی صورت میں اس  
سے مانگنے کو واجب کرنا ایک امر محال کو واجب کرنا  
ہے لامحالہ اس کے ظن ہی پر مدار حکم رکھنے کا قائل  
ہونا پڑے گا۔

**تیسرا اعتراض**، جب آپ نے ہر حال  
میں مانگنا واجب کیا اور اگر نہ مانگا تو مطلقاً ابطال  
کا حکم دیا اب دو ہی صورتیں ہیں سوال یا ترک سوال۔  
ترک سوال کی صورت میں تو صاف ظاہر ہے کہ اس  
کے ظن کا حکم سے کوئی تعلق نہیں۔ اور سوال کی  
صورت میں حقیقت خود ہی منکشف ہو جاتی ہے اور  
ظن میدان سے نکل جاتا ہے تو ظن کو حقیقت کے قائم مقام  
کب رکھا گیا جبکہ اس کے حصہ میں زوال کے سوا کچھ بھی نہیں۔

**اقول والجواب عن الكل في حرف**  
واحد ان السؤال واجب فيها امكن فاذا  
تعذر رد الادلة على الظن بدو قوله فاذا  
ظهر خلافه ليس في الحكم حتى يؤخذ  
مفهومه بل في تعليل مسألة وكانت  
الواقع فيها ظهور خلافه فبنى الاصر  
عليه والله تعالى اعلم۔  
بنائے کار اسی پر رکھی — اور خدائے برتر خوب جاننے والا ہے۔ (ت)

**اقول ایک حرف میں سب کا جواب یہ ہے**  
کہ بصورت امکان سوال واجب ہے جب یہ متعذر  
ہو تو حکم کا مدار ظن پر ہے۔ اور صدر الشریعہ کا قول  
”فاذا ظهر خلافه“ (تو جب اس کے خلاف  
ظاہر ہوا) حکم کے تحت نہیں کہ اس کا مفہوم لیا جائے  
بلکہ وہ ایک مسئلہ کی تعلیل کے تحت ہے اور اس  
میں واقع یہی تھا کہ اس کے خلاف ظاہر ہوا، تو  
بنائے کار اسی پر رکھی — اور خدائے برتر خوب جاننے والا ہے۔ (ت)

## الثاني القانون البحري

## دوم: قانون علامہ صاحب البحر

قال رحمه الله تعالى ان المتيمم  
اذا رأى مع رجل ماء كافياً فلا يخلو اما  
ان يكون في الصلاة او خارجاً عنها وفي كل  
منهما اما ان يغلب على ظنه الاعطاء او عدمه  
او يشك في كل منهما اما ان سأل اولاً وفي  
كل منهما اما ان اعطاه اولاً فهي اربعة  
وعشرون فالتكاتف في الصلاة وغلب على  
ظنه الاعطاء قطع وطلب الماء فان  
اعطاه توضأ والا فتيمة باق فلو اتها  
ثم سأل فان اعطاه استأنف وان  
ابى تمت وكذا اذا ابى ثم اعطى وان غلب  
على ظنه عدم الاعطاء او شك لا يقطع  
صلاته فان قطع وسأل فان اعطاه  
توضأ والا فتيمة باق وان اتم ثم  
سأل فان اعطاه بطلت وان ابى تمت

صاحب بحر رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: ”معلوم  
ہو کہ تیمم والا جب کسی آدمی کے ساتھ آگے کی دیکھے  
تو دو صورتوں سے خالی نہیں یا تو یہ دیکھنا اندرون نماز  
ہوگا یا بیرون نماز ہوگا۔ اور ہر ایک میں یا تو دینے  
یا نہ دینے کا غلبہ ظن ہوگا یا شک ہوگا۔ اور ان  
میں سے ہر ایک میں یا تو اس سے طلب کیا ہوگا یا  
نہ کیا ہوگا۔ اور ہر ایک میں یا تو اس نے دیا ہوگا  
یا نہ دیا ہوگا۔ تو یہ چوبیس صورتیں ہوں گی۔ اگر  
اندرون نماز ہو اور دینے کا غلبہ ظن ہو تو نماز توڑ  
دے اور پانی طلب کرے۔ اگر دے دے تو وضو  
کرے ورنہ اس کا تیمم باقی ہے۔ اگر نماز  
پوری کر لی پھر مانگا تو اگر دے دے از سر نو نماز  
پڑھے اور اگر انکار کر دے تو اس کی نماز پوری ہوگئی۔  
اسی طرح جب انکار کر دے پھر دے دے۔ اور  
اگر اسے نہ دینے کا غلبہ ظن ہو یا شک ہو تو نماز

وَأَنَّكَ خَاسِرٌ خَاسِرٌ الصَّلَاةَ فَإِنَّ لَهَا سَأَلَ  
وَتِيْمَمٌ وَصَلَّى جَانِبَاتِ الصَّلَاةِ عَلَى مَا  
فِي الْهَدَايَةِ وَلَا تَجُوزُ عَلَى مَا فِي الْمَبْسُوطِ  
فَإِنَّ سَأَلَ بَعْدَهَا فَإِنْ أَعْطَاهُ أَعَادَ وَالْأَفْلَا  
سَوْءٌ ظَنُّهُ لَا عَطَاءٌ أَوْ الْمَنْعُ أَوْ شَكٌّ وَأَنْ  
سَأَلَ فَإِنْ أَعْطَاهُ تَوَضَّأَ وَإِنْ مَنَعَهُ تِيْمَمٌ  
وَصَلَّى فَإِنْ أَعْطَاهُ بَعْدَهَا لَا أَعَادَ  
عَلَيْهِ وَيَنْتَقِضُ تِيْمَمُهُ وَلَا يَتَأْتِي فِي هَذَا  
الْقِسْمِ الظَّنُّ أَوْ الشَّكُّ وَهَذَا حَاصِلُ مَا فِي  
الزِّيَادَاتِ وَغَيْرِهَا وَهَذَا الْفَصْلُ مِنَ خَوَاصِ  
هَذَا الْكِتَابِ أَهْ وَتَبَعُهُ اخُوهُ وَتَلْمِيْزُهُ  
الْمَدْقُقُ فِي النَّهْرِ أَثَرُ عَنْهُ شَاقِرٌ.

نہ توڑے۔ اور اگر توڑ دی اور مانگا تو اگر دے دے  
وضو کرے ورنہ اس کا تیمم باقی ہے۔ اور اگر  
پوری کر لی پھر مانگا تو اگر دے دے نماز باطل  
ہوگئی اور اگر انکار کر دے تو تام ہے۔ اور اگر  
بیرون نماز ہو تو اگر نہ مانگا اور تیمم سے نماز ادا کر لی  
تو کلام ہدایہ کے مطابق نماز ہوگئی اور بیان مبسوط  
کے مطابق نہ ہوئی۔ اگر بعد نماز مانگا تو  
اگر وہ دے دے اعادہ کرے ورنہ نہیں خواہ  
عطا کا گمان رہا ہو یا منع کا یا شک رہا ہو۔ اور  
اگر مانگا تو دینے کی صورت میں وضو کرے اور انکار  
کی صورت میں تیمم کرے اور نماز پڑھے۔ اب اگر  
بعد نماز دے دے تو اس پر اعادہ نہیں، تیمم ٹوٹ  
جائے گا۔ اس قسم میں ظن یا شک کی صورت ہی نہیں۔ یہ سب اس کا حاصل ہے جو زیادات وغیرہ  
میں ہے۔ اور یہ انداز ضبط اس کتاب کی خصوصیات سے ہے اھ۔ ان کے برادر تلمیذ مدق نے النہر الفائق  
میں اسی کی پیروی کی۔ ان سے علامہ شامی نے نقل کیا اور برقرار رکھا۔ (ت)

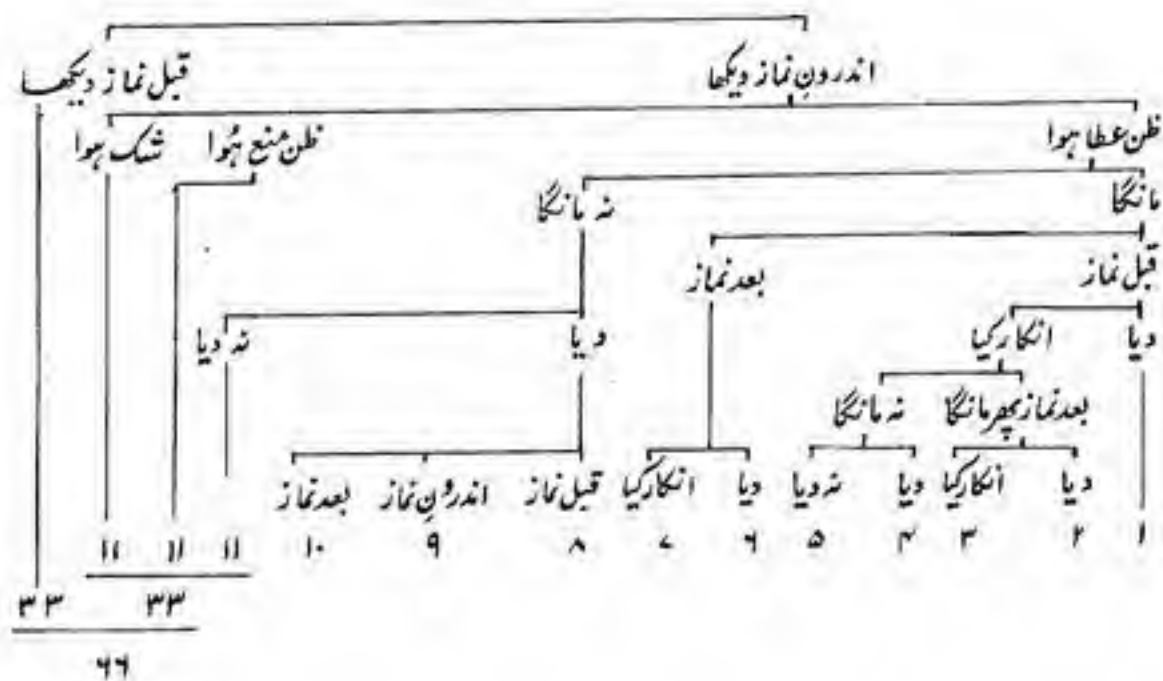
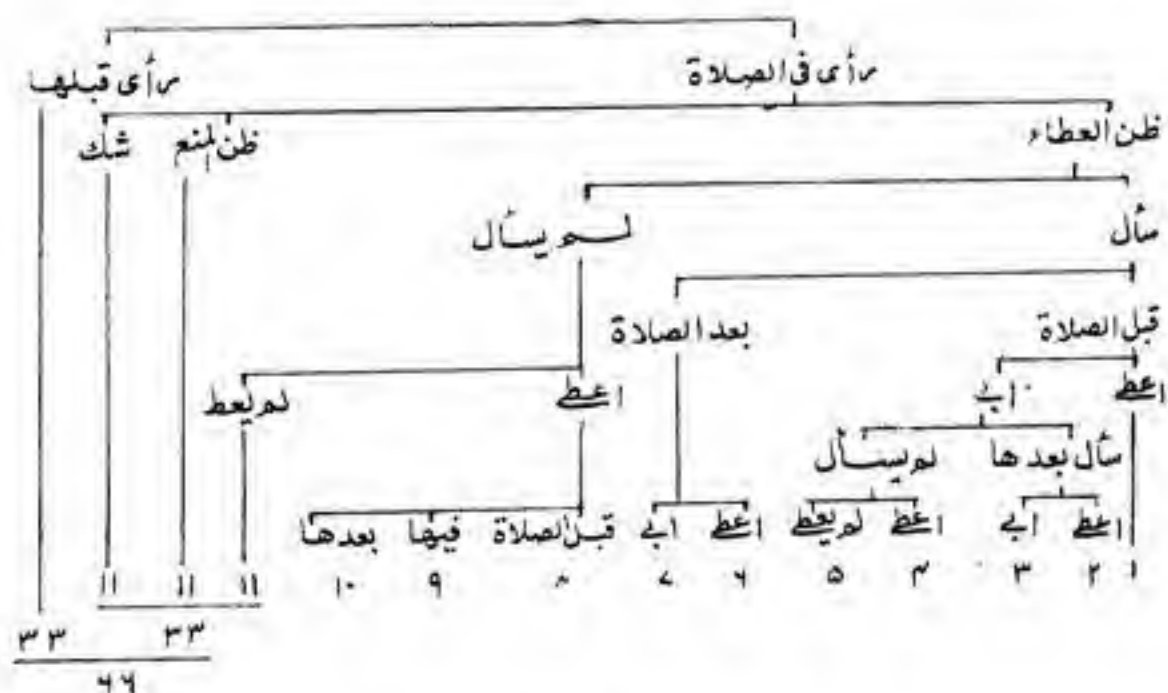
اقول اولاً بلہی علی ما سلك  
ست وستون تضمن كلامه بيان اربع  
وخمسين وبقیت علیہ اثنتا عشرة  
وذلك لانه اما ان يراه في الصلاة او  
قبلها وعلی كل یظن العطاء او المنع  
اولئك فهي ست وفي كل منها احدى عشرة  
لانه اما ان يسأل قبل الصلاة او  
بعدها او لا ولا كيف وقد مر علی هذا

اقول۔ اولاً بلکہ یہ ان کی روش کلام  
کے مطابق چھیانوے صورتیں ہیں جن میں سے چھ  
صورتوں کا بیان ان کے کلام کے ضمن میں آگیا اور  
بارہ صورتیں رہ گئیں۔ وہ اس لیے کہ یا تو وہ اندرون  
نماز دیکھے گا یا قبل نماز۔ اور بہر دو صورت یا تو اسے  
عطا کا ظن ہوگا یا انکار کا، یا شک ہوگا۔ یہ چھ  
صورتیں ہوں اور ان میں سے ہر ایک میں گیارہ  
صورتیں ہیں۔ اس لیے کہ وہ یا تو قبل نماز مانگے گا



المقسیم فی قوله قطع وطلب فلو اتم ثم سأل  
وفی قوله قطع وسأل وان اتم ثم سأل وفی  
قوله فان سأل بعدها وان سأل ای قبلها و  
قال فان لم یسأل ای اصلا (واعنی بالسؤال  
قبل الصلاة قبل تمامها سواء کان قبل  
شروعها او بقطعها اذا امرأه فیها) وعلى  
کل من الا ولین یعطى اولاً وعلى الثالث یعطى  
قبل الصلاة او فیها او بعدها اولاً اصلاً  
فهی ثمان وواحدة منها تصیر امر بعا و  
هی ما اذا سأل قبلها فابی فانه امان یعید  
السؤال بعدها اولاً وعلى کل یعطى اولاً  
فصارت احدى عشرة فبلغت ستا وستین  
وآما اصوات لثا احدى الا سجد من تقیید

یا بعد نماز، یا نہ قبل نماز نہ بعد نماز۔ یہ صورتیں کیسے ہوں گی  
جب کہ ان کی روشنی بیان درج ذیل عبارتوں میں اسی  
تقسیم پر جاری ہے (دیکھئے ان کی عبارت خط کشیدہ  
الفاظ ۱۲م۔ الف) (۱) نماز توڑ دے اور پانی طلب  
کرے اگر نماز پوری کر لی پھر مانگا (۲) توڑ دی اور  
مانگا — اور اگر پوری کر لی پھر مانگا (۳) اگر بعد  
نماز مانگا — اور اگر مانگا — یعنی قبل نماز — اور  
فرمایا : تو اگر نہ مانگا — یعنی بالکل مانگا ہی نہیں  
(نہ قبل نماز نہ بعد نماز) — میری عبارت میں جو  
”قبل نماز“ آیا ہے اس سے میری مراد ہے ”تکمیل  
نماز سے“ خواہ یوں کہ نماز شروع کرنے سے پہلے ہو  
یا یوں کہ جب اندرون نماز پانی دیکھا نماز توڑ دی ہو  
(اب سلسلہ کلام وہیں سے ملایے ۱۲م۔ الف)  
اور ان میں کی پہلی دونوں میں سے ہر تقدیر پر یا  
تو وہ دے گا یا نہ دے گا — اور تیسری تقدیر  
پر قبل نماز دے گا، یا اندرون نماز، یا بعد نماز،  
یا بالکل نہ دے گا۔ یہ آٹھ صورتیں ہوں گی — اور  
ان میں سے ایک وہ ہے جس کی چار صورتیں بن جائیں گی۔ یہ قبل نماز مانگنے پر انکار والی صورت ہے کیونکہ  
اس صورت میں یا تو بعد نماز دوبارہ مانگے گا، یا نہ مانگے گا اور بہر تقدیر یا تو وہ دے گا یا نہ دے گا۔  
تو گیارہ صورتیں ہو کر چھیا تسد کو پہنچ جائیں گی — اب ان میں سے ایک سدس (گیارہ) کی شکل  
پیش کی جاتی ہے تاکہ بقیہ کو اسی پر قیاس کیا جاسکے اس طرح کہ ظن عطا کی جگہ ظن منع پھر شک رکھ دیں تو  
یہ تینتیس صورتیں ہو جائیں گی، پھر اندرون نماز دیکھا کی جگہ ”قبل نماز دیکھا“ رکھ دیں تو یہ دوسری  
تینتیس صورتیں ہو جائیں گی۔ نقشہ یہ ہے :



علامہ صاحب بکرنے اندرون نماز دیکھنے کی تعمیر پر صرف مانگنے کا ذکر کیا ہے قبل نماز ہو یا بعد نماز۔ اور یہ شکل رہ گئی کہ بالکل نہ مانگا اور پانی والے نے اسے قبل نماز یا اندرون نماز یا بعد نماز دے دیا، یا نہ دیا۔ تو ظن عطا، ظن منع اور شک ہر ایک پر یہ چار صورتیں ہو کر بارہ ایسی ہوئیں جن کو انہوں نے نہیں ذکر کیا۔ (ت)

**اگر یہ سوال ہو کہ قبل نماز انکار ہو جانے کے بعد یہ شقیں نکالنے میں کوئی فائدہ نہیں کہ بعد نماز اس نے مانگا یا نہ مانگا اور بہر تقدیر اس نے دیا یا نہ دیا۔ اس لیے کہ حکم مختلف نہیں، حکم یہی ہے کہ اس کی نماز صحیح ہے اس لیے کہ انکار کے بعد دینا مفید نہیں جیسا کہ مسئلہ دہم میں گزرا۔ (ت)**

**اقول** کیوں نہیں۔ یہ حکم دینا ہی اس کا فائدہ ہے۔ ضابطہ میں صاحب بکرنے کا کلام دیکھئے، اندرون نماز دیکھنے کے تحت ہے اور ایسے ہی جب انکار کر دے پھر دے، اور بیرون نماز دیکھنے کے تحت ہے تو اگر (اس وقت) نہ دیا اور بعد نماز دے دیا تو اعادہ نہیں، اھ۔ اسی لیے محقق حلی نے بھی اسے اپنے ضابطہ کی شقوق میں لیا ہے جیسا کہ ان کا کلام ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گا۔ اور اگر بے فائدہ ہی فرض کر لیا جائے تو یہاں کلام صاحب بکر رحمہ اللہ تعالیٰ کے مسلک پر ہے اور انہوں نے قسموں کے اندر احکام کے جداگانہ ہونے کا اعتبار نہیں کیا ہے جیسا کہ اس کا بیان آ رہا ہے اور اگر ہم تسلیم ہی کر لیں تو یہ اڑتالیس صورتیں ہیں چھ میں آٹھ۔ ۶ × ۸ = ۴۸۔ جیسا کہ پیش نظر ہے اور ان کا کلام صرف چھتیس صورتوں کے حکم پر مشتمل ہے۔

ولم یذکر فیما اذا امر ای فی الصلاة الا السؤال قبلها او بعدھا فبقی ان لا یسأل اھلا و صاحبہ یعطیہ قبل الصلاة او فیھا او بعدھا او لا فھو اربع علی کل من صور الظنین والشک فكانت اثنتی عشرة لم یذکرھا۔  
پر یہ چار صورتیں ہو کر بارہ ایسی ہوئیں جن کو انہوں نے نہیں ذکر کیا۔ (ت)

**فان قلت** لافائدة فی التشقیق بعد الالباء قبل الصلاة بأنه سأل بعدھا او لا وعلی کل اعطى او لا قامت الحکم لا یختلف وهو صحیحہ صلاتہ لان العطاء بعد الالباء غیر مفید کما مر فی المسألة العاشرة۔

**اقول** بل فائدہ اعطاء ہذا الحکم کا تری الی قولہ فی الضابطہ فیما اذا امر ای فی الصلاة وکذا اذا ابی ثم اعطى و فیما اذا امر ای خاسر جہا قامت منعه واعطاه بعدھا لا اعادۃ اھ ولذا اخذہ المحقق الحلبي فی شقوق ضابطہ کما سیأتی ان شاء اللہ تعالیٰ وان فرض فالکلام علی مسلک رحمہ اللہ تعالیٰ وهو لم یعتبر فی الاقسام تمایز الاحکام کما سیأتی وان سلمنا فھو ثمان و اربعون ثمان فی ست کما تری وقد تضمن کلامہ حکوست وثلثین وترك اثنتی عشرة۔

میں چھ میں آٹھ۔ ۶ × ۸ = ۴۸۔ جیسا کہ پیش نظر ہے اور ان کا کلام صرف چھتیس صورتوں کے حکم پر مشتمل ہے۔ بارہ صورتیں انہوں نے چھوڑ دیں۔ (ت)

**وثانیا نقل التوفیق عن الذخيرة**  
 عن الجصاص وهو التحقيق فارس سألہ  
 ما اذا كان خاسرج الصلاة ولم يسأل اصلا  
 خلافة غير مقطوع فيها بقول عمالا ينبغي  
**وثالثا قد مشى عليه فيمن**  
 رأى في الصلاة يقطع ان ظن العطاء والا  
 وما مبناه الا ذلك التوفيق انه يجب السؤال  
 ان ظن العطاء والا كما قد منافق قد مشى  
 على التوفيق ثم جعل الكل خلافة وانما  
 كان الوجه ان يحيل هذه ايضا على الخلاف  
 او يقطع القول في تلك ايضا

**ورابعا قوله فيما اذا رأى خاسرجها**  
 فسأل فمنع فتميم فصلی انه لا يتأقی فيه  
 الظن والشك فيه شك اعلى شك  
 فان اراد عدم تأتیہما بعد المنع  
 فالمنع لا يختص بهذا القسم و ايضا  
 لا تأقی لهما بعد الاعطاء ايضا بل  
 اولى لانه تم الا موقوف المنع  
 یحتمل ان یحملہ علی حالة  
 سراهنة و یظن بد عطاء او  
 منعا و یشک فیما بعد ذلك و  
 ان اراد مطلقا وهو الظاهر  
 من كلامه فعدم تأتیہما  
 بعد المنع لا یمنع تأتیہما  
 قبله وقد جعل الا قسام

**ثانیا ذخیرہ کے ذریعہ امام جصاص سے تطبیق**  
 نقل کی۔ وہی تحقیق بھی ہے۔ اس کے باوجود بیرون نماز  
 رہ کر بالکل نہ مانگنے والی صورت کو کوئی قطعی قول پیش  
 کیے بغیر اختلافی چھوڑ دینا مناسب نہیں۔  
**ثالثا** اسی پر اس کے بارے میں چلے ہیں  
 جو اندرون نماز دیکھے تو اگر ظن عطا ہو نماز توڑ دے  
 ورنہ نہیں۔ اس کی بنیاد وہی تطبیق ہے کہ مانگنا واجب  
 ہے اگر عطا کا گمان ہو ورنہ نہیں جیسا کہ ہم نے بیان کیا  
 تو یہاں تطبیق پر چلے پھر سب کو خلافتی بنا دیا۔ مناسب  
 طریقہ یہی تھا کہ یا تو اسے بھی اختلاف کے حوالے کرتے  
 یا اس میں بھی قطعی قول کرتے۔

**سابعاً یہ صورت کہ بیرون نماز دیکھنے**  
 پر مانگا تو اس نے نہ دیا پھر تمیم کر کے نماز پڑھ لی۔  
 اس کے بارے میں انھوں نے فرمایا کہ اس قسم میں  
 ظن یا شک کی صورت نہیں۔ — یہ کلام بڑے  
 شک و اعتراض کا محل ہے۔ اگر یہ مراد ہے کہ بعد  
 منع ظن یا شک نہیں ہوتا تو منع اسی قسم کے ساتھ خاص  
 نہیں۔ اور دینے کے بعد بھی تو ظن و شک کی صورت  
 نہیں بلکہ بدرجہ اولیٰ انہیں، اس لیے کہ کام پورا ہو گیا۔  
 اور منع میں تو یہ احتمال ہے کہ اس منع کو موجودہ حالت  
 پر محمول کرے اور اس کے بعد اس سے دینے یا نہ دینے  
 کا گمان یا شک رکھے۔ اور اگر یہ مراد ہے کہ مطلقاً ظن یا  
 شک نہیں ہوتا۔ — یہی ان کے کلام سے ظاہر بھی ہے۔  
 تو اس پر یہ کلام ہے کہ بعد منع ظن و شک کی صورت نہ ہوتا  
 اس سے مانع نہیں کہ قبل منع ظن یا شک رہا ہو۔ انہوں



نے پہلے چھ قسمیں بنائی ہیں۔ اس طرح کہ وہ اندرون نماز ہوگا یا بیرون نماز — اور بہر دو تعذیر یا تو اسے ظن عطا ہوگا یا ظن منع یا شک ہوگا — پھر ان میں سے ہر ایک میں سوال و عدم سوال اور عطا و عدم عطا کی تفصیل ہے۔ تو یہ قسم ظن و شک سے خارج کیسے ہوگی اور اگر خارج ہو تو چوبیس صورتیں کیسے بنیں گی؟

**خامسا** اندرون نماز و بیرون نماز دیکھنے میں اور اندرون نماز دیکھنے کی قسموں میں باہم احکام کا کوئی فرق نہیں سوائے اس کے کہ اگر اسے عطا کا ظن ہو نماز توڑ دے ورنہ نہیں — تو ان سب کو شقوق میں داخل کر کے طویل کرنا مناسب نہ تھا — اگر یوں کہتے تو ان کی پوری بات مع اضافے اور مزو کہ چھ صورتوں کے احاطے کے سمٹ آتی؟ جسے کسی کے پاس طہارت کے لیے کفایت کرنے والے پانی کا قبل نماز یا اندرون نماز علم ہوا — تو اگر نہ مانگا تو اس صورت میں اختلاف ہے اور اگر مانگا اس نے دے دیا تو وضو کرے اور اگر تیمم تھا تو ٹوٹ گیا اور اگر نماز پڑھ لی تو باطل ہوگئی — اور اگر نہ دیا تو تیمم کرے یا تیمم ٹوٹا ہی نہیں یا نماز بھی ہوگئی — اور دونوں ہی شکوں میں انکار کے بعد دینے کا کوئی اعتبار نہیں — اور ان سب صورتوں میں خواہ اسے عطا کا گمان ہو یا منع کا، یا شک ہو مگر یہ ہے کہ اگر ظن عطا ہو نماز توڑ دے ورنہ نہیں۔ تو یہ ان کی سطروں کے تہائی کے قریب ہے مگر یہ کہ تہائی زیادہ ہے۔ (ت)

اولا ستا یكوت فی الصلاة او خاسر جہا و علی کل یظن عطاء او منع او يشك ثم فصل كلا منها الى السؤال وعدمه والعطاء والاباء فكيف يخرج هذا من الظن والشك وان خرج كيف تصیر اربعاً وعشرين۔

**و خامسا** لا تخالف الرؤية في الصلاة وخاسر جہا في شئ من الاحكام و لا اقسام الرؤية في الصلاة فيما بينها غير انه يقطع ان ظن العطاء والا فلا فاما كان ليدخل في الشقوق فيطول الامر وكان يجمع جميع ما قاله بل مع الزيادة واحاطة المسئلة المتروكة ان يقول من علم مع غيره ماء يكفي لظهره قبل الصلاة او فيها فان لم يسأل فعلى الخلاف وان سأل فان اعطى توضأ وان كان يتيمم انتقض وانكأ صلى بطلت وان منع يتيمم او لم ينتقض او مضت ولا عبرة بالعطاء بعد الاباء في الوجهين وسواء في كل ذلك ظن عطاء او منع او شك غير انه ان ظن العطاء قطع الصلاة والا فلا فهذا انحوثلث سطور ببيدات الثلث كثير۔

## وسادسا قولہ فی خارج الصلاة

ان لم یسأل ویستتم وصلی یرید بہ کما  
اشونا الیہ ما اذا لم یسأل قبلہا ولا بعدہا  
لانہ سید کرہما من بعد فہو مشتمل  
علی اثنی عشر قسما کما علمت یظن منحا او  
منعا ویشک وعلی کل یعطیہ صاجہ قبل  
الصلاة او فیہا او بعدہا ولا اصلا ولا  
خلاف انکان الا فی ثلاث منها وہی ما اذا  
لم یعطہ اصلا وھذا ایضا بشرط ان  
لا یوجد الوعد قبل تمام الصلاة و الا  
لمنع ونقض وابطل وکواعطى قبل الصلاة  
وجب الوضوء وان کان یتتم انتقض  
او فیہا وجب الاستنفا بعد التوضی  
بعدہا بطلت کل ذلک بالاجماع لان  
القدرة علی الماء تحصل بالجماع اصحابنا  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم بالاباحة فکیف  
بالعطاء والعطاء عطاء وان لم یکن جن  
سؤال کما اذا کان عندہ من یسألہ فلم  
یسأل وصلی فاخبرہ صبتا او مجیبا  
اعاد مطلقا کما تقدم وقد احسن الدر  
اذ قال لو وصلی یتیم وثمہ من یسألہ ثم  
اخبرہ بالماء اعاد فلم یقل ثم سألہ فاخبرہ  
لاجرم ان قال فی الجوہرۃ النیۃ رأی رجلا  
معہ ماء فلم یسألہ فصلی ثم اعطاه  
بعد فراغہ من غیر سؤال توضأ و

## سادسا بیرون نماز والی صورت کے تحت

ان کا قول "اگر نہ مانگا اور تیمم کیا اور نماز پڑھ لی"  
اس سے جیسا کہ ہم نے اشارہ کیا ان کی مراد یہ ہے  
کہ نہ قبل نماز نہ مانگا نہ بعد نماز۔ اس لیے  
کہ آگے ان دونوں کو ذکر کر رہے ہیں۔ جیسا کہ معلوم  
ہو رہا ہے بارہ قیموں پر مشتمل ہے، اسے دینے کا ظن ہوگا  
یا نہ دینے کا یا شک ہوگا اور بہر تقدیر پانی والا اسے  
قبل نماز دے گا یا اندرون نماز یا بعد نماز، یا بالکل  
نہ دے گا۔ اگر مانا جائے کہ اختلاف ہے تو ان  
میں سے صرف تین صورتوں میں ہو گا یہ جب کہ بالکل  
نہ دیا۔ اور یہ بھی اس شرط کے ساتھ کہ قبل تکمیل  
نماز وعدہ نہ پایا جائے ورنہ وہ مانع، ناقض اور بطل  
ہوگا (تیمم سے مانع ہوگا اور اگر تیمم ہے تو اسے توڑ  
دے گا تیمم سے نماز پڑھ لی تو اسے باطل بھی کر دے گا،  
اگر قبل نماز دیا تو وضو واجب ہے اور اگر تیمم تھا تو  
ٹوٹ گیا۔ اندرون نماز دیا تو وضو کر کے از سر نو  
پڑھنا ضروری ہے۔ بعد نماز دیا تو سب بالا جماع  
باطل ہو گیا اس لیے کہ ہمارے اصحاب رضی اللہ عنہم  
کا اجماع ہے کہ اباحت سے پانی پر قدرت ہو جاتی  
ہے تو عطا سے کیوں نہ ہوگی اور عطا پر عطا یہی ہے  
اگرچہ بغیر سوال ہو، جیسے اس صورت میں جب کہ اس  
کے پاس کوئی ایسا شخص ہو جس سے دریافت کر سکے  
مگر نہ دریافت کیا اور نماز پڑھ لی پھر اس نے از خود  
بتایا یا تو چھنے پر بتایا بہر صورت اعادہ کرے۔ جیسا کہ  
گوراء در مختار نے یہ عمدہ تعبیر کی: "اگر تیمم سے نماز

پڑھ لی جبکہ وہاں کوئی ایسا تھا جس سے دریافت کر لے پھر اس نے پانی کی خبر دی تو اعادہ کرے۔  
یہ نہ فرمایا کہ ”پھر اس نے سوال کیا تو اس نے بتایا۔“  
لاجرم جو بہرہ نیرہ میں یہ کہا، کسی ایسے شخص کو دیکھا جس کے پاس پانی ہے اس سے طلب نہ کیا۔ نماز پڑھ لی۔ پھر اس کے نماز سے فارغ ہونے کے بعد اس

نے بغیر مانگے دے دیا تو وضو کر کے اعادہ کرے۔ اور اگر نہ دیا تو اس کی نماز تام ہے اٹھ تو اسے بارہ میں سے نو صورتوں میں مطلقاً خلائی قرار دینا درست نہیں۔ اور اگر مترکات بھی لے لیے جائیں جیسا کہ ہم نے کیا تو اٹھارہ صورتوں میں۔ یعنی اس تقسیم پر۔ لیکن وعدہ کی صورتیں بھی لی جائیں تو بہت زیادہ ہو جائیں گی، جیسا کہ ذکر آ رہا ہے۔ (ت)

**سابعاً** وعدہ اور سکوت کی صورتیں چھوڑ دیں جبکہ اس میں اہم بحثیں ہیں۔ تو ان کے طریقہ پر نہیں نہ چھوڑیں ہوں گی نہ چھپائیں بلکہ چھپا چھپائیں ہوں گی۔ وہ اس لیے کہ سوال یا تو قبل تیمم ہوگا، یا بعد تیمم قبل شروع نماز، یا اندرون نماز اس طرح کہ نماز توڑ دے، یا بعد نماز یا سوال بالکل نہ ہوگا۔ یہ پانچ صورتیں ہوں گی۔ پہلی دونوں صورتیں قبل نماز علم کے بغیر نہ ہوں گی اور بقیہ میں احتمال ہے کہ اندرون نماز معلوم ہو یا قبل نماز ہو۔ تو یہ آٹھ ہوں گی۔ اور بہر تقدیر اسے ظن عطا ہوگا یا ظن منع یا شک ہوگا۔ تو یہ چھپائیں صورتیں ہوں گی۔ ان میں سے اٹھارہ سوال والی ہیں اور چھ عدم سوال والی۔ اور ظن عطا و منع اور شک کے

اعادہ وان لم يعط فصلاته تامة اه فجعلا خلافة مطلقاً غير سديد في تسعة من اثني عشر وان اخذت المتركات ايضاً كما فعلنا ففهي ثمانية عشر اي على هذا التقسيم اما على اخذ صور الوعد فكثير جداً كما يأتي۔

نے بغیر مانگے دے دیا تو وضو کر کے اعادہ کرے۔ اور اگر نہ دیا تو اس کی نماز تام ہے اٹھ تو اسے بارہ میں سے نو صورتوں میں مطلقاً خلائی قرار دینا درست نہیں۔ اور اگر مترکات بھی لے لیے جائیں جیسا کہ ہم نے کیا تو اٹھارہ صورتوں میں۔ یعنی اس تقسیم پر۔ لیکن وعدہ کی صورتیں بھی لی جائیں تو بہت زیادہ ہو جائیں گی، جیسا کہ ذکر آ رہا ہے۔ (ت)

**وسابعاً ترك صور الوعد والسكوت** وفيها مباحث تهم فلا قسام على ما سلك لا اربعة وعشرون ولا ستة وستون بل اربع مائة وستة وعشرون وذلك لانه اما ان يسأل قبل التيمم او بعده قبل الشروع في الصلاة او فيها بقطعها او بعدها او لا اصلا فهي خمس ولا يكون الا ولان الا بالعلم قبل الصلاة والبواقي تحتل العلم فيها وقبلها فهي ثمانية وعلى كل تقدير يظن منحا او منعا او يشك فهي اربعة وعشرون - فريق السؤال منها ثمانية عشر وفريق عدمه ستة والسؤال قبل التيمم او بعده قبل الصلاة ثلاث

باعتبار الظنن والاشك السؤال فيها او بعدها  
كل سدا اسی باضافة كون الروية في الصلاة  
او قبلها واصورة عدم السؤال تشمل الوجهين  
كما ستعرف -  
والی صورت دونوں شکوں کو شامل ہے، جیسا کہ معلوم ہوگا۔ (ت)

پھر ہر سوال پر یا تو اسے فوراً دیدیگا  
اس کا نام عطاء عاجل ہے۔ یا وعدہ یا سکوت  
یا انکار کرے گا۔ اور ان تینوں میں سے ہر ایک کے  
بعد یا تو دے دے گا۔ اور یہ عطاء عاجل  
ہے۔ یا نہ دے گا۔ اور جب صورت وعدہ  
میں نہ دے گا تو یا تو اس کے خلاف ظاہر ہوگا یا  
نہیں۔ جیسا کہ تنبیہ خبم میں ہم پہلے بیان کر چکے  
تو ہر سوال میں آگے صورتیں ہوں گی۔ عطاء عاجل  
تو سوال سے وقت میں جدا نہیں ہوتی۔ اور  
عطاء عاجل غیر وعدہ میں احتمال ہے کہ قبل تیمم ہو یا  
بعد تیمم قبل نماز یا اندرون نماز یا بعد نماز اندرون  
وقت اس کے تیمم و نماز پر اطلاع سے قبل یا بعد  
یا وقت کے بعد۔ لیکن وعدہ میں دو ہی شکلیں ہیں۔  
وقت میں یا بعد وقت دینا، اس لیے کہ وعدہ وقت  
نکلنے تک انتظار واجب کرتا ہے تو جب اس سے

ثم على كل سؤال اما ان  
يعطى من فوره وهو العطاء العاجل او يعد  
او يسكت او ياتي وبعد كل من الثلاثة اما ان  
يعطى وهو العطاء الاجل او لا وآذ الم يعط في  
الوعد فاما ان يظهر خلفه او لا كما قد منا  
في التنبيه الخامس ففي كل سؤال ثمانية  
وجوه فاما العطاء العاجل فلا يفارق  
السؤال في زمانه ولا اجل في غير الوعد  
يحتمل ان يكون قبل التيمم او بعده قبل  
الفصله او فيها او بعدها في الوقت قبل الاطلاع  
على تيممه وصلاته او بعده او بعد الوقت  
اما في الوعد فلا الا وجهين وهما العطاء  
في الوقت او بعده لان الوعد يوجب الانتظار  
الى خروج الوقت فمهما وعد لم يكن له  
ان يتيمم او يصلي بداء او عود اذا عرفت هذا

(۱) فوراً دے دے (۲) وعدہ کرے پھر دے دے۔  
(۳) وعدہ خلافی کرتے ہوئے نہ دے (۴) یا بغیر  
وعدہ خلافی کے نہ دے (۵) سکوت اختیار کرے

عنه يعطى عاجلاً يعد فيعطى او لا يعطى خلفه  
او غير مخلت يسكت فيعطى او لا ياتي فيعطى  
او لا ۱۲ منه (۴)

پھر دے دے (۶) یا نہ دے (۷) انکار کرے پھر دے دے (۸) یا نہ دے ۱۲ منہ (ت)



۱ فاذا كان السؤال قبل التيمم ساء الكل  
فثنيتة صارت بتسديس كل عطاء اجل في  
غير الوعد وثنيتة فيه مع اربعة وجوه  
عدم العطاء ووجه واحد للعطاء العاجل  
تسعة عشر وكونه ثلاثيا مبعة وخمسين  
واذا كان بعده قبل الصلاة خرج الاول من  
ستة العطاء الاجل وهو العطاء قبل التيمم  
فهو في كل من السكوت والاباء خمسة  
سادسها عدم العطاء صارت اثني عشر  
وللوعد اربعة كما كانت اى يعطى في الوقت  
او بعده اولا يعطى مخلفا او غير مخلف و  
واحد هو العطاء العاجل فهي سبعة عشر  
و بالتثليث احد وخمسون واذا كان فيهما  
فالاقسام كسابقد سبعة عشر غير ان  
هذه اسد اسي فصارت مائة واثنين

وعدہ ہوا تو اسے روا نہیں کرتیم کرے یا نماز پڑھے  
خواہ ابتداً یا دوبارہ۔ جب یہ معلوم ہو گیا تو دیکھئے  
جب سوال قبل تیمم ہو تو سب صورتیں ہو سکتی ہیں۔  
تو اس کی آٹھ صورتیں ہر عطائے اجل غیر وعدہ کی  
چھ صورتوں کے ساتھ اور وعدہ کی دو صورتیں عدم عطا  
کی چار اور عطائے اجل کی ایک صورت کے ساتھ  
کل انیس صورتیں ہوں گی اور ثلاثی ہونے کی وجہ سے  
ستاون ہوں گی۔ اور جب سوال بعد تیمم قبل نماز ہو تو  
عطائے اجل کی چھ میں سے پہلی شکل نکل جائے گی  
اور وہ یہ کہ عطا قبل تیمم ہو اب سکوت و انکار ہر ایک  
میں پانچ صورتیں ہیں چھٹی شکل عدم عطا ہے تو بارہ  
صورتیں ہوں گی اور وعدہ کی چار صورتیں رہیں جیسے پہلے  
تھیں یعنی وقت کے اندر دے یا اس کے بعد یا  
وعدہ خلافی کرتے ہوئے نہ دے یا بغیر وعدہ خلافی  
کے نہ دے اور ایک عطائے عاجل والی صورت ہے

شأنه في الوعد يعطى في الوقت او بعده  
اولا يهي مخلفا او غير مخلف هذه اربعة و  
في كل من السكوت والاباء لا يعطى او  
يعطى قبل التيمم او قبل الصلاة او فيهما او  
بعدهما في الوقت قبل الاطلاع او بعده  
او بعد الوقت فهي سبعة في كليهما  
فاربعة مع اربعة عشر واحمد هو  
العطاء العاجل صارت تسعة عشر ١٢ منه  
غفر له (م)

اس لیے کہ بصورت وعدہ یا تو وقت میں دے دے گا  
یا بعد وقت دے گا یا وعدہ خلافی کرتے ہوئے یا بغیر  
وعدہ خلافی کے نہ دے گا۔ یہ چار صورتیں ہوں گی اور  
سکوت و انکار ہر ایک میں یا تو نہ دے گا یا قبل تیمم  
دے گا یا قبل نماز یا دو رآن نماز یا بعد نماز وقت میں  
اطلاع سے قبل یا بعد، یا بعد وقت — تو دونوں میں  
یہ سات صورتیں ہیں — تو چار صورتیں، ان چودہ صورتوں  
کے ساتھ اور ایک صورت عطائے عاجل کے ساتھ  
کل انیس صورتیں ہوں گی ۱۲ منہ غفر له (د)

وَاِذَا كَانَ بَعْدَهَا خَرَجَ مِنْ عَطَايَا السَّكُوتِ  
وَالْبَاءِ الثَّلَاثَةِ الْاَوَّلِ فَقِي كُلِّ مَعْدَمِ الْعَطَاءِ  
اَرْبَعَةٌ وَفِي الْوَعْدِ الرَّبْعَةِ كَالرَّسْمِ فَهِيَ اَشَاعَشْرُ الْعَطَاءِ  
الْعَاجِلِ هَهُنَا وَجِهَانِ اعْطَاهُ بَعْدَ مَا دَاةُ  
يَتِيْتَمُ وَيَصِلُ بِهِ اَوْلَمَ يَطْلَعُ عَلَيْهِ وَ  
يَحْتَاجُ اِلَى هَذَا التَّقْسِيمِ لِدَفْعِ تَوَهُمِ  
اِنْ لَوْ رَأَاهُ فَسَكَتَ دَلَّ عَلَى الْمَنْعِ فَلَا يَنْفَعُ  
الْعَطَاءُ بَعْدَهُ وَقَدْ اِزْحَاهُ فِي الْمَسْأَلَةِ  
التَّاسِعَةِ فَصَارَتْ اَرْبَعَةٌ عَشْرٌ وَبِالتَّسْلِيْسِ  
اَرْبَعَةٌ وَثَمَانِيْنَ فَفَرَّقَ السُّؤَالُ مَا لُتَانِ  
وَأَرْبَعَةٌ وَتَسْعَوْنَ .

تو سترہ صورتیں ہوں گی اور تین میں ضرب دینے سے  
ایک اون ہو گئیں۔ اور جب سوال اندرون نماز ہو تو  
اس سے پہلے والے کی طرح یہاں بھی سترہ اقسام  
ہوں گی مگر یہ کہ ان میں سے ہر ایک میں چھ صورتیں  
ہیں تو ایک سو دو صورتیں ہو گئیں۔  
اور جب بعد نماز ہو تو سکوت و انکار کی  
عطا والی صورتوں میں سے پہلی تین نکل جائیں گی  
تو ہر ایک میں عدم عطا کے ساتھ چار اور وعدہ میں  
بدستور چار رہیں گی۔ یہ بارہ صورتیں ہیں اور عطائے  
عاجل کی یہاں دو شکلیں ہیں اسے تیمم کرتے اور نماز  
پڑھتے ہوئے دیکھنے کے بعد دیا یا اس پر مطلع نہ ہوا۔  
اور اسی تقسیم کی ضرورت یہ وہم دفع کرنے کے لیے ہے کہ اگر اسے دیکھ کر سکوت کرتا تو یہ دلیل منع ہوتا اس کے  
بعد دینا کارآمد نہ ہوتا مسئلہ نہم میں ہم یہ وہم دور کر آئے ہیں۔ تو پودہ صورتیں ہوں گی جو چھ میں ضرب  
دینے سے چوراسی بنیں۔ اس طرح سوال کی شق میں کل دو سو چوراسی صورتیں ہوں گی۔ (ت)

### وَإِذَا لَمْ يَسْأَلْ فَيُعْطَى مِنْ

دُونِ وَعْدٍ أَوْ يَعْدُ أَوْ لَا دَلَالَةً هَهُنَا نَفْسُ هَذَا  
الْعَطَاءِ عَلَى سِتَّةٍ وَجَوِّهِ الْعَطَاءُ الْأَجَلِ ثَمَّةُ  
الْاَوَّلَانِ مِنْهَا ثَلَاثَتَانِ وَسَاثَرَهْنَ سِدَاسِيَّاتِ  
كَثَلَتْ هَذِهِ الْاَقْسَامُ اَعْنَى لَا وَلَا فَكَانَتْ  
سِتَّةً وَثَلَاثِيْنَ وَ الْوَعْدُ عَلَى خَمْسَةِ وَجَوِّهِ  
اَوَّلِيْنَ الثَّلَاثِيْنَ وَثَلَاثَةُ تَلِيْهَا سِدَاسِيَّاتِ  
لَاَنَّ الْوَعْدَ بِلَا سُّؤَالٍ فِي وَقْتٍ اٰخَرَ لَا تَعْلُقُ  
لَهُ بِهَذِهِ الصَّلَاةِ فَكَانَتْ اَرْبَعَةٌ وَعَشْرِيْنَ  
ثَمَّ فِي كُلِّ وَعْدٍ اَرْبَعَةٌ كَالرَّسْمِ فَهِيَ سِتَّةٌ  
وَتَسْعَوْنَ وَمَعَ سِتَّةٍ وَثَلَاثِيْنَ الْمَرْبُوعَاتِ

اور جب سوال نہ کرے تو وہ یا تو  
بغیر وعدہ کیے دے دے گا یا وعدہ کرے گا یا نہ  
دے گا نہ وعدہ کرے گا۔ یہاں خود یہ عطا و بان کی  
عطائے اجل کی چھ صورتوں پر ہے۔ ان میں سے  
پہلی دو، ثلاثی ہیں اور باقی سدا سی ہیں جیسے ان  
اقسام میں سے تیسری، یعنی نہ عطا ہونہ وعدہ۔ تو  
پچیس صورتیں ہوں گی۔ اور وعدہ میں پانچ صورتیں  
ہیں پہلی دو، ثلاثی اور ان کے بعد تین سدا سی۔  
اس لیے کہ دوسرے وقت میں بلا سوال وعدہ کو  
اس نماز سے کوئی تعلق نہیں تو یہ چوبیس صورتیں ہوں گی۔  
پھر ہر وعدہ پر بدستور چار صورتیں۔ یہ پچھیا نوے

مائۃ و اثنان وثلثون فصارت مع صور السؤال  
اربعاً و ستۃ و عشرين۔

صورتیں ہیں اور مذکورہ چھتیس کے ساتھ مل کر  
ایک سو تیس صورتیں بنتی ہیں پھر سوال کی (۲۹۴)  
صورتوں کے ساتھ مل کر کل پانچ سو چھتیس صورتیں  
ہوتی ہیں۔ (ت)

**اقول** معلوم رہے کہ ان حضرات  
رضاء ہیں ان کے برکات سے نفع بخشے کے کلمات  
سے ظاہر رہے کہ انھوں نے عطا و انکار پر نظر  
محدود رکھی ہے۔ عطا و انکار سے ہی زیادات،  
جامع کرخی، بدائع ملک العلماء، حلیہ محقق، اور  
ضابطہ امام صدر الشریعہ میں تعبیر آئی، جیسا کہ ان  
کی عبارتیں پیش ہوئیں محقق حلی نے غنیہ کے اندر  
بیان صورت میں کہی کہا اما ان یعطی او یمنع (یا  
تو دے گا یا منع کرے گا)، اور کہی کہا اما ان  
یعطی او لا (یا تو دے گا یا نہ دے)۔ پھر  
جب بیان حکم پر آئے تو کہا ان سأل فاعطی وان  
سأل فمنع (اگر مانگا تو دے دیا، اور اگر مانگا  
تو مانع ہوا) اور کوئی واسطہ ذکر نہ کیا، جیسا کہ  
ان کی عبارت ان شاء اللہ تعالیٰ پیش ہوگی۔  
اسی طرح محقق بخرنے شقوق کو بتاتے ہوئے کہا:  
اعطاه او لا (اسے دے گا یا نہ دے گا) اور  
بیان احکام میں اندرون نماز دیکھنے کی صورت میں  
دو بار نفی و اثبات لائے اور دو بار ان اعطی  
وان ابی (اگر دیا، اگر انکار کیا) لائے۔ اور  
بیرون نماز دیکھنے کی صورت میں ایک بار بطرز اول او  
ایک بار بطرز ثانی۔ ان کے برادر نے النہر الفائق میں

**اقول** واعلم ان الفاہر من  
کلماتہم نفعنا اللہ تعالیٰ ببرکاتہم قصر  
النظر علی الاعطاء والاباء فہما عبروا فی  
الزیادات وجامع الامام الکرخی و بدائع  
ملک العلماء و حلیہ المحقق وضابطہ  
الامام صدر الشریعہ کما سمعت نصوصہم  
والمحقق الحلی فی الغنیۃ تارۃ قال فی  
التصویر اما ان یعطی او یمنع و تارۃ قال  
اما ان یعطی او لا فاذا اتی علی الحکم قال  
ان سأل فاعطی وان سأل فمنع ولم  
یذکر الواسطۃ کما ستسمع نصہ ان شاء  
اللہ تعالیٰ وكذلك المحقق البحر قال فی  
الشقوق اعطاه او لا و فی بیان الاحکام فی  
ما اذا ارأی فی الصلاۃ اقی مرتین  
بالنفی والاثبات و مرتین بان اعطی  
وان ابی و فی خارج الصلاۃ مرۃ کالاول  
ومرۃ کالثانی و اخوه فی النہر لخص کلامہ  
فعبّر فی موضعین عن قوله وان ابی  
بقوله وان لا ولذا لم نعد له ضابطۃ  
بحیالہا فظہر ان مرادہم ہہنا بنفی  
الاعطاء هو الاباء فلا یرد علی البحر

ولا على الغنية انهما ذكر في التشقيق العطاء  
وعدمه واقتصر البحر في نصف الاحكام  
على العطاء والاباء والغنية لم تذكر  
غيرهما۔

ان ہی کے کلام کی تلخیص کی ہے تو دیکھ ان کے قول  
"وان ابی" (اگر انکار کرے) کی تعبیر والا (دورنہ)  
سے کی ہے۔ اسی لیے ہم نے ان کا کوئی مستقل ضابطہ  
نہ شمار کیا۔ تو ظاہر ہوا کہ یہاں نفی عطا سے ان حضرات

کی مراد انکار ہے۔ تو بحر اور غنیہ پر یہ اعتراض نہ وارد ہو گا کہ دونوں نے شقوں کے بیان میں عطا و عدم عطا ذکر کیا  
اور بحر میں نصف احکام کے اندر عطا و ابا پر اقتصار کیا۔ اور غنیہ نے عطا و ابا کے سوا کچھ ذکر ہی نہ کیا۔ (ت)

**ولا** ان قول البحر مرتین ان اعطاه  
توضاً والا فتيمة باق وكذا قول النهر ان  
لم يعطه بقى تيممه صادق بما اذا لم يعط بل  
وعدو لم يعط بعد الوعد ايضا مثلاً مع ان  
تيممه ينقض باجماع اصحابنا رضي الله  
تعالى عنهم اذا علم هذا فمن سبر ظهـ  
له وفور ما ترك البحر من الصور واستبان  
ان جعله عدم السؤال خلافة بين  
الهداية والمبسوط مطلقاً لا يصح في  
احد وخمسين من ستة وستين لامت  
اقسام عدم اسؤال قبل التثليث والتدليس  
سبعة وعشرون في ستة منها ثلاثين  
واربعة سداسيات عطاء الماء فهي  
ثلثون وفي اثني عشر الوعد قبل الصلاة

نہ ہی یہ اعتراض ہو گا کہ دوبار بحر کا  
یہ کہنا "ان اعطاه توضاً والا فتيمة باق"  
(اگر دے دے وضو کرے ورنہ اس کا تیمم باقی ہے)  
اسی طرح نہر کا کہنا ان لم يعطه بقى تيممه  
(اگر نہ دے تو اس کا تیمم باقی ہے) اس صورت میں بھی  
صادق ہے جب عطا نہ ہو بلکہ وعدہ ہو مثلاً وعدہ ہو  
اور بعد وعدہ بھی نہ دے باوجودیکہ اس کا تیمم ٹوٹ  
جائے گا۔ اس پر ہمارے اصحاب رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم کا اجماع ہے۔ جب یہ معلوم ہو گیا تو جانچ کر بیگا  
اس پر منکشف ہو گا کہ بحر نے کتنی زیادہ صورتیں چھوڑ دی  
ہیں۔ یہ بھی روشن ہو گیا کہ عدم سوال کو ہدایہ و  
مبسوط کے درمیان مطلقاً خلافتی ٹھہرانا چھٹا سٹیج میں سے  
ایک اون صورتوں میں صحیح نہیں۔ اس لیے کہ تین اور چھ  
میں ضرب دینے سے پہلے عدم سوال کی قسمیں تسائیس

عَلَيْهِ وَهِيَ الْمَرْسُومَةُ فِي التَّصْوِيرِ تَحْتَ اعْطَى ۱۲ مِنْهُ - م (یہ وہ صورتیں ہیں جو نقشے میں اسطی (دیا)  
کے تحت درج ہیں ۱۲ منہ۔ ت)

عَلَيْهِ مَرْسُومَتَيْنِ تَحْتَ قَبْلِ الصَّلَاةِ ۱۲ مِنْهُ - م (جو قبل صلاۃ کے تحت درج ہیں ۱۲ منہ۔ ت)  
عَلَيْهِ الْمَرْسُومَاتِ تَحْتَ وَعْدٍ مِنْ ۱۸ - م (جو وعدہ کے تحت، سے ۱۸ تک درج ہیں۔ ت)



او فیہا ثمانیۃ منہا ثلاثیات و اربعۃ سداسیات  
فہی ثمانیۃ و اربعون فہذہ الثمانیۃ و السبعون  
لا یشک احد ان بطلان الصلاۃ فیہا متفق  
علیہ لا یجری فیہا خلاف الہدایۃ و المبسوط  
لان العطاء و الوعد السابق علی تمام  
الصلاۃ کلیہما مانع للتیمم و  
ناقض لہ و مبطل للصلاۃ بلا خلاف سواء  
اعطی بعد الوعد فی الوقت او بعدہ اولہ یعط  
مخلفا او غیر مختلف و مثلہا فی الوعد بعد  
الصلاۃ صوریۃ العطاء فی الوقت لانه مبطل  
وان لم یکن وعد ولم یزدہ الوعد الا قوۃ و  
کذلک صورۃ عدم العطاء فیہ اذا لم  
یظہر خلفہ لان الوعد یورث ظن العطاء  
ولم یظہر خلافہ و قد فات درک الحقیقۃ  
فبنی الامر علی ظنہ فہذہ اربعۃ کلیمین  
سداسی فکانت اربعۃ و عشرين و مع  
السابقات مائۃ و اثنین لکن البحر خص الکلام  
بہا اذا ساری خارج الصلاۃ فان تصرفت  
و لم یتق من السبع و العشرین الا خمس  
اربع فی الوعد بعد الصلاۃ اذا اعطی  
بعد الوقت او لم یعط مخلفا و العطاء بعد

ہوتی ہیں ان میں سے چھ صورتوں — دو ثلاثی اور چار  
سداسی — میں پانی دینا ہے تو یہ تین صورتیں ہیں  
اور بارہ صورتوں میں قبل نماز یا دوران نماز وعدہ ہے  
ان میں سے آٹھ ثلاثی اور چار سداسی ہیں اگر تالیف  
صورتیں ہوں تو کل اٹھ صورتیں ایسی ہیں کہ کسی کو  
شک نہ ہوگا کہ ان میں نماز کا بطلان متفق علیہ ہے  
جس میں ہدایہ و مبسوط کا اختلاف جاری نہیں اس لئے  
کہ تکمیل نماز سے پہلے عطا اور وعدہ دونوں ہی تيمم  
سے مانع اس کے لیے ناقض اور نماز کے لیے مبطل  
ہیں جس میں کوئی اختلاف نہیں خواہ بعد وعدہ وقت  
میں دے یا بعد وقت یا وعدہ خلا فی کرتے ہوئے  
یا بلا وعدہ خلا فی کے نہ دے — ان ہی کی مثل  
وعدہ بعد نماز میں وقت کے اندر دینے کی دو صورتیں  
ہیں اس لیے کہ دینا باطل کر دیتا ہے اگرچہ وعدہ نہ ہو،  
اور وعدہ بھی ہے تو اس کی قوت میں اور اضافہ ہی  
کرے گا — اسی طرح وقت کے اندر عدم عطا  
کی دو صورتیں — جبکہ وعدہ خلا فی نہ ظاہر ہو اس  
لیے کہ وعدہ عطا کا ظن پیدا کر دیتا ہے اور اس کے  
خلا فی ظاہر نہ ہوا اور حقیقت کا ادراک ہاتھ میں  
نہ رہا تو بنانے کا اس کے ظن پر ہوگی — تو یہ  
چار جن میں سب سداسی ہو کر چوبیس ہوتیں سابقہ

علہ وہی ۱۱۱ - ۱۲ - (م) (یہ ۷ سے ۱۳ تک ہیں - ت)

علہ ہا ۱۹ و ۲۳ - (م) (یہ ۱۹ و ۲۳ ہیں - ت) علہ ہا ۲۲ و ۲۶ - (م) (یہ ۲۲ و ۲۶ ہیں - ت)

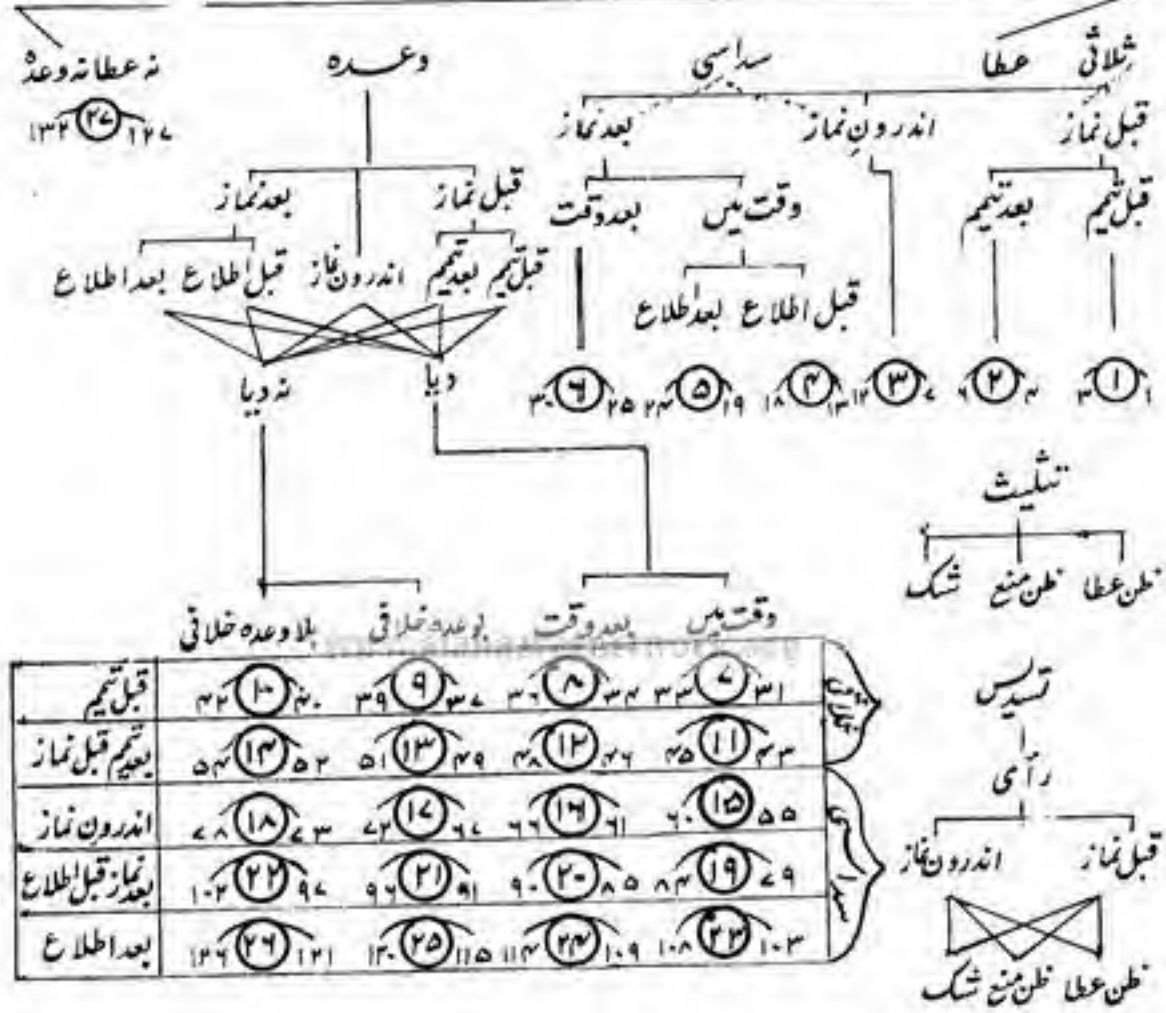
علہ ہا ۲۰ و ۲۴ - (م) (یہ ۲۰ و ۲۴ ہیں - ت) علہ ہا ۲۵ و ۲۹ - (م) (یہ ۲۵ و ۲۹ ہیں - ت)

کے ساتھ مل کر ایک سنو دو ہو گئیں لیکن بھرنے خاص اس صورت پر کلام کیا ہے جب بیرون نماز دیکھا ہو تو آدھی رہ گئیں — اور ستائیس میں سے صرف پانچ بچیں چار وعدہ بعد نماز میں جب کہ بعد وقت دیا ، یا وعدہ خلافی کرتے ہوئے نہ دیا۔ اور بعد وقت دینا بھی وعدہ خلافی ہی ہے جیسا کہ میں نے پہلے بیان کیا۔ اور پانچویں صورت وہ کہ نہ وعدہ ہو نہ عطا — یہ وہ صورتیں ہیں جن میں اختلاف جاری ہوگا اگر یہ مانیں کہ اختلاف باقی ہے — تو مبسوط کا قول ہے کہ ترک سوال کی وجہ سے نماز باطل ہے اور ہدایہ کا قول ہے کہ صحیح ہے اس لیے سوال واجب نہیں اور عطا نہ پائی گئی نہ ہی وعدہ ہوا یا ہوا تو ظن وعدہ ، خلف کی وجہ سے زائل ہو گیا۔ چونکہ ان پانچ میں سے ہر ایک سدا سی ہے کل تین صورتیں ہوتیں اور بکر کے آدھے بیان کی وجہ سے پندرہ ہوتیں — یہ سب اس بنیاد پر ہے کہ میں نے کہا کہ ظاہر یہ ہے کہ بعد نماز وعدہ کے خلاف جب ظاہر ہو جائے تو وہ ادا شدہ نماز میں اثر انداز نہ ہوگا۔ اگر میرا یہ خیال تسلیم نہ ہو تو ستائیس میں سے ایک صورت کے سوا کہیں اختلاف نہ رہ جائے گا۔ وہ صورت یہ ہے کہ نہ وعدہ ہو نہ عطا ہو۔ تو چھیانوے میں سے تریسٹھ میں خطا ثابت ہوگی — اور اگر ان کی متروکات کو لے کر ہم کامل کریں جیسا کہ پہلے ہم نے کیا تو غلطی ایک سو تیس میں سے ایک سنو دو یا ایک سو چھبیس میں ہوگی۔ ان صورتوں کا ایک نقشہ پیش کیا جاتا ہے تاکہ انہیں ذہن نشین کرنے میں سہولت ہو — اور خدا ہی سے توفیق ہے۔ (ت)

الوقت ایضا خلف كما قدمت والخامس لا وعد ولا اعطى فهذه يجزى فيها الخلاف على فرض ابقائه فالعسوط يقول بطلت لترك السؤال والهداية صحت لان السؤال غير واجب ولم يوجد عطاء ولا وعد او نزال ظن الوعد بالاخلاف ولا جد ان كل هذه الخمس سداسيات هي ثلثون وعلى تشطير البحر خمسة عشر هذا كله على استظهارى ان الوعد بعد الصلاة اذ اظهر خلفه لم يؤثر في صلاة مضت فان لم يسلم لم يبق للخلاف محل غير صورة واحدة من السبع والعشرين وهي ما اذا لم يعد ولم يعط فيكون الغلط في ثلثة وستين من ستة وستين وان اكملنا باخذ متروكات كما فعلنا كان الغلط في مائة واثنين او مائة وستة وعشرين من مائة واثنين وثلثين وهما انا لك اصورها به كي ليسهل عليك تصورها وبالله التوفيق



بالکل نہ مانگا جبکہ نماز میں یا قبل نماز دیکھا اور عطایا منع کا ظن ہو یا شک ہو



تلاشیات دستل ہیں۔ ۲۱۔ اور ۷ سے ۳۱ تک۔ تو یہ تینس ہیں۔  
سداسیات سترہ ہیں۔ ۳ سے ۶ تک اور پندرہ سے آخر تک۔ تو یہ ایک سترہ ہیں۔

کُل ۱۳۲



## الثالث القانون الحلبي

قال رحمه الله تعالى هذا على وجوه  
 اما ان يغلب على ظنه الاعطاء او المنع  
 او استويا وعلى كل تقدير اما ان يسأل  
 او يتيمم ويصلي من غير سؤال و اذا سأل  
 فاما ان يعطى او يمنع و اذا منع قبل الصلاة  
 فاما ان يسأل بعدها او لا وعلى كلا التقديرين  
 يعطى او لا و اذا يتيمم وصلى فاما ان يسأل  
 بعد الصلاة او لا وعلى كلا التقديرين يعطى  
 او لا فالأقسام سبعة وعشرون اما ان  
 يتيمم وصلى بلا سؤال ثم سأل فاعطى او  
 اعطى بلا سؤال فانه يلزمه الاعادة على كل  
 تقدير اما في ظن الاعطاء فظاهرا و اما في  
 غيره فلزوال الشك وظهور خطأ الظن و ان  
 سأل فممنع جائز صلاته سواء كانت  
 السؤال قبلها او بعدها لانه قد تحقق العجز  
 من الابتداء ولا فائدة في العطاء بعدها  
 بعد المنع قبلها و اما اذا يتيمم وصلى من  
 غير سؤال ولم يسأل بعد ليتبين له الحال  
 فعلى قول ابى حنيفة مرضى الله تعالى عنه  
 صلاته صحيحة في الوجوه كلها و قال لا يجوز  
 و الوجه هو التفصيل فينبغي ان  
 الطلب ولا تشرح الصلاة بدونه اذا ظن  
 الاعطاء دون ما اذا ظن عدمه لكونه في

## سوم : قانون محقق ابراہیم حلبی

محقق حلبی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں : اس کی  
 چند صورتیں ہیں۔ یا تو اسے عطا یا منع کا غلبہ ظن ہوگا  
 یا دونوں میں برابری ہوگی۔ بہر تقدیر یا تو مانگے گا  
 یا بغیر مانگے تیمم و نماز ادا کرے گا۔ بصورت سوال  
 یا تو عطا ہوگی یا منع۔ اور منع قبل نماز ہو تو بعد نماز  
 پھر سوال ہوگا یا نہ ہوگا۔ بہر دو تقدیر وہ دے گا  
 یا نہ دے گا۔ اور جب تیمم کیا اور نماز پڑھ لی تو بعد نماز  
 سوال کرے گا یا نہیں۔ بہر دو تقدیر وہ دے گا یا  
 نہیں۔ تو سوائس قسمیں ہوں گی۔ اگر مانگے بغیر  
 تیمم کیا اور نماز پڑھ لی پھر مانگا تو اس نے دے دیا یا  
 مانگے بغیر دے دیا تو بہر تقدیر اس پر اعادہ لازم ہے۔  
 ظن عطا کی صورت میں تو وجہ ظاہر ہے۔ اس کے علاوہ  
 میں اس لیے کہ شک زائل ہو گیا اور ظن کی خطا ظاہر  
 ہو گئی۔ اگر مانگنے پر منع و انکار کیا تو اس کی نماز  
 ہو گئی خواہ مانگنا قبل نماز ہو یا بعد نماز۔ اس لیے  
 کہ عجز ابتدا سے ہی عقیق ہو گیا۔ اور نماز سے پہلے انکار  
 کے بعد نماز کے بعد دینے میں کوئی فائدہ نہیں۔ اور  
 جب بغیر مانگے تیمم کیا اور نماز پڑھ لی۔ بعد میں بھی نہ  
 مانگا کہ حال منکشف ہو تو امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ  
 عنہ کے قول پر تمام صورتوں میں اس کی نماز صحیح ہے۔  
 اور صاحبین نے فرمایا : یہ اسے کفایت نہیں کر سکتا۔  
 اور مناسب طریقہ یہ ہے کہ تفصیل کی جائے۔ تو ہوتا  
 یہ چاہئے کہ طلب واجب ہو اور اس کے بغیر نماز

موضع غزاة الماء اما اذا شك في موضع غزاة الماء او ظن المنع في غيره فلا احتياط في قولهما والتوسعة في قوله اه وقد مر بحثه مستوعبا في المسألة السادسة -  
منع کا ظن ہو تو احتیاط صاحبین کے قول میں ہے اور وسعت امام صاحب کے قول میں ہے "اھ" اس کی بحث مکمل طور پر مسئلہ ششم میں گزر چکی۔ (د ت)

### اقول پہلے جو شقیں ذکر کیں سبھی کے

احکام بیان کر دیے مگر اس صورت کا حکم چھوڑ دیا جب قبل نماز مانگنے پر اس نے دے دیا۔ اس لیے کہ اس صورت کا حکم ظاہر ہے۔ کیونکہ اگر یہ قبل تیمم ہے تو تیمم مانع ہو گا اور اگر بعد تیمم ہے تو اسے توڑ دے گا اور اگر اندرون نماز ہے تو اسے باطل کر دے گا خواہ یہ دینا فوراً ہو یا ویرطین، وعدہ کے بعد ہو یا سکوت کے بعد یا انکاء کے بعد۔ جیسا کہ پہلے ہم نے بیان کیا۔ تو قبل نماز سے مراد قبل تکمیل نماز ہے اگرچہ دوران نماز ہو یا قبل نماز۔ تیمم کے بعد ہو یا اس سے پہلے۔ انھوں نے مطلقاً سوال نہ کرنے کی صورت میں عدم عطا کی قید نہ لگائی اور اسے اختلافی قرار دیا مگر اس سے پہلے اپنی عبارت او اعطی بلا سوال (یا بغیر مانگے دے دیا) سے اس کا تدارک کر دیا جس سے معلوم ہوا کہ یہاں کلام اس صورت میں ہے جب نہ مانگا ہو نہ دیا ہو۔ بالجملہ یہ سب سے عمدہ ضابطہ ہے جو میری نظر سے گزرا اگر اس میں یہ چند باتیں نہ ہوتیں:

اولاً وعدہ اور سکوت کی صورتیں ترک کر دیں جب کہ ان میں وہ کچھ ہے جس سے سکوت کلام نہیں دے سکتا۔ اگر یہ حضرات ان صورتوں کو

### اقول اتی علی جمیع ما ذکر فی

المشقوق غیرانہ ترک حکم ما اذا سال قبل الصلاة فاعطى لظهوره فانه انكاث قبل التيمم منعه او بعده نقضه او في الصلاة ابطالها بل وسواء كان ذلك عطاء عاجلا او اجلا بعد وعد او سكوت او ابا د كما قد منا فالمراد بما قبل الصلاة قبل التيمم وفيها او قبلها بعد التيمم او قبله وآس ساله صورة ترك السؤال مطلقة عن قيد عدم العطاء وجعلها خلافة قد تداركه قوله قبلها او اعطى بلا سوال فعلم ان الكلام هنا في ما لم يسأل ولم يعط . بالجملۃ ہی احسن ضابطۃ مراأت لولا ان فيها

### اولاً ترك صور الوعد والسكوت

مع ان فيها ما لا يغني عنه الصموت :  
فلوانهم ذكروها لا فادونا وخلصونا عن

التردد فی احکامها ولم یحوجوا مثلی الح  
النظر فیها.

**وثانیاً** بتزکیہ اشتملت صوریۃ عدم  
السؤال ما اذا وعد ولم یعط ولیست خلافیۃ  
اذا وقع الوعد قبل تمام الصلاة بل  
یمنع وینقض ویبطل اتفاقاً سواء  
ظهر خلفه او لا فہی ستة اربعۃ <sup>ع</sup>منہا  
ثلاثیات واثنتان سداسیان لان کلامہ  
لا یخص بخارج الصلاة کلام البحر  
فہی اربعۃ وعشرون وكذلك اذا وعد  
بعدها ولم یظهر خلفه وھما اثنتان  
کلاھما سداسی فصری الفظ <sup>الح</sup>  
ستۃ وثلثین قما وان لم یسلم استظهار  
وجعل الوعد ولو کان بعد مبطلا مطلقاً  
مراد اثنتان اعنی اثنی عشر اُخرو شمل  
الفظ ثمانیۃ واربعمین -

**وثالثاً** قولہ وان سأل فممن یشمل  
کما صرح بہ السؤال قبل الصلاة

ذکر کرتے تو ہمیں مستفید فرماتے اور ان کے احکام میں تردد  
سے نجات دیتے اور مجھ جیسے کو ان میں نظر کی ضرورت  
نہ ہوتی۔

**ثانیاً** ان صورتوں کو چھوڑ دینے کی وجہ  
سے عدم سوال کی صورت اسے بھی شامل ہے جب وعدہ  
کیا ہو اور نہ دیا ہو حالانکہ یہ صورت اختلافی نہیں جب کہ  
وعدہ تکمیل نماز سے پہلے ہو گیا ہو بلکہ یہ بالاتفاق مانع ،  
ناقص اور مبطل ہے خواہ اس کے خلاف ظاہر ہو یا نہ ہو۔  
یہ تھہ صورتیں ہیں جن میں سے چار ثلاثی اور دو سداسی  
ہیں اس لیے کہ ان کا کلام ، صاحب بحر کے کلام کی طرح  
خارج نماز سے خاص نہیں تو کل چوبیس صورتیں ہوں گی۔  
اسی طرح جب بعد نماز وعدہ ہو اور اس کے خلاف  
ظاہر ہو اور یہ وہ صورتیں ہیں دونوں ہی سداسی  
ہیں تو چھتیس قسموں تک غلطی سرایت کر آئی۔ اور اگر  
میرا استظهار اور وعدہ کو اگرچہ بعد ہی میں ہو مطلقاً  
مبطل قرار دینا تسلیم نہ ہو تو دو یعنی بارہ صورتوں کا اور  
اضافہ ہو گا اور غلطی اڑتالیس صورتوں کو شامل  
ہو جائے گی۔

**ثالثاً** ان کا قول "وان سأل فممن"  
(اگر مانگے پر اس نے انکار کیا) جیسا کہ انہوں نے

عہ ۹ و ۱۰ و ۱۳ و ۱۴ (م)	(یہ ۹ و ۱۰ و ۱۳ و ۱۴ ہیں - ت)
عہ ۱۵ و ۱۸ (م)	(یہ ۱۵ اور ۱۸ ہیں - ت)
عہ ۲۲ و ۲۶ (م)	(یہ ۲۲ اور ۲۶ ہیں - ت)
عہ ۲۱ و ۲۵ (م)	(یہ ۲۱ اور ۲۵ ہیں - ت)

وبعدھا فی شمل المنع قبلھا و  
بعدھا فتخصیص المنع بما قبلھ  
فی قوله ولا فائدة الا لفائدة فیہ  
بل قد یوهم ان لیس الحکمة کذا  
ان منع بعدھا ثم اعطى و لیس كذلك  
كما قدمنا فی شرح القانون المصدرة  
والمسألة العاشرة فالوجه اسقاط  
لفظة قبلھا۔

ورابعاً لم تکن حاجة الى  
التشقیق بالظنن والتشکیک من اول  
الامور لانه انما تمس الیه الحاجة فیما اذا  
لم یسأل ولم یعط ولم یعد دھى خلا فیه علی  
فرض الخلاف۔

وخامساً حظ کلامہ ف هذا  
اعنى الذى جعله خلا فیه علی انه  
ان ظن العطاء فالمختار مذهب الصاحبین  
ای سواء كانت الموضع موضع عنزة السماء  
او موضع بذله بدلیل اطلاقه هنا  
والتفصیل فی المنع والشک وآن ظن  
المنع فان كانت الموضع موضع العنزة  
فانختار مذهب الامام وان كانت  
موضع البذل وشک فی موضع العنزة  
فقوله احوط وقوله اوسع ولا ادري  
لم ترك الشک فی موضع البذل۔

تصریح کی قبل نماز اور بعد نماز دونوں وقت مانگنے کو  
شامل ہے تو قبل نماز اور بعد نماز انکار کو بھی شامل  
ہوگا تو اپنی عبارت "ولا فائدة فی العطاء بعدھا  
بعد المنع قبلھا" (بعد نماز دینے میں کوئی فائدہ  
نہیں اس کے بعد کہ نماز سے پہلے انکار کر دیا ہو) میں  
منع کو قبل نماز سے خاص کرنے میں کوئی فائدہ نہیں بلکہ  
اس سے یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ اگر بعد نماز انکار کیا پھر  
دے دیا تو یہ حکم نہیں حالانکہ ایسا نہیں جیسا کہ قانون  
صدر الشریعہ کی شرح اور مسئلہ دہم میں ہم بیان کر چکے۔  
تو مناسب یہی تھا کہ لفظ "قبلھا" اسقاط کر دیا جاتا۔

سابعاً اول امر سے ہی وہ دونوں ظن اور  
شک کی شقیں نکالنے کی کوئی ضرورت نہ تھی اس کی  
ضرورت تو اس وقت ہوتی ہے جب اس نے نہ مانگا  
اور اس نے نہ دیا نہ وعدہ کیا — اور یہی اختلافی  
صورت ہے اگر فرض کیا جائے کہ خلاف ہے۔

خامساً جس کو خلا فی قرار دیا ہے اس  
میں اپنا کلام اس پر اتارا کہ اگر اسے ظن عطا ہو تو مختار  
صاحبین کا مذہب ہے یعنی خواہ وہ جگہ پانی کی کمی پانی کی  
ہو یا پانی دے جانے کی جگہ ہو اس کی دلیل یہاں اس کو  
مطلق ذکر کرنا اور منع و شک میں تفصیل کرنا ہے اگر اسے ظن  
منع ہو اگر وہ جگہ پانی کی کمی پانی کی ہو تو مختار امام صاحب کا  
مذہب ہے اور اگر جگہ پانی خرچ کیے جانے کی ہو یا اسے پانی  
کی کمی پانی کی جگہ میں شک ہو تو صاحبین کے قول میں زیادہ احتیاط  
ہے اور امام صاحب کے قول میں زیادہ وسعت ہے  
پتا نہیں بذل کی جگہ شک ہونے کا ذکر کیوں چھوڑ دیا۔



اگر کہا جائے کہ پانی میں اصل اباحت ہے  
تو شک صرف اسی جگہ ہوگا جہاں پانی کم یا ب ہو۔  
**اقول** (میں کہوں گا) پھر بذل (دے  
دے جانے) کی جگہ ظن منع کا ذکر کیسے کیا؟ اگر خارجی  
امور کی بنا پر اس کے ذکر کا جواز تھا تو شک کا بدرجہ  
اولیٰ ہوگا۔

**سادسا** قول صاحبین میں زیادہ احتیاط  
ظن منع کے وقت صرف کم یا بی ہی کی جگہ کیوں ہے؟  
ہم نے مسئلہ ششم میں تحقیق کی ہے کہ جگہ کا ذکر ایک  
جائے گمان کا ذکر ہے ورنہ مدار حقیقت ظن پر ہے۔  
ہو سکتا ہے کہ کبھی منع کی جگہ اسے عطا کا گمان ہو اور  
عطا کی جگہ منع کا، ایسا صحیح گمان جو کہ معتمد دلیل سے  
پیدا ہوا ہو۔ تو اگر مدار کا اس کے گمان پر ہو جیسا کہ یہی  
تحقیق ہے — تو حالت محل کا فرق ساقط ہو جائیگا  
اور قول صاحبین میں مطلقاً زیادہ احتیاط ہوگی جبکہ  
کسی بھی جگہ شک ہو نہ اس وقت جبکہ اسے منع کا  
ظن ہو اگرچہ بذل کی جگہ۔ اور اگر اس کے ظن سے قطع  
کر کے مظنہ پر حکم ہے تو آپ نے صاحبین کا قول اس  
صورت میں مختار کیسے ٹھہرایا جبکہ اسے ظن عطا ہو اگرچہ  
وہ کم یا بی کی جگہ ہو۔

**سابعاً** اگر احوط سے مراد وہ ہو جس میں یقینی  
طور پر عہدہ برآ ہونا ہو تو صاحبین کا قول مطلقاً احوط  
ہوگا — اور اگر اس سے مراد وہ ہو جس کی دلیل  
زیادہ قوی ہے تو وہ شک کے وقت احوط کیسے ہوگا؟  
ہم نے تو مسئلہ ششم کے آخر میں تحقیق کی ہے کہ شک

**فان قيل** الاصل في الماء الاباحة  
فلا يعتري الشك الا في محل العزة۔  
**اقول** فكيف ظن المنع في محل البذل  
فان جاز ذلك لا صور خاسرة فاشك  
اولیٰ۔

**وسادساً** لم كان الاحوط قولهما  
عند ظن المنع في محل البذل لا في  
محل العزة فقد حققنا في المسألة  
السادسة ان ذكر الموضوع ذكر المظنة والمنا  
حقيقة ظنه ولربما يظن العطاء في محل  
المنع والمنع في محل العطاء ظناً صحيحاً  
صادقاً ناشئاً عن دليل معتمد فان ادير  
الامر على ضد كما هو التحقق سقط الفرق  
بحال المحل وكان الاحوط قولهما اد شك  
في محل ما مطلقاً لا اذا ظن المنع ولو  
في محل البذل وان حكم بالمظنة مع  
قطع النظر عن ظنه فلم جعلتم المختار  
قولهما في ظن العطاء ولو كان في محل  
العزة۔

**وسابعاً** ان امر يد بالاحوط ما فيه  
الخروج عن العهدة بيقين كان  
قولهما احوط مطلقاً وان امر يد به  
الا قوی دليلاً فكيف يكون احوط عند  
الشك فقد حققنا آخر المسألة السادسة

ظن منع سے ملتی ہے۔ یہاں تک قوانین علماء مع شرح  
فوائد و ذکر ایرادات تمام ہوئے۔ اب ہم وہ بیان  
کرتے ہیں جو فیض قدیر سے عاجز فقیر پر فائز ہوا۔  
**فاقول** (میں کہتا ہوں) اور تو فیق اللہ تعالیٰ  
سے ہے۔ (ت)

## چہارم: فتان رضوی

وقت کے بعد دینا جو نافذ ہو چکا اس میں موثر

ان الشك ملحق بظن المنع آتی هنا تمت قوانین  
العلماء مع ما لها وعليها لأن أن اب  
نذكر ما فاض من فيض القدير على العاجز  
الفقيه فاقول وبالله التوفيق۔

## الرابع القانون الرضوي

العتاء بعد الوقت لا يؤثر فيما مضى

اختصار کے ارادہ سے تشقیق کے طور پر اس کا ذکر  
نہ ہوا اس لیے کہ اس میں عبارت لمبی ہو جاتی ہے۔  
مثلاً یوں کہا جائے۔ اس سے خالی نہ ہوگا کر یا تو  
دسے یا م عده کرے یا انکار کرے یا خاموش رہے  
یا کچھ نہ ہو۔ بر تقدیر اول یا تو وقت میں دے گا  
یا اس کے بعد۔ اگر وقت میں دے تو یا تو  
ختم نماز کے بعد دے گا اس انکار حقیقی یا علمی کے  
بعد جو نماز سے پہلے رہا ہو یا نماز کے بعد۔ یا  
ایسا نہیں ہوگا۔ اور اگر وقت کے بعد ہو  
تو اس سے خالی نہیں کر یا تو وقت کے اندر علم ہوا  
اور اس سے نہ مانگا۔ یا ایسا نہ ہوگا۔  
اور بر تقدیر ثانی یا تو بعد نماز وعدہ کرے گا اور اس کا  
خلف ظاہر ہوگا یا ایسا نہ ہوگا۔ اور بر تقدیر سوم  
انکار کسی فعل مثلاً تیم و نماز سے پہلے ہوگا یا اس کے  
بعد۔ اور بر تقدیر رابع یا تو عطا سے وقت کے  
(باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ لم يذكره على طريق التشقيق  
روما للاختصار فان العبارة تطول  
فيه كان نقول لا يخلو اما ان يعطى او يعد  
او يستمع او يسكت ولا شئ على الاول  
اما ان يعطى في الوقت او بعده  
فان كانت في الوقت فاما بعد  
ختم الصلاة عقيب اداء حقيقى او حكمى  
كانت قبل الصلاة او بعدها اولاً وان  
كان بعده فلا يخلو اما ان كانت  
عليه في الوقت ولم يسأله اولاً  
وعلى الشافى اما ان يعد بعد  
الصلاة ويظهر خلفه اولاً وعلى  
الثالث يكون المنع قبل فعل  
كالتييم والصلاة او بعده وعلى  
الرابع اما ان يلحقه العطاء

الا اذا علمو ولم يسأل فيه اصلا وفيه مؤثر مطلقا الا اذا كان بعد الصلاة عقب اداء سابق او لاحق ولو حكما والوعد كهذا الا اذا اعطى في الوقت ۱۲ كان بعد الصلاة وظاهر خلفه والمنع لا يمنع شيئا ولا يرفع والسكوت منع الا اذا لحقه العطاء في الوقت قبل ان يراه يتيمم ويصلي وأن لم يعط ولم يعد ولم يسأل فان ظن العطاء بطلت والا تمت -

لاحق ہو اس سے پہلے کہ اسے تیمم کرتے اور نماز پڑھتے دیکھے۔ اور اگر نہ دیا نہ وعدہ کیا نہ اس نے مانگا اگر دینے کا ظن رہا ہو نماز باطل ہوگئی ورنہ نام ہے۔ (ت)

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

في الوقت قبل ان يتيمم ويصلي او لا وعلى الخامس اما ان يظن العطاء او لا فليس اشناعش ولا تزيد ولا حاجة فهذه ابيات الشقوق ثم يفيض في بيان الاحكام فيطول الكلام فادمجنا الاقسام في بيان الاحكام واختصرنا الكلام مع الاستيعاب التام والحمد لله ذي الجلال والاكرام وقد علمت اننا لم نقسم قسمين الا حيث يختلفان في الحكم وحصرنا الاثر بعامة الستة والعشرين في اثني عشر بل مرددناها في المئتين الى عشرة كما ترى والله الحمد ۱۲ منه غفرله (م)

اندر تیمم و نماز کی ادائیگی سے پہلے لاحق ہوگی یا ایسا نہ ہوگا اور بر تقدیر خامس یا تو اسے ظنی عطا ہوگا یا نہیں۔ یہ بارہ صورتیں ہیں زیادہ نہیں۔ اور اس کی حاجت نہیں کیونکہ یہ تو شقوق کا بیان ہے پھر احکام کا بیان چلے گا تو کلام اور دراز ہوگا اس لیے ہم نے اقسام کو بیان احکام ہی میں ملا دیا اور مکمل احاطہ کے باوجود کلام مختصر رکھا۔ اور ساری حمد عزت و بزرگی کے مالک خدا سے برتر ہی کے لیے ہے۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ ہم نے دو قسمیں وہیں کی ہیں جہاں ان دونوں کا حکم مختلف ہو اس طرح چار سو پچیس کوہم نے بارہ میں محصور کیا بلکہ متن میں بارہ کو بھی دس کی جانب پھیر دیا جیسا کہ پیش نظر ہے۔ اور خدا تعالیٰ ہی کے لیے ساری تعریف ہے ۱۲ منہ غفرلہ (ت)

ان ہی الفاظ میں تمام چار سو چھپیس منضبط<sup>۲۲۶</sup>  
 صورتوں کے لیے ضابطہ مکمل ہو گیا —  
**اس کا بیان** یہ ہے کہ میں نے ساری قسموں  
 کو دس صورتوں کی جانب پھیر دیا ہے — وہ  
 اس لیے کہ یا تو وہ دسے گا یا وعدہ کرے گا یا  
 سکوت کرے گا یا منع کرے گا یا کچھ نہ کرے گا۔  
 اور تیسری صورت سوال کے بعد ہی ہوگی، اور  
 پانچویں بلا سوال ہی ہوگی۔ اور پہلی دونوں، سوال  
 کی صلاحیت رکھتی ہیں اس طرح کہ ہر ایک بعد سوال

تو عطا ایک قسم ہے — اور یہ عطا آجل  
 نہیں جو زمان میں سوال سے کچھ بعد میں ہوتی ہے  
 تو ضروری ہے کہ اس سے پہلے وعدہ یا خموشی یا  
 انکار رہو۔ اور یہ تقسیم میں ان سب کے مقابل ہے۔  
 تو ضروری ہے کہ عاجل ہو۔ یعنی سوال ہوتے ہی  
 دینا ہو — یا نہ عاجل ہو نہ آجل بلکہ بغیر سوال ہو۔  
**وعدہ** — اس سے مراد ہے وعدہ  
 رجائی جو بقائے آب کی حالت میں ہو جیسا کہ  
 اطلاق سے یہی متبادر ہوتا ہے اس کی تین قسمیں ہیں  
 اس لیے کہ یا تو قبل تکمیل نماز ہوگا یا بعد تکمیل اور اس  
 میں یا تو اس کا خلف ظاہر ہوگا یا ایسا نہ ہوگا۔  
**سکوت** کی دو قسمیں ہیں — اس لیے  
 کہ وہ بعد سکوت وقت کے اندر اس کے تیمم و نماز  
 پر اطلاع سے پہلے پانی دے دے گا یا ایسا  
 نہ ہوگا۔

**وبکہ تمت الضابطة** ۱۰ لجميع  
 الصور الا ربعاثة والستة والعشرين  
 ضابطة ۱۰ بیانہ انی مددت الاقسام  
 طرا الى عشرة لانه اما ان يعطى او يعد  
 او يسكت او يمنع او لا شئ ولا يكون الثالث  
 الا بعد السؤال ولا الخامس الا بدونه و  
 الاولان شاملان لهما فيصلحان للتثنية  
 بكون كل بعد السؤال او بلا سؤال۔  
 وعدم سوال دون كوشا مل ہیں تو وہ دو دو ہونے کی  
 ہوگی یا بلا سوال۔ (ت)

**فالعطاء** قسم واحد وهو غير  
 الأجل الذي يتأخر عن السؤال بزمات  
 فلا بد ان يتقدمه وعد أو صمت أو  
 منع وهذا مقابل لها في التقسيم فلا جرم  
 ان يكون عاجلا أي على فور السؤال ولا عاجلا  
 ولا أجلا بل بدون سؤال۔

**والتوعد** والمراد به الرجائي  
 حال بقاء الماء كما هو المتبادر من اطلاقه  
 ثلثة اقسام لانه أما قبل تمام الصلاة  
 او بعده وفي هذا ظهر خلفه  
 أولا۔

**والسكوت** قسمان لانه يعطى  
 بعده في الوقت قبل الاطلاع على تیممه  
 وصلاته أولا۔



انکار کی بھی دو قسمیں ہیں یا تو قبل تکمیل نماز  
دے گا یا نہ دے گا۔

پانچویں کی بھی دو قسمیں ہیں۔ اسے ظن عطا تھا  
یا نہیں۔ یہ دس صورتیں ہیں اور ہر صورت دوسری  
سے حکم میں جدا ہے کیونکہ حکم الگ ہونے ہی کی وجہ سے  
ان کو الگ الگ کیا گیا ہے۔ (ت)

اس کا بیان کہ یہ صورتیں ساری قسموں کو محیط ہیں

(۱) عطاء غیر آجل کے مواقع چھ ہیں: (۱) قبل تیمم  
(۲) بعد تیمم قبل نماز (۳) یا اندرون نماز (۴) یا بعد نماز  
وقت کے اندر، اطلاع مذکور سے پہلے (۵) یا اطلاع مذکور  
کے بعد (۶) یا وقت کے بعد پہلے دونوں صورتیں  
ظن عطا و یمنع اور شک کی وجہ سے ثلاثی ہیں اور نماز  
کے اندر دیکھنے یا اس سے قبل دیکھنے کے اضافہ کی  
وجہ سے باقی سب سدا سی میں تو تیس ہوئیں۔ اور  
عطا کے بعد سوال یا بلا سوال ہونے سے ہر ایک کو  
دو کر کے ساٹھ ہو جانا چاہئے تھا مگر آخری چھ صورتیں  
یعنی جو وقت کے بعد ہو۔ ڈبل نہیں ہو سکتیں۔ اس  
لیے کہ نماز وقت کے لیے مانگنا وقت کے بعد نہ ہوگا تو  
چون صورتیں رہ جائیں گی، چوبیس سوال والی دتیس بلا سوال۔

اس عطا کا حکم یہ ہے کہ (بہر حال) مؤثر  
ہے۔ یعنی (۱) اگر یہ دینا قبل تیمم ہو تو تیمم سے مانع ہوگا۔  
(۲) اگر بعد تیمم ہو تو اسے توڑ دے گا (۳) اگر دوران نماز  
ہو تو اسے قطع کر دے گا (۴) بعد نماز ہو تو اسے باطل  
کر دے گا۔ مگر یہ کہ اندرون نماز مانگنے کی صورت میں

والمتمتع قزمان یعطی قبل تمام  
الصلاة اولاً۔

والخاص قزمان کان یظن العطاء  
اولاً فیہ عشرۃ وکل منحاز عن صاحبه  
بحکم فافترقت الا افتراق الحکم۔

بیان احاطتھا الاقسام

(۱) العطاء غیر آجل مواقعه ستہ قبل  
التیمم او بعدہ قبل الصلوة او فیہا او بعدہا  
فی الوقت قبل الاطلاع المذكور او بعدہ او بعد  
الوقت الاولان ثلاثیان بالظنین والشک و  
البواقی سدا سیات باضافة المروية فی الصلوة  
او قبلہا فكانت ثلاثین وبتثنية كونه بعد  
سؤال او بدونه كان ينبغي ان تكون ستین  
غیر ان الستة الاخيرة اعنی التي بعد الوقت  
لا تثني لان السؤال لصلوة الوقت لا يكون  
بعد الوقت فتبقى اربعة وخمسين اربعة و  
عشرون منها بالسؤال وثلاثون بلا سؤال۔

حکمه التأثير ای ان وقع قبل  
التیمم منعه او بعدہ نقضه او فی الصلوة  
قطعها او بعدہا بطلها غیر  
ان الابطال فیما اذا سأل فی  
الصلوة مضاف الی السؤال

فیبقى للعطاء نقض التیتم۔

ابال کی نسبت مانگنے کی جانب ہے تو عطا کی وجہ سے تیم ٹوٹتا رہے گا۔

(۲) وعدہ قبل تکمیل نماز — اس کے مواقع وہ پہلے تینوں مواقع ہیں — دو ثلاثی پھر ایک سداسی ہے، اور ہر ایک میں چار صورتوں کا احتمال ہے۔ زیادہ نہیں جیسا کہ قانون بحر کے تحت ہم نے پہلے بیان کیا۔

(۱) وقت میں دے دے گا (۲) بعد وقت دے گا۔ (۳) نہ دے گا تو اس کا خلف ظاہر ہوگا (۴) یا نہ ظاہر ہوگا — تو پہلی دونوں میں یہ چوبیس ہو گئیں۔ ان ہی کے مثل تیسری میں ہوں گی تو اڑتالیس ہوئیں ان کی چوتھائی یعنی بارہ میں عطا بعد وقت ہے۔ اور یہ دو گنا نہ ہوں گی جیسا کہ معلوم ہوا، اور باقی چھتیس آدو دو ہوں گی تو کل چوراسی ہوئیں۔

حکم — وہی تینوں اثرات بطریق مذکور (۳) وعدہ بعد نماز جس کا خلف ظاہر ہوا۔ اس کی دو صورتیں ہیں یا تو بالکل نہ دے بغیر کسی عذر کے — یا وقت کے بعد دے — اس لیے کہ ہم بتا چکے کہ وقتی حاجت کے لیے وعدہ خاص وقت سے متعلق ہوتا ہے — اور بہر دو صورت یا تو بعد اطلاع مذکور ہوگا یا اس کے بغیر — اور ہر صورت سداسی ہے تو چوبیس صورتیں ہوئیں، ان میں سے نصف اول — یعنی وہ جن میں عطا نہیں — ڈبل ہو کر چوبیس ہو جائیں گی — اور نصف دیگر یعنی عطا بعد وقت والی — ڈبل نہ ہوں گے — وجہ گزرتی ہے — تو کل چھتیس ہو جائیں گی جن میں سے بارہ سوال والی ہیں۔

و (۲) وعد قبل تمام الصلاة مواقعہ الثلاثة الاول ثلاثیان ثم سداسی و یحتمل الكل امر بعة وجوه لا غیر علی ما قد مناتح قانون البحر یعطى فی الوقت او بعده او لا یعطى فیظهر خلفه او لا فہی امر بعة وعشرون فی الاولین ومثلها فی الثالث فكانت ثمانية واربعین فی بربعها اعنی اثنی عشر العطاء بعد الوقت وهی لا تثنی کما علمت وستة وثلاثون البواقی تثنی فالجموع امر بعة وثمانون۔

و حکمہ الاشارة للثمة بالوجه المذكور (۳) وعد بعد الصلاة فظهر خلفه له وجهان ان لا یعطى اصلا من دون عذر او یعطى بعد الوقت لما قد مناتح الوعد فی حاجة موقته یتعلق بالوقت خاصة وعلى کل یكون بعد الاطلاع او بدونه والکل سداسی فہی اربعة وعشرون نصفها الاول اعنی مالا عطاء فیها تثنی فقیصر امر بعة وعشرین ونصفها الآخر اعنی العطاء بعد الوقت لا تثنی لما مر فی کون الكل ستة وثلاثین اثنا عشر منها سوال۔

## حکمہ تمنہ -

(۴) لم یظهر خلفه له ایضا وجهات  
یعطى فی الوقت اولا یعطى لنحو وجوه قد منا  
فی المسألة الثامنة کأن قال له  
تعال فی الوقت الفلانی اعطک فلم  
یذهب هذا الاقسام ههنا ثمانية وأربعون  
لأن التقسیم کسابقه وههنا الفرقان  
مثنیان -

## حکمہ یعید الصلاة -

(۵) سکت واعطى فی الوقت قبل الاطلاق  
حیث ان السکوت یتقدمه السؤال  
فلیسوال اربعة مواقع قبل التیمم أو الصلاة  
اوفیهما أو بعدها والعطاء على الاول  
رباعی کذلک وعلى الثانی ثلاث  
باسقاط الاول وعلى الثالث کذلک لانه  
قطع الصلاة بالسؤال ولم ینتقض تیممه  
فالعطاء اما ان یکون قبل المستأنفة  
اوفیهما أو بعدها وعلى الرابع ماله  
الاوجه واحد لانه لا یعید الصلاة  
بالسکوت والاولات ثلاثیان فبعثتهما  
احد وعشرون والاخیرات سداسیان  
فاربعتهما اربعة وعشرون و  
الکل خمسة وأربعون -

## حکمہ الاشارة للثلاثة -

## حکم - نماز تام ہے -

(۴) اس کا خلف ظاہر نہ ہوا - اس کی بھی دو صورتیں  
ہیں - وقت کے اندر دے دے گا یا نہ دے گا -  
اور اسی قسم کی وجہوں کے باعث جو ہم نے مسئلہ ہشتم میں  
بیان کیں - مثلاً اس سے کہا تھا فلاں وقت آنا تمہیں  
دوں گا - یہ نہ گیا - قسمیں یہاں اڑتا لیٹیں ہیں -  
اس لیے کہ تقسیم اس سے پہلے والی کی طرح ہے اور یہاں  
دونوں ہی فرقی ڈبل ہیں -

## حکم - اعادۃ نماز ہے -

(۵) خاموش رہا اور وقت کے اندر قبل الطلاع  
مذکور دے دیا - چونکہ سکوت سے پہلے سوال ہوگا، تو  
سوال کے چار مواقع ہیں (۱) قبل تیمم (۲) قبل نماز  
(۳) دوران نماز (۴) بعد نماز - اور بر تقدیر اول  
عطا کی بھی ایسے ہی چار صورتیں ہیں اور بر تقدیر دوم  
ثلاثی ہے - باسقاط اول - اور بر تقدیر سوم  
بھی ایسا ہی ہے - اس لیے کہ اس نے مانگ کر نماز  
توڑ دی اور اس کا تیمم ابھی نہ ٹوٹا - تو دینا از سر نو  
پڑھی جانے والی نماز سے پہلے ہو گا یا اس کے اندر یا  
اس کے بعد - اور بر تقدیر چہارم اس کی صرف ایک  
صورت ہے اس لیے کہ سکوت کی وجہ سے اس کو نماز  
کا اعادہ نہیں کرنا ہے - پہلی دونوں ثلاثی میں تو ان  
کی ساتوں مل کر اکیس ہونگی - اور آخر والی دونوں  
سدا سی ہیں تو ان کی چاروں پڑھیں ہوں گی - اور  
کل پنیائیس ہوں گی -

## حکم - تینوں اثرات -

(۶) سکت ولم یعط فی الوقت قبل الاطلاع  
فاما فی الوقت بعد الاطلاع او بعده  
اولا اصلا و فی کلها السؤال علی مواقعه  
الاربعة فکل من الاولین الثلاثین  
بثلاثة وجوه العطاء وعدمه تسعة  
وکل من الاخيرین السداسیین  
ثمانية عشر فهي اربعون و  
خمسون۔

### حکمه تمت۔

(۷) منع فاعطی قبل تمام الصلاة  
لسؤاله ثلثة مواقع غیر الاخير و کذا  
للعطاء علی الاول و علی الباقین اثنان  
لانه یقطع الصلاة یتألفها فی سبعة  
وکل فی الاولین ثلاثی فخمستهما بخمسة  
عشر و قسما الثالث سداسیان باثنی  
عشر فهي سبعة و عشرون۔

### حکمه الآثار الثلاثة لاجل

العطاء لا للمنع۔

(۸) منع ولم یعط قبله فاما بعده فافی  
الوقت قبل الاطلاع او بعده او بعد  
الوقت اولاً و لسؤاله المواقع الاربعون  
ثلاثیان فیضرب اربعة و عشرون  
و سداسیان ثمانية و اربعون کلها  
اثنان و سبعون۔

(۶) خاموش رہا اور وقت کے اندر اطلاع مذکور  
سے قبل نہ دیا۔ یا تو وقت کے اندر بعد اطلاع نہ دیا  
یا وقت کے بعد نہ دیا یا بالکل نہ دیا۔ اور ان میں  
سے ہر ایک میں سوال اپنے چاروں مواقع پر ہے۔  
تو پہلی دونوں ثلاثی میں سے ہر ایک عطا و عدم عطا  
کی تین صورتوں کے ساتھ نہ ہوگی۔ اور بعد  
والی دونوں سداسی میں سے ہر ایک اٹھارہ ہوگی۔  
تو کل چونتیس ہوں گی۔

### حکم۔ نماز تام ہے۔

(۷) انکار کیا پھر قبل تکمیل نماز دے دیا۔ اس کے  
سوال کے تین مواقع ہیں آخری چھوڑ کر۔ اسی طرح  
پہلی صورت میں عطا کے مواقع۔ اور باقی دو میں دو  
ہیں اس لیے کہ نماز توڑ دینے کی وجہ سے اس کو  
از سر نو ادا کرے گا۔ تو یہ سات ہوئیں۔ اور ان میں  
میں سے ہر ایک ثلاثی ہے تو ان کی پانچوں پندرہ ہوگی  
اور سوم کی دونوں قسमें سداسی میں تو بارہ ہوں گی۔  
کل ستائیس ہوں گی۔

حکم۔ تینوں اثرات، اس وجہ سے کہ  
عطا ہوئی، اس وجہ سے نہیں کہ انکار ہوا۔

(۸) انکار کیا قبل تکمیل نماز نہ دیا۔ یہ یا تو بعد  
نماز وقت کے اندر قبل اطلاع یا بعد اطلاع ہوگا، یا  
بعد وقت ہوگا یا ایسا نہ ہوگا۔ اس میں سوال  
کے وہی چاروں مواقع ہیں۔ دو ثلاثی تو چار سے  
ضرب دینے سے چوبیس صورتیں ہوں گی۔ اور  
دو سداسی ہیں تو اڑتالیس ہوں گی۔ کل بیس ہوں گی۔



## حکم تحت

(۹) لم یکن شیء وظن العطاء هو علی وجهین  
بالرؤية فی الصلاة او قبلها -

## حکم یعید

(۱۰) لم یکن شیء ولا ظن عطاء ہی اربعة  
بالوجهین مع ظن المنع او الشك -

## حکم تحت

وبه تمت احاطة الاقسام

## حکم

(۹) کچھ نہ ہوا اور اسے عطا کا گمان تھا - نماز کے اندر  
یا نماز سے قبل دیکھنے کی تقدیر کی وجہ سے اس کی  
دو صورتیں ہیں -

## حکم

(۱۰) کچھ نہ ہوا اور اسے ظن عطا بھی نہ تھا - دونوں  
وجہوں کو ظن منع یا شک کے ساتھ ملا کر اس کی  
چار صورتیں ہوں گی -

## حکم

اسی سے احاطہ اقسام مع بیان احکام مکمل ہو گیا -

وہذا جدول الاجمال باعتبار التقسیم  
الاول الى خمسة اقسام

پانچ اقسام کی طرف تقسیم اول کے اعتبار سے یہ اجمال  
نقشہ ہے

عطا	وعدہ	سکوت	منع	خامس	میزان
۵۴	۱۶۸	۹۹	۹۹	۶	۴۲۶
۲۴	۷۲	۹۹	۹۹	۰	۲۹۲
۳۰	۹۶	۰	۰	۶	۱۳۲

عطا	وعدہ	سکوت	منع	خامس	اکمل
۵۴	۱۶۸	۹۹	۹۹	۶	۴۲۶
۲۴	۷۲	۹۹	۹۹	۰	۲۹۲
۳۰	۹۶	۰	۰	۶	۱۳۲

بعینہ یہی قانون بحر کے تحت تقسیم اول سے حاصل ہوا تو  
طریق میں شدید مباینت کے باوجود دونوں کا باہم  
موافق ہر جانا صحت و تحقیق کی دلیل ہے ۲ (منہ غفرلہ دت)

وہذا بعینہ ما حصل بالتقسیم الاول تحت قانون  
البحر فتوافقہما مع شدة تباينهما في الطريق  
دلیل الصحة والتحقیق ۱۲ (منہ غفرلہ ص)

اور دائمی حمد ہے ولی النعم مالک عزت و بزرگی کیے۔  
اور افضل درود و سلام بہت انعام فرمانے والے  
آقا، اور ان کی کریم آل، عظیم اصحاب اور ان کی امت  
پر روز قیامت تک — الہی قبول فرما!

**چند اقسام دیگر پر تنبیہ** : درج ذیل  
قسموں کو ترک کرنے میں ہم نے بھی ان ہی حضرات  
کی پیروی کی : (۱)، پانی ختم ہونے کا اظہار کر کے وعدہ  
(۲)، وعدہ ابائی (۳)، منع بعد عطا — جبکہ ان حضرات  
نے عطا بعد منع کو ذکر کیا ہے۔

**اگر کہا جائے کہ اس کا کوئی اثر نہیں**  
اس لیے کہ ختم ہونے کے بعد وعدہ کا اعتبار نہیں اور  
موجودہ وقت میں وعدہ ابائی کا کوئی اثر نہیں بلکہ  
وقت موعود میں ہے۔ اور دینے کے بعد انکار اگر  
اثر کرے گا تو یہی کہ وہ تیمم جو عطا سے ممنوع ہو گیا تھا  
اب مباح ہو جائے گا کچھ اور اثر نہ ہوگا جیسا کہ مسئلہ  
دہم میں بیان ہوا۔

**اقول** کیا یہ اثر نہیں۔ اور وعدہ  
جیسا بھی ہو اگر قبل تکمیل نماز سے عطا لاحق ہوئی تو  
تینوں اثرات حاصل ہوں گے اگرچہ یہ عطا سے  
حاصل ہوں گے جیسا کہ اس سے قبل، منع کے  
بعد دینے سے۔ اگر عطا نہ لاحق ہو تو اس کا تیمم  
جائز و باقی اور نماز تام ہے۔

علمائے انکار کا ذکر کیا ہے اور  
اس کا سوائے اس کے کوئی اثر نہیں اور  
انکار کا ذکر کارآمد نہیں اس لیے کہ وہ وعدہ سے (انکار)

مع بیان الاحکام بہ والحمد الدائم لولی  
الانعام بہ ذی الجلال والاكرامہ و  
افضل الصلوة والسلامہ علی السید المنعم بہ  
والہ الكرامہ وصحید العظام بہ وامتد الی یوم النیامہ آمین۔  
**تنبیہ** اتبعناہم فی ترک اقسام  
الوعدہ باظہار النفاذ والوعدہ الابائی و  
المنع بعد العطاء مع ذکرہم العطاء  
بعد المنع۔

**فان قيل** لا اثر لہذہ لما مر ان  
الوعدہ بعد النفاذ لا یعتبر والوعدہ  
الابائی لا اثر لہ فی الوقت الحاضر بل فی الوقت  
الموعود بہ والمنع بعد العطاء ان اثر فاحۃ  
تیسر منعه العطاء، لا غیر کما قدمت فی المسالۃ  
العاشرة

**اقول** ایس ہذا اثر والوعدہ  
کیفما کان ان لحقہ العطاء قبل  
تمام الصلوة تحصل الاثر الثلثۃ  
وان کان حصولہا بالعطاء کما بالعطاء  
قبلہ بعد المنع وان لم یلحقہ جاز تیممہ  
وبقی وتمت الصلوة۔

وقد ذکرنا المنع ولا اثر لہ الا  
ہذا و ذکرنا المنع لا یغنی عنہ فانه  
من الوعدہ فیشتبہ الا مرفیہ

ثم قد ذكر والعطاء بعد الالباء و  
 خصوصاً بالعطاء بعد الصلاة وهو  
 لا اثر له اصلًا وانما ذكره لبيان  
 خلوه عن الاشراف انما ذكره لبيان  
 ردنا في الضابطة ان الوعد  
 باظهار النفاذ والوعد الالباء  
 كلاهما لا اثر له الا اذا حققه العطاء  
 قبل تمام الصلاة ولا يسمع منع بعد  
 عطاء الا اذا بقي الماء ولم يخرج عن  
 ملك المعطى فيبيح التيمم ان منعه  
 العطاء واذن تصير اقسام الوعد سبعة  
 لانه باظهار نفاذ الماء او بدونه على  
 الاول يعطى قبل ختم الصلاة مؤدلاً  
 بسهوه مثلاً او لا وعلى الثاني امان  
 يعد اباً يعطى بعده قبل تمام  
 الصلاة لا ان تاجيل وعده لا يمنع  
 عن تعجيله او لا واما رجاياً وقع  
 قبل تمامها او بعده وفي  
 هذا ظهر خلفه او لا.

والمنع ثلثة باضافة

عنه احتراز عن البيع بخيار البائع كما  
 تقدم في المسألة العاشرة ۱۲ منه غفر له (م)

ہے تو معاملہ اس میں مشتبہ ہو جائے گا۔ پھر عطا  
 بعد انکار کا ذکر کیا ہے اور اسے عطا بعد نماز سے خاص  
 کیا ہے۔ اس کا بھی کوئی اثر نہیں۔ اس کی بے اثری  
 بتانے ہی کے لیے علما نے اسے ذکر کیا ہے۔ اگر ہم  
 اسے بھی لانا چاہیں تو ضابطہ میں یہ اضافہ کر دیں گے  
 کہ ختم ہونے کا اظہار کر کے وعدہ اور وعدہ ابائی دونوں  
 بے اثر ہیں مگر جب کہ قبل تکمیل نماز انھیں عطا لاحق ہو۔  
 اور منع بعد عطا مسموع نہیں مگر جب کہ پانی باقی ہو اور  
 دینے والے کی ملک سے باہر نہ ہوا ہو تو تيمم کو مباح  
 کر دے گا اگر عطا اس سے مانع ہو۔ اور اب وعدہ کی  
 قسمیں سات ہو جائیں گی۔ اس لیے کہ وعدہ  
 پانی ختم ہونے کے اظہار کے ساتھ ہو گا یا اس کے  
 بغیر ہو گا۔ بر تقدیر اول ختم نماز سے پہلے۔ مثلاً  
 اپنے مجھول جانے کا عذر کرتے ہوئے دے دے گا۔  
 (۲) یا نہیں۔ بر تقدیر ثانی (۳) یا تو ایسا وعدہ  
 ابائی کرے گا جس کے بعد قبل تکمیل نماز دے دے  
 اس لیے کہ وعدہ کو مؤجل کرنا اس کی تعجل سے مانع  
 نہیں (۴) یا ایسا نہ ہو گا (۵) یا وعدہ رجائی کرے گا  
 جو قبل تکمیل نماز واقع ہو (۶) یا اس کے بعد ہو  
 اور اس میں اس کا خلف ظاہر ہو (۷) یا ایسا  
 نہ ہو۔

اور منع کی تین قسمیں ہو جائیں گی اس کا اضافہ

بيع بشرط خيار بائع سے احتراز ہے، جیسا کہ  
 مسئلہ دہم میں گزرا ۱۲۲ منہ غفر له (ت)

کر دینے کی وجہ سے جو منع بعد پانی اور ملک باقی رہنے کے ساتھ ہو۔ لیکن اس کا خلاف۔ وہ یہ کہ پانی ختم ہونے کے بعد یا مانع کی ملک سے نکل جانے کے بعد منع ہو۔ تو اسے داخل اقسام کرنے کی ضرورت نہیں کہ ایسا منع انکار مجنون کے سوا کسی سے متوقع نہیں۔ اب کل اقسام پندرہ ہو جائیں گی۔

لیکن ان اضافہ شدہ پانچ کی تو عین فاقول (تو ہیں کہتا ہوں) :

(۱۱) ختم ہونا ظاہر کر کے وعدہ کیا اور تکمیل نماز سے پہلے دے دیا۔ اس کی اڑتالیس صورتیں ہیں۔

اس کا حکم مؤثر ہے۔

(۱۲) اسی طرح وعدہ کیا اور قبل تکمیل نماز نہ دیا۔ اس کی ۱۶ صورتیں ہیں۔

حکم۔ نماز تام ہے۔ یہ اپنے بعد والی دونوں قسموں سے واضح ہوگی اس لیے کہ یہ وعدہ احکام اقسام، اجمال، تفصیل کسی وعدہ ابائی کے برخلاف نہیں۔

(۱۳) وعدہ ابائی کیا اور قبل تکمیل نماز دے دیا۔ اس کے تین مواقع ہیں :

(i) قبل تیمم

(ii) قبل نماز

(iii) اندرون نماز

تو اول ثلاثی میں عطا کے تینوں مواقع ہیں۔ اور دوم ثلاثی میں دو ہیں تو پانچ کو تین میں ضرب دینے سے پندرہ صورتیں ہوں گی اور پندرہ کو دو میں ضرب دینے سے

ما اذ كان بعد العطاء مع بقاء السماء و ملكه اما خلفه وهو المنع بعد ما نفذ او خرج عن ملك المانع فلا يحتاج الى ادخاله في الاقسام لانه لا يرجي الامن بجنون فتصير جميع الاقسام خمسة عشر۔

اما انواع هذه الخمسة العزيدة فاقول :

(۱۱) وعد باظهار النفاذ واعطى قبل تمام الصلاة صورة ثمان واربعون۔

حکمه التأثير۔

(۱۲) وعد كذلك ولم يعط قبل تمامها صورة ۱۶۔

حکمه تمت و يظهر لك هذا بتاليه لان هذا الوعد لا يخالف الابائي احكاما ولا اقساما اجمالا ولا تفصيلا۔

(۱۳) وعد ابائيا واعطى قبل تمام الصلاة مواقعه ثلثة ،

(i) قبل التيمم

(ii) او الصلاة

(iii) او فيها

فعلى الاول الثلاثي للعطاء المواقع الثلاثة وعلى الثاني الثلاثي اثنا عشر فخمسة في ثلثة خمسة عشر والتثنوية



ثلثون أما الثالث ففيم وجهان لان الوعد  
في الصلاة ان كان بسؤاله فقد لزمه  
استئناف الصلاة والامضت لان هذا  
الوعد لا ينقض التيمم فعلى الشافى  
مال للعطاء الا وجه واحد ان يعطى  
قبل تمام هذه الصلاة وعلى الاول  
يحتمل ان يعطى قبل شروع الصلاة  
المستأنفة او فيها فصا الثالث وهو  
سداسى على ثلثة وجوه بثمانية عشر  
ومع الثلثين ثمانية واربعون -

**حکمتا التأثير للوعد فانه منع**

بالنظر للوقت بل للعطاء -

(۱۴) وعد ابائنا ولم يعط قبل تمامها لانه  
المواقع الخمسة بزيادة ما بعد الصلاة  
مطلعا او غير مطلع فان كان قبل التيمم  
او الصلاة احتل اسبعة -

(۱) ان يعطى بعد الصلاة في الوقت مع الاطلاق -

(۲) او بدونه

(۳) او بعد الوقت

(۴) او لا -

وان كان بعد الصلاة قبل الاطلاق

خرج الاول او بعده خرج الثاني لان العطاء

لا يخالف الوعد في هذين فان المراد

الاطلاق حين تيمم وصلى به ليمتوهم او

يثبت ان السكوت اذ ذاك دليل المنع

تيسر ہوں گی — تقدیر سوم پر دو صورتیں ہیں اس لیے  
کہ نماز میں وعدہ اگر اس کے مانگنے پر ہوا تو اس پر  
از سر نو نماز پڑھنا لازم ہے ورنہ نافذ و تمام ہوگی  
اس لیے کہ یہ وعدہ تيمم نہیں توڑتا۔ تو دوسری صورت  
میں عطا کی صرف ایک شکل ہوگی و یہ کہ قبل تکمیل نماز دے  
اور پہلی صورت میں احتمال ہے کہ از سر نو پڑھی جانے  
والی نماز شروع کرنے سے پہلے دے یا اس نماز کے  
اندر ہی دے تو سوم جو سدا سی ہے تین شکلوں پر  
ہو کر اٹھارہ ہوگی۔ تیسرے کے ساتھ مل کر کل  
اڑتالیس ہوں گی۔

**حکم : تاثیر۔** وعدہ کی وجہ سے نہیں کیونکہ  
یہ تو بنظر وقت منع ہے بلکہ عطا کی وجہ سے۔

(۱۴) وعد ابائنا کیا اور قبل تکمیل نماز نہ دیا۔ نماز کے  
بعد مطلع ہو کر یا غیر مطلع رہ کر نہ دینے کی صورت کا اضافہ  
کر کے اس کے پانچ مواقع ہوں گے — اگر تيمم یا  
نماز سے پہلے ہو تو اس میں چار احتمال ہوں گے،

(۱) نماز کے بعد، وقت کے اندر اسے اطلاع دینا۔

(۲) بغیر اطلاع دینا

(۳) بعد وقت دینا

(۴) ایسا کچھ نہ ہو۔

اگر بعد نماز قبل اطلاع ہو تو احتمال اول خارج

ہو جائے گا — اور اگر بعد اطلاع ہو تو احتمال دوم

خارج ہو جائیگا۔ اس لیے کہ ان دونوں میں عطا

خلاف وعدہ نہیں۔ کیونکہ مراد ہے اس وقت اطلاع

جب تيمم کیا اور اس سے نماز ادا کی تاکہ یہ وہم یا ثبوت

ہو سکے کہ اس وقت سکوت دلیل منع ہے۔

اب پہلی دونوں ثلاثی میں سے ہر ایک بارہ، اور بعد والی دونوں سداسی میں سے ہر ایک اٹھارہ، تو یہ سائنٹھ صورتیں ہوئیں اور دو میں ضرب دینے سے ایک سو بیس ہوئیں۔

تیسری درجہ کی باقی رہ گئی وہ یہ کہ وعدہ نماز میں ہو، تو اگر اس کے سوال پر نہ ہو تو احتمال ہے کہ بنا کے بعد وقت کے اندر یا بعد وقت دے دے یا نہ دے اور اگر اس کے سوال پر ہے تو استیناف نماز کی وجہ سے احتمال پیدا ہو کہ از سر نو پڑھی جانے والی نماز کے بعد وقت میں بحالت اطلاق یا بلا اطلاق دے دے، یا بعد وقت دے یا نہ دے۔ یہ سائنٹھ احتمال ہے سب سداسی ہیں تو بیاسیس ہوئے اور کل ایک سو باسٹھ ہوئے۔

حکم: نماز تمام ہے اور تیمم اس وقت ٹوٹ جائیگا اگر دے دے۔

(۱۵) دیا پھر منع کیا اور اس کی ملک اور پانی باقی ہے۔ اس عطا میں احتمال ہے کہ بلا سوال ہو یا بعد سوال فوراً ہو یا وعدہ یا خوشی یا انکار کے بعد ہو۔ اور بہر تقدیر یا تو دینا قبل تیمم ہو گا یا قبل نماز یا اندرون نماز یا بعد نماز بحالت اطلاق یا بلا اطلاق یا بعد الوقت۔ بالجملہ آنے والی عطا کی ساری صورتیں گزشتہ ساری اقسام میں ہیں۔ ان میں سے کچھ تینوں اثرات میں سے کوئی ایک اثر بھی رکھتی ہیں۔ اور یہ قسم اول کی سمجھی ہیں جن کی تعداد چونتیس ہے اور ثانی کی چھتیس۔ اس لیے کہ عطا تیمم سے پہلے ہوگی یا نماز سے پہلے یا نماز کے اندر، اور ہر ایک وقت کے اندر

فَاَذَنْ كُلَّ مِنَ الْاَوَّلِينَ الْاَثَلَاثِينَ  
اَثْنَا عَشْرًا وَكُلَّ مِنَ الْاٰخِرِينَ الْاَبْدَاثِينَ  
ثَمَانِيَةَ عَشْرًا فَهِيَ سِتُونَ وَبِالتَّحْنِثِ مِائَةً  
وَبِشُرُونِ۔

بَقِيَ الثَّلَاثُ الْوَسْطَى فِي اِنْ يَكُونُ الْوَعْدُ  
فِي الْقَدَةِ فَاَنْ لَمْ يَكُنْ عَنْ سَوَالِهِ اِحْتِمَالُ  
اَنْ يُعْطَى بَعْدَهَا فِي الْوَقْتِ اَوْ بَعْدَهُ اَوْ لَا  
وَإِنْ كَانَ بِسَوَالِهِ فَلَا جُلَّ الْاِسْتِنَافِ اِحْتِمَالُ  
اَنْ يُعْطَى فِي الْوَقْتِ بَعْدَ الْمُسْتَأْنَفَةِ مَعَ الْاِطْلَاقِ اَوْ بَعْدَهُ  
اَوْ بَعْدَ الْوَقْتِ اَوْ لَا فَهَذِهِ سَبْعَةُ سِدَاسِيَّاتٍ بِاَثْنَيْنِ وَ  
اَرْبَعِينَ وَالْكُلُّ مِائَةً وَاَثْنَانِ وَسِتُونَ۔

حکمہ تمت وینتقض تیمم الاثر

ان اعطی۔

(۱۵) اعطی ثم منع و ملکہ و الماء باقی هذا  
العطاء، یحتمل ان یكون بلا سؤال او بعده عاجلاً  
او بعد وعد او صممت او منع و  
على كل یكون قبل التیمم او الصلاة او فیها  
او بعدھا بلا اطلاق او بدونه او بعد الوقت۔  
و بالجملہ جمیع صور العطاء الاتیة  
فی سائر الاقسام الماضیة و منها مؤثرات  
باحد الاثر الثلثة و هی كل القسم  
الاول اربعة و خمسون و ثلثة اسباع  
الثانی ستة و ثلثون لان العطاء قبل التیمم  
او الصلاة او فیها و كل فی الوقت

بعد سوال یا بلا سوال یا بعد وقت — تو ہر ایک میں یہ تین ہیں — اور پہلی دو نول ثلاثی میں تیسری سدا سی ہے اور چہارم کی نصف چوبیس اور خامس کی سبھی پینتالیس اور سابع کی ستائیس اور بارہویں کی اڑتالیس۔ کل دو سو چونتیس۔

ان میں سے کچھ غیر مؤثر ہیں کیونکہ بعد وقت ہیں، یہ رسوم کی تہائی بارہ ہیں اور ششم کی تہائی اٹھارہ — اس لیے کہ اس میں عطائی دو شکلیں ہیں اور عدم عطا کی ایک شکل ہے اور نصف عطا بعد وقت تو کل کی تہائی ہوئیں۔

اور ہشتم کی چوتھائی اٹھارہ اس لیے کہ اس میں عدم عطا کی ایک صورت، اور عطا کی تین صورتیں ہیں۔ دو صورتیں اس کی ہیں جو وقت کے اندر ہو۔ تو عدم وقت کے لیے کل کی چوتھائی ہوئی اور تیرھویں سے اڑتالیس جن کا مجموعہ چھیانوے ہوگا۔ اور مؤثرات کے ساتھ تین سو تیس۔ انھیں جمع کر لیا جائے کہ ان کے اندر منع و عطا میں موقع کا اختلاف نہیں۔ فرقی ثانی میں تو ظاہر ہے اس لیے کہ عطا بعد وقت ہے تو منع بھی بعد وقت ہی ہوگا۔

اور فرقی مؤثرات میں اس لیے کہ فرض یہ کیا گیا کہ استعمال سے پہلے منع کر دیا ہو تو اگر تیمم سے پہلے دے دیا اسے تیمم کرنا روا نہ ہوگا یہاں تک کہ تیمم کے بعد منع واقع ہو۔ اور اگر نماز سے پہلے دے دیا تو اس کے لیے نماز ادا کرنا روا نہ ہوگا یہاں تک کہ منع اندرون نماز واقع ہو۔ اور اسی پر قیاس کر لیا جائے۔

بعد السؤال او بدونه او بعد الوقت فهي ثلاثة في كل والاو كان ثلاثيان والثالث سداسي ونصف الرابع اربعة وعشرون وكل الخامس خمسة واربعون والسابع سبعة وعشرون والثاني عشر ثمانية واربعون مجموعها مائتان واربعة وثلاثون ومنها ما لا يؤثر لكونه بعد الوقت وهو ثلث الثالث اثنا عشر وثلث السادس ثمانية عشر لان فيه وجهين للعطاء ووجهها لعدمه ونصف العطاء بعد الوقت فكان ثلث الكل۔

وربع الثامن ثمانية عشر لان فيه وجهها لعدم العطاء وثلاثة وجوه للعطاء منها وجهان لما في الوقت فكان لعدم الوقت ربع الكل ومن الثالث عشر ثمانية واربعون مجموعها ستة وتسعون ومع المؤثرات ثمانمائة وثلاثون فلتأخرن فان هذه لا يقاسق فيها المنع والعطاء في الموضع اما في الفرق الثاني فظاهرا لان العطاء بعد الوقت فلا يكون المنع الا بعده۔

واما في فرقي المؤثرات فلان الفرض منعه قبل الاستعمال فان اعطي قبل التيمم لا يكون له ان يتيمم حتى يقع المنع بعد التيمم وان اعطاه قبل الصلاة لا يكون له ان يصلي حتى يقع في الصلاة وقس عليه و

فہما فی الوقت ولا یؤثر وہی ثلث السادس  
ثمانیۃ عشر ونصف الثامن ستة و  
ثلثون ومن الثالث عشر ثمانیۃ وأربعون  
مجموعہا مائۃ واثان ففی ہذہ یمکن  
الافتراق لانہ اذا اعطی فی الوقت ولم  
یؤثر فله ان لا یتعمل لماء الاث و  
یدخرہ للوقت الا فیصح المنع قبل  
استعمالہ بعد الوقت فہذہ تنقسم الی  
قسمین المنع فی الوقت وبعده فقصیر مائتین  
واربعۃ ومع المخزونات خمس مائۃ واربعۃ  
وثلاثین ہذہ وجوہ ہذا القسم الخامس عشر۔

**حکمہ اباحۃ التیمم الاث ان**  
کان العطاء منعه ولا اثر لہ علی ما مضی  
من تيمم او صلاۃ بل ان کان فللعطاء  
السابق مجموع ہذہ الاقسام الخمسۃ  
تسعمائۃ واربعۃ وخمسون ومع  
السابقات الف وثلثمائۃ وثمانون واللہ تعالیٰ اعلم۔

## اضافۃ اخرى

**اقول** دھنا وجوہ آخر فاف

احوال اربعۃ ،

عطا ، وعد ، سکوت ، منع ۔

وقد ذکرنا العطاء بعد المنع و ذکرنا فی  
وجوہ قوانینہم العطاء بعد الوعد وبعد  
السکوت و نردنا المنع بعد العطاء فمن

اور ان میں سے کچھ وہ ہیں جو وقت میں ہوں اور مؤثر  
نہ ہوں۔ یہ ششم کی تہائی اٹھارہ ہیں اور ہشتم  
کی نصف پچیس<sup>۳</sup>، اور تیرھویں سے اڑتالیس۔ کل  
ایک سو وہیں۔ ان میں افتراق ہو سکتا ہے۔ اس لئے  
کہ اگر وہ وقت میں دے اور مؤثر نہ ہو تو اسے حق  
ہے کہ اس وقت پانی استعمال نہ کرے اور وقت  
آئندہ کے لیے ذخیرہ کر رکھے تو بعد وقت اس کے  
استعمال سے پہلے منع صحیح ہوگا۔ تو ان کی دو قسمیں  
ہوں گی منع اندرون وقت، منع بعد وقت تو دونوں عیار  
ہو جائیں گے اور جمع شدہ کو ملا کر پانچ سو چونتیس ہو جائیگی  
یہ اس پندرھویں قسم کی صورتیں ہیں۔

**حکم :** اس وقت تیمم مباح ہونا اگر عطا  
اس سے نافذ تھی۔ اور گزشتہ تیمم یا نماز پر اس کا  
کوئی اثر نہیں۔ بلکہ اگر اثر ہوگا تو عطائے سابق کا ہوگا۔  
ان پانچوں اقسام کا مجموعہ نو سو چونتیس ہوا اور سابقہ  
قسموں کو ملا کر ایک ہزار تین سو اسی ہوا۔ اور  
خداے برتر خوب جاننے والا ہے۔

## اضافۃ دیگر

**اقول** یہاں کچھ اور صورتیں ہیں۔ اس لئے

کہ حالتیں چار ہیں :

عطا ، وعدہ ، سکوت ، منع ۔

علمائے عطا بعد منع بھی ذکر کیا ہے اور ہم نے ان کے  
قوانین کی صورتوں کے اندر عطا بعد وعدہ و بعد سکوت  
بھی ذکر کیا ہے اور منع بعد عطا کا اضافہ کیا ہے۔ تو



وإنها الوعد ثم الإباء والإكباء ثم الوعد  
والسكوت ثم الإباء أو الوعد فهذه أربعة  
تركيبات أخر ثنائيات أما ما فوق الثنائي  
فلا إمكان لأحصائه جل من احصى كل  
شئ عددا والاسترسال في بيان تقاسيم  
هذه الأربعة أيضا مخرج عن القصد و  
من عرفت تصرفنا في إبانة الأقسام لم  
يعسر علينا فلنقتصر على بيان الأحكام  
الكلية بآئين على استظهار آئنا السلفية  
غير قاطع القول فيما يتعلق  
بأبحاثنا۔

### فاقول إذا وعد ثم ابى فانكأت

الوعد قبل التيمم واذن لا يكون الإباء أيضا  
الاقبله لأن الوعد حاجز عن التيمم  
فهذا الإباء يبيح التيمم وانكأت  
الوعد بعد التيمم نقضه فلا يعيده  
الإباء بل يجيز تجديده وكذا انكأت  
في الصلاة قطعها فلا يصلحها الإباء  
بعده وانكأت بعد ما تمت الصلاة ونال  
ما كأت يخشى عليه من جانب  
الوعد ان لم يظهر خلفه۔

وان ابى ثم وعد فان وقع الوعد  
قبل تمام الصلاة نسخ الإباء ومنع ونقض  
وقطع وان وقع بعد ها

اسی کے مقابلہ میں وعدہ پھر انکار، انکار پھر وعدہ،  
سکوت پھر انکار، یا وعدہ بھی ہیں۔ تو یہ چار دوسری  
ثنائی ترکیبیں ہوتیں۔ لیکن ثنائی سے اوپر تو ان کا  
شمار ممکن نہیں۔ بزرگ ہے وہ جس نے ہر چیز کا  
شمار رکھا ہے۔ اب ان چاروں کی تقسیموں کی توضیح  
میں چلیں تو اعتدال سے باہر ہو جائیں گے۔ توضیح  
اقسام میں ہمارا قصرت جس نے سمجھ لیا اس کے لیے  
یہ مشکل نہ ہوگا۔ تو ہم احکام کلیہ کے بیان پر اقتصار  
کریں بنائے کلام ہمارے سابقہ استظهاروں  
پر ہوگی مگر جو ہماری ابجاث سے متعلق ہے اس  
میں ہم قطعی قول نہ کریں گے۔

### فاقول (۱) جب وعدہ کرے پھر انکار

کر دے تو اگر وعدہ قبل تيمم ہو۔ اور اس صورت  
میں انکار بھی قبل تيمم ہی ہوگا۔ اس لیے کہ وعدہ تيمم میں  
رکاوٹ ڈالتا ہے تو یہ انکار تيمم مباح کر دے گا۔  
اور اگر وعدہ تيمم کے بعد ہو تو اسے توڑ دے گا۔ تو انکار  
اسے واپس نہ لائے گا بلکہ اس کی تجدید جائز کر دے گا  
اسی طرح اگر وعدہ نماز کے اندر ہو تو نماز کو توڑ دے گا  
تو اس کے بعد انکار اسے جوڑ نہ دے گا۔ اور  
اگر وعدہ بعد نماز ہو تو نماز تام ہے۔ اور وہ  
زائل ہے جس کا وعدہ کی جانب سے خطرہ رہتا ہے کہ  
اس کے خلاف ظاہر ہو۔

(۲) اور اگر انکار کرے پھر وعدہ کرے تو اگر وعدہ  
قبل تکمیل نماز واقع ہوا انکار کو منسوخ کر دے گا  
اور مانع، ناقض اور قاطع ہوگا۔ اور اگر بعد نماز ہوا

لم يؤثّر لان العطاء بعد الصلاة لا يفسد  
 اذا كان بعد المنع فكيف بالوعد -  
 وان سكت ثم ابى فالسكوت كان  
 نفسه دليل الالباء والآن قد اتي الصريح -  
 وان سكت ثم وعد فان كان السكوت  
 يحتمل ان يكون لا للاباء كما وصفنا في  
 ابحاثه فهذا الوعد جعل ذلك المحتمل  
 متعينا فيعمل عمله من الاثار الثلاثة والا  
 لا فصحة التيمم وتمت الصلاة والله سبحانه  
 وتعالى اعلم وعلمه جل مجدده اتم واحكم  
 وصلى الله تعالى على سيدنا ومولينا محمد و  
 آله وصحبه وابنه وحزبه وبارك وسلم  
 الف ابد الابدين في كل امة وحين  
 والحمد لله رب العالمين

تو مؤثر نہ ہوگا اس لیے کہ بعد نماز عطا مقرر نہیں جبکہ  
 بعد منع ہو۔ تو وعدہ کا کیا حال ہوگا۔  
 (۳) اگر خاموش رہا پھر انکار کیا تو سکوت خود ہی  
 دلیل انکار تھا اور اب تو صریح ہو گیا۔  
 (۴) اگر خاموش رہا پھر وعدہ کیا تو اگر سکوت میں یہ  
 احتمال ہو کہ انکار کی وجہ سے نہ ہوگا جیسا کہ اس  
 کی بحثوں میں ہم نے بتایا تو یہ وعدہ اس محتمل کو متعین  
 کر دے گا۔ تو اپنا کام کرے گا کہ تینوں اثرات  
 ڈالے گا۔ ورنہ نہیں تو تيم صحیح اور نماز تام ہوگی۔  
 اور خدائے پاک و برتر خوب جاننے والا ہے  
 اس مجید بزرگ والے کا علم زیادہ تام اور محکم ہے  
 اور خدائے برتر کی طرف سے ہمارے آقا و مولیٰ محمد  
 اور ان کی آل، اصحاب، فرزند اور گروہ پر ہمیشہ  
 ہمیشہ، ہر لمحہ و ہر آن درود اور برکت و سلام ہو۔  
 اور ساری تعریفیں سارے جہانوں کے مالک  
 خدا کے لیے ہیں۔ (ت)